

**CONCELLO DE  
SANTIAGO**

**DIRECCIÓN DE ÁREA**  
***PERSOAL E CONTRATACIÓN***

## **INFORME TÉCNICO**

O 14 de maio de 2014 procedeuse a apertura do sobre nº 2 que contén a proposta económica e a oferta relativa aos criterios de adxudicación avaliábles mediante cifras ou porcentaxes para a licitación do Contrato de Servizo de asistencia xurídica ó Concello de Santiago de Compostela (CON/8/2014).

Os criterios recollidos no correspondente prego de cláusulas administrativas particulares para o cálculo da oferta económica (cl. 10.2.1) son similares aos contidos no prego que rixiu a contratación 226/2009, en relación co cal se emitíu con data 22 de decembro de 2010 un informe técnico, acollido pola mesa de contratación e que servíu de base para a adxudicación. Unimos ao presente informe como documentos anexos tanto o referido prego (Doc. Núm. 1) como o informe técnico (Doc. Núm. 2), entendendo que ten o valor de precedente ao efectos do disposto no artigo 54.1.c) da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Igualmente, a mesa de contratación reuniuse con data 28 de xullo de 2014 co obxecto de recibir as explicacións en relación cos criterios e interpretacións para a elaboración do informe. A mesa deu por recibidas as referidas explicacións e, con posterioridade á súa celebración, se elabora o presente informe técnico -que non pode asinar a dirección de área de desenvolvemento urbano sostible por encontrarse vacante e a dirección de Facenda, Orzamentos e Informática, por encontrarse de vacacións- en relación cos referidos

## CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN

### 1.- Oferta económica: Ata 50 puntos

O prego establece calcular a baixa ponderada, con arreglo á formula que establece, sobre as tarifas do Ilustre Colexio de Abogados de Santiago de Compostela, vixentes desde o 22 de decembro de 2008.

En caso de presentarse a baixa por tramos, tal e como calculouse polo informe técnico precedente, “esta baixa será a mínima, xa que por non dispor do número de casos dos procesos Contenciosos-Administrativos, considerouse a rebaixa máis desfavorable na escala presentada polos ofertantes para facer o cálculo da baixa ponderada”. Polo tanto, o cálculo da baixa ponderada para cada unha das ofertas é o seguinte:

ADVOCATUM, S.C.

$$Bp = 0,10 \times 45 + 0,10 \times 45 + 0,40 \times 51 + 0,40 \times 51 = 4,5 + 4,5 + 20,4 + 20,4 = \underline{\underline{49,80\%}}$$

MARTÍN GÓMEZ ABOGADOS, S.L.U.

$$Bp = 0,10 \times 60 + 0,10 \times 20 + 0,40 \times 20 + 0,40 \times 20 = 6 + 2 + 8 + 8 = \underline{\underline{24,00\%}}$$

LEGÁLITAS ASISTENCIA LEGAL, S.L.

$$Bp = 0,10 \times 35 + 0,10 \times 35 + 0,40 \times 40 + 0,40 \times 40 = 3,5 + 3,5 + 16 + 16 = \underline{\underline{39,00\%}}$$

DASILVA&CRIADO, AVOGADOS

$$Bp = 0,10 \times 55 + 0,10 \times 40 + 0,40 \times 45 + 0,40 \times 45 = 5,5 + 4 + 18 + 18 = \underline{\underline{45,50\%}}$$

DELOITTE ABOGADOS, S.L.

$$Bp = 0,10 \times 40 + 0,10 \times 40 + 0,40 \times 25 + 0,40 \times 30 = 4 + 4 + 10 + 12 = \underline{\underline{30,00\%}}$$



**CONCELLO DE  
SANTIAGO**

ROIBÁS E GONZÁLEZ-CONCHEIRO 4, U.T.E.

$$B_p = 0,10 \times 50 + 0,10 \times 50 + 0,40 \times 99 + 0,40 \times 50 = 5 + 5 + 39,6 + 20 = \underline{69,60\%}$$

LANDWELL PRICEWATERHOUSECOOPERS TAX & LEGAL SERVICES, S.L.

$$B_p = 0,10 \times 35 + 0,10 \times 35 + 0,40 \times 35 + 0,40 \times 35 = 3,5 + 3,5 + 14 + 14 = \underline{35,00\%}$$

E, en consecuencia, o cálculo da puntuación de cada oferta económica é o seguinte:

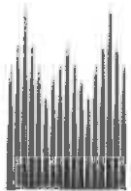
OFERTA	BAIXA POND.	P = 50 x (B/Bmax)	PTOS. OFR. EC.
Advocatum	49,80	50 x (49,80/69,60)	35,78
Martín Gómez	24,00	50 x (24,00/69,60)	17,24
Legálitas	39,00	50 x (39,00/69,60)	28,02
Dasilva&Criado	45,50	50 x (45,50/69,60)	32,69
Deloitte	30,00	50 x (30,00/69,60)	21,55
Roibás e González-C.	69,60	50 x (69,60/69,60)	50
PWC	35,00	50 x (35,00/69,60)	25,14

## 2.- Melloras de balde: Ata 10 puntos

O Prego establece valorar a elaboración dunha base de datos actualizada de todos os asuntos encomendados, que se explicará detallando a súa valoración económica; valorando cunha puntuación máxima de 10 puntos a aquela oferta que supoña unha repercusión económica máis favorable para o Concello, e valorándose as restantes de xeito directamente proporcional.

ADVOCATUM, S.C.

Detalle da súa valoración económica: 100€/mes (100€ x 24 meses = 2.400€)



## CONCELLO DE SANTIAGO

MARTÍN GÓMEZ ABOGADOS, S.L.U.

Detalle da súa valoración económica: 5.245,35€ + 2.173,42€ (= 7.418,77€)

LEGÁLITAS ASISTENCIA LEGAL, S.L.

Non detalla a súa valoración económica.

DASILVA&CRIADO, AVOGADOS

Non presenta oferta de melloras de balde.

DELOITTE ABOGADOS, S.L.

Detalle da súa valoración económica: 8.050,00€

ROIBÁS E GONZÁLEZ-CONCHEIRO 4, U.T.E.

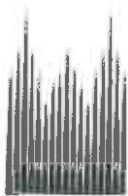
Detalle da súa valoración económica: 9.500,00€

LANDWELL PRICEWATERHOUSECOOPERS TAX & LEGAL SERVICES, S.L.

Detalle da súa valoración económica: 60.000,00€

Consecuentemente, a puntuación por este apartado de melloras de balde é a seguinte:

OFERTA	VALORACIÓN EC.	PROPORCIÓN. DIR.	PTOS. MELLORA
Advocatum	2.400€	4,00%	0,4
Martín Gómez	7.418,77€	12,36%	1,23
Legálitas	Non detalla	-	0
Dasilva&Criado	Non presenta	-	0
Deloitte	8.050,00€	13,41%	1,34
Roibás e González-C.	9.500,00€	15,83%	1,58
PWC	60.000,00€	100%	10



**CONCELLO DE  
SANTIAGO**

Polo que a puntuación final das ofertas é a seguinte, tomando como base os criterios de adxudicación detallados no prego:

<b>OFERTA</b>	<b>PTOS. OFERTA EC.</b>	<b>PTOS. MELLORA</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
Advocatum	35,78	0,4	36,18
Martín Gómez	17,24	1,23	18,47
Legálitas	28,02	0	28,02
Dasilva&Criado	32,69	0	32,69
Deloitte	21,55	1,34	22,89
Roibás e González-C.	50	1,58	51,58
PWC	25,14	10	35,14

A vista do anterior, propónse á Mesa de Contratación que a empresa ROIBÁS E GONZÁLEZ-CONCHEIRO 4, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS LEI 18/1982 DE 26 DE MAIO sexa a adxudicataria do Servizo de asistencia xurídica ó Concello de Santiago (Exp. CON/8/2013) coas características sinaladas na súa oferta.

Santiago de Compostela, 28 de xullo de 2014

O director de área de Persoal e Contratación,



**Á MESA DE CONTRATACIÓN DO EXP. CON/8/2013.**



Descripcón <b>CON.- Negociado de Construcción de Obras e Servizos</b> <b>BT.- PLOSA</b>		
Descripcón <b>CONYTIUJ</b>	Expediente <b>CON/226/2009</b>	Fecha <b>26-11-09 12:44</b>

Sello e Certificación Mecánica

ESTRUCUTURA PARA IMPRIMIR EN LA LUNA DE ORO  
 CONCELLO DE SANTIAGO  
 SECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL

20-07-2010  
 [Handwritten signature]

técnica, conforme ao estipulado na cláusula 4.2 do presente prego, así como que se atopan habilitados para realizar a prestación que constitui o obxecto do contrato con anterior á licitación de Estado de procedencia, nos termos establecidos no artigo 47 de LCSP.

**6. ORZAMENTO DE LICITACIÓN (arts. 76 e 276 LCSP)**

6.1.- O orzamento máximo anual de licitación, ao incluír o IVE que deberá soportar a Administración, lízase en 84.745'76 euros/ano.

Este contrato non superará dereito de exclusividade ó adjudicatario para a representación en xulgo do Concello de Santiago.

O IVE correspondente (18% dos orzamentos anteriores a soportar pola Admón.) ascende a 16.254'24 euros/ano.

**7.- EXISTENCIA DE CRÉDITO ORZAMENTARIO (art. 26.1.k LCSP e 87.2.6 RG)**

Existe o crédito orzamentario precto para atender ás obrigacións económicas que se derivan da contratación, con cargo á partida orzamentaria 12100 22711

No caso de traballos de carácter plurianual, de continuidade ao establecido no artigo 174 de Decreto Lexectivo 2/2004 do 5 de maio polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora de Facendas Locais e o artigo 78 e seguintes do Decreto 500/80, o gasto queda subordinado ó crédito que para cada exercicio se consigne no orzamento.

**8. REVISIÓN DE PREZOS (arts 77 e ss. LCSP).**

Non proceden.

**9. DURACIÓN DO CONTRATO. PRAZO DE EXECUCIÓN (arts. 23, 127 e 272 LCSP)**

9.1.- O contrato terá un prazo máximo de execución de DOUS ANOS, a contar desde o día que se estipule no contrato, salvo que a súa tramitación se deducira de urxencia, en cuyo caso a súa execución comencará desde a data en que, unha vez adjudicado o contrato, se constituíra a garantía definitiva correspondente. (art. 86.2.c LCSP)

O contrato poderá ser prorrogado por acordo expreso do órgano de contratación por un prazo máximo de outros dous anos máis, sempre así prórroga obrigatorio para o empresario, ao amparo do disposto no art. 23.2 LCSP.

**ADJUDICACIÓN DO CONTRATO**

**10.- PROCEDIMENTO DE ADJUDICACIÓN (arts. 23.4, 134, 141 e 144 LCSP)**



Departamento  
**COEL- Negociado de Construción de Obras e Servizos**  
**CS- PLOSA**

OFICINA DE CONCELLETERÍA - SECRETARÍA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL

CONCELLO DE SANTIAGO

Procedemento: **CONTRATA** | Tipo: **CONTRATO** | Fecha: **25-11-2014**

Bela o Certificación Electrónica

10.1.- A efectos de determinar a publicidade e o procedemento de adjudicación, o valor estimado de contratación a realizar, incluídas as posibles prórrogas (art. 23.2 LCSP) e sin incluir IVE que deberá suportar a Administración, ascende a 385.892'04 euros.

10.2.- O contrato adjudicárase, mediante procedemento aberto, tomando como bases os criterios de adjudicación que se detallan na cláusula seguinte:

**1.- Oferta económica: ata 50 puntos**

Outorgarase 50 puntos á oferta máis vantaxosa, que será aquela que teña a maior baixa porcentual ponderada respecto dos criterios orientadores e custos referente dos actuacións profesionais de Iustre Colexio de Avogados de Santiago de Compostela . A puntuación do resto das ofertas calcularase de xeito directamente proporcional.

Terase en conta a seguinte ponderación:

- Tarifa e/ Penal : 10%
- Tarifa e/ Civil : 10%
- Tarifa e/ Laboral : 40%
- Tarifa e/ Contencioso-Admratvo.: 40%

**Cálculo:**

Sexan T<sub>p</sub>, T<sub>c</sub>, T<sub>l</sub> e T<sub>a</sub> as tarifas Oficiais dos procesos Penal, Civil, Laboral e Contencioso Administrativo e T<sub>op</sub>, T<sub>oc</sub>, T<sub>ol</sub> y T<sub>oa</sub> as tarifas ofertadas polos concurrentes.

**1º Cálculo Baixa Ponderada**

Calculanse as baixas ponderadas de todas as ofertas

$$B_p = (0,10 \times B_{op}) + (0,10 \times B_{oc}) + (0,40 \times B_{ol}) + (0,40 \times B_{oa})$$

**2º Cálculo Puntuación**

Si B<sub>pme</sub> é a maior e polo tanto a baixa ponderada da mellor oferta, son 50 puntos, e o resto de ofertas se calculan do seguinte xeito:

$$P_n = 50 \times ( B_{pn} / B_{pme} )$$

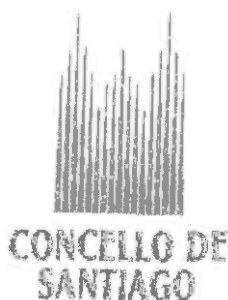
onde B<sub>pn</sub> é a baixa ponderada de oferta a puntuar

2.- Calidade, dificultade, valor técnico e resultados na execución dos traballos anteriores valorando en especial os relacionados con Administracións Públicas, en especial nos municipios rexidos pola organización especial prevista no Título X da Lei de bases de réxime local "Régime de organización dos municipios de gran poboación": Ata 30 puntos.

3.- Melloras sin custo para o Concello, directamente relacionadas co obxecto do contrato, que se expresarán detallando a súa valoración económica: Ata 15 puntos. Valorase coa puntuación máxima de 15 puntos a oferta que contaña as melloras con maior repercusión económica para o Concello, valorándose as mesmas de xeito inversamente proporcional.

**11.- GARANTÍA PROVISIONAL**

De acordo co establecido no artigo 91.1 da LCSP os licitadores non deberán constituír garantía provisional.



**INSPECCIÓN TÉCNICA**  
SERVICIOS/TRANSPORTES/MEDIO AMBIENTE

### INFORME TÉCNICO

O 16 de decembro de 2010 procedeuse a apertura do sobre nº 3 que contén a proposta económica e a oferta relativa aos criterios de adxudicación avaliábeis mediante cifras ou porcentaxes para a adxudicación do Contrato de Servizo de asistencia xurídica ó Concello de Santiago de Compostela (CON/226/2009).

A empresa ofertante ROIBÁS E GONZÁLEZ-CONCHEIRO 3 UTE, cumpre co requisito mínimo sinalado no artigo 4.2 do Prego que di: “ *Ter sido, nos últimos cinco anos, titular dun contrato de análogas características ó definido neste Prego, en calquer Administración pública, xa sexa local, autonómica ou estatal, obtido tras resultar adxudicatario nun proceso de licitación pública, mediante procedemento aberto.*”

Acredita a súa solvencia técnica esixida no Prego coa presentación do compromiso de adscribir á execución do contrato os medios personais e materiais suficientes, unha oficina aberta en Santiago, a descripción do equipo técnico participante no contrato coa súa titulación académica e profesional, os traballadores e equipo directivo durante os últimos tres anos, e os equipos e medios auxiliares adscritos ao contrato.

As especificacións anteriores traducense no seguinte:

Como equipo directivo

- Participes na UTE: 2 *Licenciados* en dereito co seu curriculum
- Colaboradores: 2 *Licenciados* en dereito e 1 *Licenciada* en Ciencias Económicas

Oficina en Santiago

- Despacho de 107 m<sup>2</sup> na rúa Ramón Piñeiro

Equipos Informáticos:

- Hardware: 4 ordenadores PC de sobremesa e 4 Portátiles
- Accesos individuais a Internet por ADSL e 6 contas de correo electrónico
- Software: Entorno Windows XP, navegador Explorer, correo Outlook, antivirus Norton
- Equipos multifunción (Impresoras, fax, scanner, fotocopiadoras)



**INSPECCIÓN TÉCNICA**  
**SERVICIOS/TRANSPORTES/MEDIO AMBIENTE**

Otros Medios :

- Certificados de firma dixital
- Recursos bibliográficos en soporte informático e soporte papel.

**CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN**

**1.- Oferta económica: Ata 50 puntos**

O prego manda calcular a baixa ponderada, polo tanto

$B_p = 0,10 \times 90 + 0,10 \times 90 + 0,40 \times 90 + 0,40 \times 60 = 9 + 9 + 36 + 24 = 78\%$  sobre as tarifas do Ilustre Colexio de Abogados de Santiago de Compostela, vixentes desde o 22 de decembro de 2008. Esta baixa será a mínima, xa que por non dispor do número de casos dos procesos Contencios-Administrativos, considerouse a rebaixa máis desfavorable na escala presentada polos ofertantes para facer o cálculo da baixa ponderada.

Como é a única oferta e consecuentemente a mellor, correspóndelle 50 puntos

**2.- Calidade dos traballos anteriores : Ata 30 puntos**

O Prego manda valorar especialmente os relacionados coas administracións Públicas e dentro destas os rexidos pola organización especial que lles corresponde aos de grandes cidades. Como os dous integrantes da UTE foron avogados do Concello de Santiago dende o ano 2001 en virtude dos concursos adxudicados a esta UTE en agosto de 2001 e xullo de 2005, o valor técnico do seu traballo pódese considerar merecedor dos 30 puntos.

**3.- melloras relacionadas: Ata 15 puntos**

O Prego manda valorar as que representen unha maior repercusión económica para o Concello sen custe económico algún.

A UTE oferta as seguintes melloras:



CONCELLO DE  
SANTIAGO

101

INSPECCIÓN TÉCNICA

*SERVICIOS/TRANSPORTES/MEDIO AMBIENTE*

- Realización de cursos anuais de formación para funcionarios, que versarán sobre os diversos tipos de procedementos xudiciais e a súa relación coa Administración Local. A valoración dos cursos é de **3.000 euros**.
- Ofrece unha economista experta en contabilidade de administración local, para asesorar e informar aos servizos económicos do Concello. A súa valoración é de 6.000 euros por ano de contrato, pero se estima que non é obxecto do contrato e non se usará, polo que a valoración como mellora é de **0 euros**.
- Non facturar os servizos dos asuntos seguidos polo procedemento abreviado ante a Xurisdicción Contencioso-administrativa e sen intervención de procurador. A renuncia ao cobro dese 20% dos honorarios do xuízo supón un aforro de **6.000 euros** por ano.
- Elaboración e entrega ao Concello dun informe trimestral especificando os asuntos que se levaron ata ese momento, aqueles que recaiu sentenza e o senso da mesma. Tamén realizará informes non relacionados directamente con procedementos xudiciais en curso, a proposta do Concello, sobre cuestións de interese municipal. No seu conxunto, a valoración de tódolos informes é de **6.000 euros** por ano.

Consecuentemente, a valoración deste apartado é de **15 puntos**.

A vista do anterior, propónse á Mesa de Contratación que a empresa ROIBÁS E GONZÁLEZ-CONCHEIRO 3, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS LEI 18/1982 DE 26 DE MAIO sexa a adxudicataria do Servizo de asistencia xurídica ó Concello de Santiago coas características sinaladas na súa oferta.

Santiago de Compostela, 22 de decembro de 2010

O Inspector técnico de Servizos e Transportes

Asd.: Luis Alberto López García