CONCELLO DE SANTIAGO

Expediente: *Obras para a mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II*

Asunto: *Valoración dos criterios de adxudicación non avaliables mediante cifras (sobre nº 2)*

INFORME TÉCNICO

Obxecto

Redáctase o presente informe técnico en relación a valoración dos criterios de adxudicación non avaliables mediante cifras (sobre nº 2) do procedemento de contratación das obras de ***"Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II"***, de acordo co Prego de Cláusulas Administrativas Particulares e coa documentación do expediente de referencia CON/25/2014.

Apertura sobre nº 2

Con data 18/09/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a apertura do sobre nº 2 dos licitadores admitidos ata dito momento. Trala análise formal da documentación presentada, a mesa de contratación acorda remitir para o seu informe técnico as ofertas dos seguintes licitadores:

Nº DE ORDE	PRESENTACIÓN		NOME DO LICITADOR	
	DATA	*REXISTRO*	*COMPLETO*	*ABREVIADO*
1	09/09/2014	42.452	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	PONCIANO
2	09/09/2014	42.468	CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L.	OÑIAL
3	09/09/2014	42.514	OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	OVIGA
4	09/09/2014	42.572	EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	E. VIÑAL
5	09/09/2014	42.578	UTE ATLÁNTICA DE CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE, S.L. AIN EMPRESA DE SERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.L.	ATLÁNTICA-AIN
6	09/09/2014	42.590	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA, S.L.	ROSALEDA
7	10/09/2014	42.599	COPCISA, S.A.	COPCISA
8	10/09/2014	42.604	ALVAC, S.A.	ALVAC
9	10/09/2014	42.605	FRANCISCO GÓMEZ Y CÍA., S.L.	F. GÓMEZ
10	10/09/2014	42.612	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	ARIAS
11	10/09/2014	42.947	PETROLAM A VEIGA, S.L.	PETROLAM

A oferta presentada por PROYECON GALICIA, S.A. (nº 12) foi excluída pola mesa de contratación por non cumprir debidamente os requisitos establecidos no Prego da licitación.

Durante o proceso de análise da documentación remitida pola mesa de contratación, non se detectaron incidencias que apuntar.

CONCELLO DE SANTIAGO * Praza do Obradoiro s/n * 15705 * Santiago de Compostela * Tel. 981 542 300 * www.santiagodecompostela.org

Análise e proposta de valoración da documentación

De acordo co establecido nos apartados a), b) e c) da cláusula 10.2 do Prego de Cláusulas da licitación, procedeuse ao análise e valoración da documentación do sobre nº 2 dos licitadores que non foron excluídos pola mesa de contratación.

Como anexos ao presente informe técnico, achéganse as seguintes tabulas:

- Análise técnico sobre nº 2 (cláusula 13.3) en relación cos criterios de adxudicación (cláusula 10.2): na mesma se expón os elementos mais significativos da documentación de cada licitador que determinaron a elección da puntuación de cada criterio.
- Puntuacións sobre nº 2 (cláusula 13.3) en relación cos criterios de adxudicación non avaliables mediante cifras (cláusula 10.2): na mesma establécense, a partir do análise técnico, para cada licitador e criterio de valoración a banda de puntuación (1 a 4) e o porcentaxe do tramo (0%, 25%, 50%, 75% ou 100%) asignados e o cálculo da puntuación correspondente.

Preséntase a continuación para a consideración da mesa de contratación, a proposta de valoración de cada licitador para cada un dos criterios de adxudicación non avaliables mediante cifras (cláusula 10.2):

CRITERIOS	1 PONCIANO	2 OÑIAL	3 OVIGA	4 E. VIÑAL	5 ATLÁNTICA AIN	6 ROSALEDA
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	1,50	0,00	0,94	0,50	0,50	0,50
a.2) Coordinación obra coa rúa	2,25	0,00	4,50	1,00	0,75	0,50
a.3) Memoria execución e organización	4,00	3,00	3,00	3,00	0,50	4,00
a.4) Programa de traballos	3,50	1,87	4,00	3,50	4,00	3,00
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	1,37	0,99	1,00	1,00	3,00	1,00
b.2) Recursos auxiliares das obras	0,56	0,62	1,24	1,12	1,00	1,00
c) Control calidade	5,00	0,00	3,50	3,50	0,00	5,00
TOTAL	***18,18***	***6,48***	***18,18***	***13,62***	***9,75***	***15,00***

CRITERIOS	7 COPCISA	8 ALVAC	9 F. GÓMEZ	10 ARIAS	11 PETROLAM
a) Proposta actuación					
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	0,56	0,50	1,31	0,74	1,31
a.2) Coordinación obra coa rúa	0,50	0,00	0,50	1,87	0,75
a.3) Memoria execución e organización	0,50	1,75	4,00	1,75	5,00
a.4) Programa de traballos	3,50	1,50	3,00	4,00	5,00
b) Cualificación técnica					
b.1) Equipo humano obras	1,00	0,99	1,56	1,19	1,19
b.2) Recursos auxiliares das obras	0,75	0,62	1,12	0,87	0,75
c) Control calidade	0,00	0,00	5,00	3,50	3,50
TOTAL	***6,81***	***5,36***	***16,49***	***13,92***	***17,50***

Santiago de Compostela, 6 de outubro de 2014

O Enxeñeiro de Camiños municipal,

PROGRAMACIÓN DE PROXECTOS E OBRAS
CONCELLO DE SANTIAGO

Asdo.: Miguel Fernández Solís

ANÁLISE TÉCNICO SOBRE Nº 2 (cláusula 13.3) EN RELACIÓN COS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN (cláusula 10.2)

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	1-PONCIANO	2-OÑIAL	3-OVIGA	4-E. VIÑAL	5-ATLÁNTICA-AIN	6-ROSALEDA
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	Na primeira parte transcribe información do proxecto. Na segunda parte analiza interrelacións da obra coa súa localización.	Non presenta documentación.	Transcribe información do proxecto e é moi somera.	Describe as características funcionais da Rúa de Vista Alegre: non se proxectan obras na mesma. Descrición das obras e reportaxe fotográfico: 2 páxinas. Non presenta a maior parte da documentación requirida para este apartado.	Non presenta análise do proxecto. Os condicionantes descritos son xenéricos para obras urbanas. O reportaxe fotográfico non acredita o cumprimento do requirido no PCAP.	Transcribe someramente (2 páxinas) información do proxecto global pero no do proxecto da fase II. Presenta 2 planos de localización con información contida no proxecto.
a.2) Coordinación obra coa rúa	Presenta unha proposta xeneral sen detallar na súa totalidade.	Non presenta documentación.	A documentación está adaptada á obra, pero algúns aspectos son xenéricos.	A documentación presentada (3 páxinas) é somera e xenérica para unha obra de reurbanización en Santiago. Non analiza a maior parte dos aspectos solicitados no PCAP.	A documentación é xenérica para obras urbanas.	A maior parte da documentación non se corresponde co requirido no PCAP. A documentación moi somera é xenérica para obras urbanas.
a.3) Memoria execución e organización	Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras.	A memoria é xenérica para o tipo de obra. Presenta cadros de asignación de recursos.	A memoria é xenérica para obras de reurbanización. Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras. Non especifica os medios a empregar.	Só presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras e relación de medios a empregar. Non ten en conta a demolición das terrazas e do túnel. No seu plano de fases non contempla a demolición do túnel da Rúa de Noia.	A documentación é xenérica para obras urbanas e maior parte non se corresponde co requirido no PCAP.	Mestura a organización dos traballos, cos sistemas construtivos das unidades de obra e co descricións do proxecto. Non queda claro como organizaranse as obras. Non presenta información sobre os medios a empregar.
a.4) Programa de traballos	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra. O diagrama de Gantt é moi básico e sen interrelacións. Non presentan diagrama de inversións.	Desenvolve o programa por áreas funcionais xeográficas. Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	Desenvolve o programa por áreas funcionais xeográficas. Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra. O diagrama de Gantt é moi básico.
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	Todos os integrantes terán dedicación plena as obras. A memoria organizativa é xenérica. Non presenta organigrama.	Presenta só un listado do equipo executivo da obra (3 persoas). O organigrama da obra solápase co da empresa.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama da obra solápase co da empresa. Non presenta memoria organizativa.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. Non especifica xefe de obra. O organigrama é o da empresa pero non o da obra. Os documentos están descoordinados. A memoria organizativa é xenérica.	A documentación é adecuada.	A relación do persoal é adecuada. O organigrama e a súa memoria son os da empresa pero non son os da obra como establece o PCAP.
b.2) Recursos auxiliares das obras	Especifica 2 canteiras, 2 plantas móbiles de machucamento e servizos centrais.	Só presenta un listado moi reducido da maquinaria que non permite executar na súa totalidade a obra e o seu volume.	Só presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Só presenta un listado da maquinaria.	O listado de recursos auxiliares non e moi completo.	Presenta un listado somero de maquinaria e de recursos xenéricos para obras.
b.3) Viabilidade proxecto	Presenta documento.	Presenta documento no apartado a).	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.
c) Control calidade	Presenta orzamento detallado do laboratorio EPTISA. O orzamento presentado (35.276,00 €) é superior á 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	Presenta un programa de control interno de calidade non avaliable segundo o PCAP. Presenta proposta de relación e número de ensaios a realizar pero sen avaliar por laboratorio acreditado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta proposta do laboratorio APPLUS+ de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	O formato de presentación non acredita a súa avaliación por laboratorio homologado. O orzamento presentado (3.781,00 €) é moi inferior ao establecido no PCAP (8.395,60 €).	Presenta orzamento detallado do laboratorio EUROCONSULT. O orzamento presentado (21.165,40 €) é superior á 1% do orzamento da obra (cláusula 27).
d) Documentación complementaria	Non presenta documentación complementaria.	Presenta certificados ISO 9001 e ISO 14001 (non avaliables segundo o PCAP).	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.

CONCELLO DE SANTIAGO

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	7-COPCISA	8-ALVAC	9-F GÓMEZ	10-ARIAS	11-PETROLAM
a) Proposta actuación					
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	A documentación é unha declaración de intencións para calquera obra xenérica en ámbito urbano. No presenta documentación que responda á persoalización requirida no PCAP.	A documentación é moi somera (media páxina). Transcribe información do proxecto. Non aporta información sobre o coñecemento da zona.	Na primeira parte da documentación transcribe brevemente información do proxecto. O resto da documentación é xenérica para obras de reurbanización en Santiago.	Non analizan o proxecto. Só presentan un reportaxe fotográfico do ámbito das obras. O documento é moi somero e o seu contido moi xenérico.	Na primeira parte transcribe información do proxecto. O análise das interferencias sobre a zona é moi somero. O sinalado nos fluxos de obra non é o requirido no PCAP.
a.2) Coordinación obra coa rúa	A documentación é moi somera e xenérica para obras en ámbito urbano.	A documentación é moi somera (media páxina) e non responde ao requirido no PCAP.	A documentación é xenérica para calquera tipo de obra en calquera localización e non contén todos os aspectos requiridos no PCAP.	A documentación é confusa, de difícil comprensión e céntrase en desvíos. Se ben establece ámbitos xeográficos de organización, cada apartado é xenérico.	A documentación é xenérica e somera. A proposta de organización dos traballos correspóndese aos viarios da fase I pero non aos da fase II.
a.3) Memoria execución e organización	A memoria descritiva é xenérica para obras en ámbito urbano. Non presenta sistemas construtivos nin medios a empregar.	A memoria descritiva é xenérica para obras en ámbito urbano. Non presenta sistemas construtivos.	Transcribe en formato de texto a información gráfica do diagrama de Gantt pero non é unha memoria descritiva e xustificativa. A descrición dos sistemas construtivos e somera e xenérica. A información sobre os medios a empregar está no apartado a.4).	O documento é xenérico para calquera tipo de obra de urbanización localizada en Santiago de Compostela. Non aporta na súa maior parte o requirido no PCAP para este apartado.	A memoria descritiva é moi somera e non contempla a totalidade de ámbitos das obras. A información dos sistemas construtivos e os medios a empregar é adecuada.
a.4) Programa de traballos	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	O programa é moi simple e xenérico para obras de reurbanización en ámbito urbano. Non ten en conta os ámbitos xeográficos da obra.	Presenta o camiño crítico en formato DIN A2 que non está permitido no PCAP: non se avalía. Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	A programación é adecuada. Non presenta diagrama de inversións.	A documentación é adecuada.
b) Cualificación técnica					
b.1) Equipo humano obras	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama da obra solápase co da empresa. Non presenta memoria organizativa. Aporta os currículos do persoal que segundo o PCAP non son avaliables.	O listado de persoal non é moi completo. O organigrama é moi básico. Non presenta memoria organizativa.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama é adecuado. A memoria organizativa e moi breve. Aporta o currículo do xefe de obra que segundo o PCAP non é avaliable.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama transcribe o listado de persoal. A memoria organizativa é xenérica e somera.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama da obra solápase co da empresa. A memoria organizativa e moi breve.
b.2) Recursos auxiliares das obras	Establece equipos de traballo por actividades construtivas. Presenta un listado de maquinaria. Non sinala o réxime de propiedade dos mesmos.	Só presenta un listado moi reducido da maquinaria que non permite executar na súa totalidade a obra e o seu volume.	Presenta un listado reducido da maquinaria que non permite executar na súa totalidade a obra e o seu volume. Informa da dispoñibilidade propia de instalacións centrais: produción de áridos e mesturas bituminosas e valorización de residuos.	Só presenta un listado básico da maquinaria.	Presenta un listado reducido da maquinaria que non permite executar na súa totalidade a obra e o seu volume. Presenta adscrición de provedores e subcontratistas que non é requirida no PCAP. Propón utilizar como campamento de obra un parque público.
b.3) Viabilidade proxecto	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.
c) Control calidade	Presenta unha proposta propia de ensaios. Presenta un compromiso de colaboración de CYE. Non presenta a documentación requirida no PCAP.	Presenta un plan de ensaios sen orzamento con membrete de CYE pero sen acreditar que é da obra licitada. O plan de ensaios é de unha obra de pavimentación indeterminada. O número de referencia da proposta do laboratorio é do ano 2013 (ref.: P/1889/2.013).	Presenta orzamento detallado do laboratorio CYE. O orzamento presentado (21.165,15 €) é superior á 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	Presenta proposta do laboratorio GALAICONTROL de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.
d) Documentación complementaria	Non presenta documentación complementaria.	Presenta un listado básico sen acreditar de fontes de subministro de materiais e subcontratistas que non é avaliable segundo o PCAP. Presenta información xenérica de condicionantes a ter en conta na programación dos traballos, que se corresponden co apartado a.4).	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.

CONCELLO DE SANTIAGO

PUNTUACIÓNS SOBRE Nº 2 (cláusula 13.3) EN RELACIÓN COS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN NON AVALIABLES MEDIANTE CIFRAS (cláusula 10.2)

CRITERIOS NON AVAILABLES MEDIANTE CIFRAS		1-PONCIANO			2-OÑIAL			3-OVIGA			4-E. VIÑAL		
Criterios	$P_{máx}$	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*
a) Proposta actuación													
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	2,50	1	0%	1,50	4	---	0,00	2	25%	0,94	3	0%	0,50
a.2) Coordinación obra coa rúa	5,00	2	50%	2,25	4	---	0,00	1	75%	4,50	3	50%	1,00
a.3) Memoria execución e organización	7,50	2	50%	4,00	2	0%	3,00	2	0%	3,00	2	0%	3,00
a.4) Programa de traballos	5,00	1	25%	3,50	2	25%	1,87	1	50%	4,00	1	25%	3,50
b) Cualificación técnica													
b.1) Equipo humano obras	3,00	2	50%	1,37	3	100%	0,99	2	0%	1,00	2	0%	1,00
b.2) Recursos auxiliares das obras	2,00	3	25%	0,56	3	50%	0,62	2	100%	1,24	2	75%	1,12
c) Control calidade	5,00	1	100%	5,00	4	---	0,00	1	25%	3,50	1	25%	3,50
TOTAL	***30,00***			***18,18***			***6,48***			***18,18***			***13,62***

CRITERIOS NON AVAILABLES MEDIANTE CIFRAS	5-ATLÁNTICA-AIN			6-ROSALEDA			7-COPCISA			8-ALVAC		
Criterios	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*
a) Proposta actuación												
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	3	0%	0,50	3	0%	0,50	3	25%	0,56	3	0%	0,50
a.2) Coordinación obra coa rúa	3	25%	0,75	3	0%	0,50	3	0%	0,50	4	---	0,00
a.3) Memoria execución e organización	3	0%	0,50	2	50%	4,00	3	0%	0,50	3	50%	1,75
a.4) Programa de traballos	1	50%	4,00	1	0%	3,00	1	25%	3,50	2	0%	1,50
b) Cualificación técnica												
b.1) Equipo humano obras	1	100%	3,00	2	0%	1,00	2	0%	1,00	3	100%	0,99
b.2) Recursos auxiliares das obras	2	50%	1,00	2	50%	1,00	2	0%	0,75	3	50%	0,62
c) Control calidade	4	---	0,00	1	100%	5,00	4	---	0,00	4	---	0,00
TOTAL			***9,75***			***15,00***			***6,81***			***5,36***

CRITERIOS NON AVAILABLES MEDIANTE CIFRAS	9-F. GÓMEZ			10-ARIAS			11-PETROLAM		
Criterios	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*	*B*	*%*	*P*
a) Proposta actuación									
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	2	75%	1,31	3	100%	0,74	2	75%	1,31
a.2) Coordinación obra coa rúa	3	0%	0,50	2	25%	1,87	3	25%	0,75
a.3) Memoria execución e organización	2	50%	4,00	3	50%	1,75	1	0%	5,00
a.4) Programa de traballos	1	0%	3,00	1	50%	4,00	1	100%	5,00
b) Cualificación técnica									
b.1) Equipo humano obras	2	75%	1,56	2	25%	1,19	2	25%	1,19
b.2) Recursos auxiliares das obras	2	75%	1,12	2	25%	0,87	2	0%	0,75
c) Control calidade	1	100%	5,00	1	25%	3,50	1	25%	3,50
TOTAL			***16,49***			***13,92***			***17,50***

Abreviaturas
- B: banda de puntuación
- %: porcentaxe de puntuación relativa ao tramo
- P: puntuación licitador en cada criterio de valoración
- $P_{máx}$: puntuación máxima criterios de valoración

CONCELLO DE SANTIAGO * Praza do Obradoiro s/n * 15705 * Santiago de Compostela * Tel. 981 542 300 * www.santiagodecompostela.org

Expediente: *Obras para a mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II*

Asunto: *Determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados*

INFORME TÉCNICO

Obxecto

Redáctase o presente informe técnico para a determinación das ofertas económicas (sobre nº 3) con valores anormais ou desproporcionados do procedemento de contratación das obras de ***"Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II"***, de acordo co seu Prego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) e coa documentación do expediente de referencia CON/25/2014.

Apertura sobre nº 3

Con data 15/10/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a apertura do sobre nº 3 dos licitadores non excluídos ata dito momento.

Trala análise formal da documentación presentada non se detectaron incidencias que apuntar. En consecuencia, as ofertas económicas dos licitadores que continúan no procedemento foron:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica
1	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	830.996,34 €
2	CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L.	822.768,65 €
3	OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	826.446,28 €
4	EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	581.814,98 €
5	UTE ATLÁNTICA DE CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE, S.L. AIN EMPRESA DE SERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.L.	730.752,89 €
6	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA, S.L.	654.856,68 €
7	COPCISA, S.A.	722.273,34 €
8	ALVAC, S.A.	696.079,07 €
9	FRANCISCO GÓMEZ Y CÍA., S.L.	824.793,39 €
10	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	792.669,04 €
11	PETROLAM A VEIGA, S.L.	688.187,21 €

Determinación ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados

Dado que concorren mais de catro licitadores, a determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados realizarase co suposto 4 previsto na cláusula 10.2.e) do PCAP (páxina 11)

1. Media aritmética das ofertas presentadas: 742.876,17 €.
2. Limiar superior para ter que proceder á determinación da segunda media aritmética (primeira media + 10%): 817.163,79 €.

3. Dito limiar é superado polos licitadores co número de orde 1, 2, 3 e 9, polo que debe calcularse unha nova media sen ter en conta as ofertas destes licitadores (o número das restantes ofertas é superior a tres).
4. Segunda media aritmética sen ter en conta as ofertas sinaladas no punto anterior: 695.233,32 €.
5. Limiar para considerar como desproporcionada ou anormal unha oferta económica (segunda media aritmética – 10%): 625.709,99 €.
6. É inferior a dito limiar a oferta presentada por EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (581.814,98 €).

Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Temeridade primeira media	Suposto segunda media	Temeridade caso 4 do PCAP
1	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	830.996,34 €		Si	
2	CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L.	822.768,65 €		Si	
3	OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	826.446,28 €		Si	
4	EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	581.814,98 €	Temeridade		Temeridade
5	UTE ATLÁNTICA DE CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE, S.L. AIN EMPRESA DE SERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.L.	730.752,89 €			
6	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA, S.L.	654.856,68 €	Temeridade		
7	COPCISA, S.A.	722.273,34 €			
8	ALVAC, S.A.	696.079,07 €			
9	FRANCISCO GÓMEZ Y CÍA., S.L.	824.793,39 €		Si	
10	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	792.669,04 €			
11	PETROLAM A VEIGA, S.L.	688.187,21 €			

Primeira media aritmética ofertas económicas	*742.876,17 €*	*Segunda media aritmética*	*695.233,32 €*
Primeiro limiar temeridade (primeira media - 10%)	*668.588,55 €*	*Segundo limiar temeridade (-10%)*	*625.709,99 €*
Limiar superior para segunda media (primeira media + 10%)	*817.163,79 €*		

Conclusión

A vista do establecido no PCAP do procedemento de licitación, sométese a consideración da mesa da contratación a avaliación da oferta económica presentada por EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. en canto ao establecido no mesmo para as ofertas con valores anormais ou desproporcionados.

Serán criterios obxectivos para apreciar ou non o carácter desproporcionado ou anormal da oferta, en función da documentación que presente o adxudicatario no trámite de xustificación da oferta ou na documentación xa presentada, os seguintes (páxina 11 do PCAP):

1. Axeitada xustificación dos prezos ofertados, que como mínimo comprenderá unha explicación dos prezos dos materiais a pé de obra.
2. Volume de obra xa contratado, en relación cos medios persoais e materiais que teña o licitador.
3. Relación entre a solvencia da empresa e a oferta presentada.

Santiago de Compostela, 15 de outubro de 2014
O Enxeñeiro de Camiños municipal,

Asdo.: Miguel Fernández Solís

PROGRAMACION E PROYECCION PROYECTOS E OBRAS CONCELLO DE SANTIAGO

CONCELLO DE SANTIAGO * Praza do Obradoiro s/n * 15705 * Santiago de Compostela * Tel. 981 542 300 * www.santiagodecompostela.org

CONCELLO DE
SANTIAGO

Expediente: *Obras para a mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II*

Asunto: *Valoración dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras ou porcentaxes (sobre nº 3) e resumen final das valoracións*

INFORME TÉCNICO

Obxecto

Redáctase o presente informe técnico en relación a valoración dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras ou porcentaxes (sobre nº 3) e a presentación do resumen final das valoracións do procedemento de contratación das obras de ***"Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre – Fase II"***, de acordo co seu Prego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) e coa documentación do expediente de referencia CON/25/2014.

Ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados

Con data 20/10/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados. Na mesma acordouse, por encontrarse no suposto indicado, solicitar ao licitador EULOGIO VIÑAL, OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. a presentación de documentación complementaria xustificativa da súa oferta económica.

A data do presente informe non se ten constancia de que fora presentada a documentación solicitada, polo que se propón a mesa de contratación a súa exclusión do procedemento de licitación por ser a súa oferta económica anormal ou desproporcionada e continuar o procedemento de licitación cos demais licitadores non excluídos ata o momento.

Apertura sobre nº 3

Preséntanse a continuación, dos licitadores non excluídos ata o momento, os datos das ofertas dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras ou porcentaxes (sobre nº 3):

Nº de orde	Licitador	Prazo		Oferta económica		
				Importe	Baixa	
1	PONCIANO	227 días	7,5 meses	830.996,34 €	8.563,51 €	1,02%
2	OÑIAL	10,0 meses		822.768,65 €	16.791,20 €	2,00%
3	OVIGA	229 días		826.446,28 €	13.113,57 €	1,56%
5	ATLÁNTICA-AIN	(-75 días)		730.752,89 €	108.806,96 €	12,96%
6	ROSALEDA	8,0 meses		654.856,68 €	184.703,17 €	22,00%
7	COPCISA	(-75 días)	7,5 meses	722.273,34 €	117.286,51 €	13,97%
8	ALVAC	8,0 meses		696.079,07 €	143.480,78 €	17,09%
9	F. GÓMEZ	(-75 días)	7,5 meses	824.793,39 €	14.766,46 €	1,76%
10	ARIAS	7,5 meses		792.669,04 €	46.890,81 €	5,59%
11	PETROLAM	7,5 meses		688.187,21 €	151.372,64 €	18,03%

Tipos da licitación	*10,0 meses*	*839.559,85 €*

CONCELLO DE SANTIAGO * Praza do Obradoiro s/n * 15705 * Santiago de Compostela * Tel. 981 542 300 * www.santiagodecompostela.org

Na columna *"prazo"* figuran os datos ofertados polos licitadores na súa documentación. Os valores positivos correspóndense co prazo de execución ofertado e os valores negativos coa redución ofertada respecto ao prazo de licitación.

Valoración do prazo de execución ($P_{d)}$)

De acordo coa fórmula establecida na cláusula 10.2.d), a valoración do prazo de execución ($P_{d)}$) dos licitadores non excluídos ata o momento é a da seguinte táboa. De acordo coa información de dita fórmula, a equivalencia entre unidades de medida do prazo é 1 mes = 30 días.

Nº de orde	Licitador	Prazo PE_i	Redución R	Puntuación $P_{d)}$
1	PONCIANO	227 días	73 días	4,87
2	OÑIAL	300 días	0 días	0,00
3	OVIGA	229 días	71 días	4,73
5	ATLÁNTICA-AIN	225 días	75 días	5,00
6	ROSALEDA	240 días	60 días	4,00
7	COPCISA	225 días	75 días	5,00
8	ALVAC	240 días	60 días	4,00
9	F. GÓMEZ	225 días	75 días	5,00
10	ARIAS	225 días	75 días	5,00
11	PETROLAM	225 días	75 días	5,00

Prazo execución licitación:	
PEL	*300 días*

Valoración das ofertas económicas ($P_{e)}$)

De acordo coa fórmula establecida na cláusula 10.2.e), a valoración das ofertas económicas ($P_{e)}$) dos licitadores non excluídos ata o momento é a seguinte:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Puntuación $P_{e)}$
1	PONCIANO	830.996,34 €	40,19
2	OÑIAL	822.768,65 €	40,59
3	OVIGA	826.446,28 €	40,41
5	ATLÁNTICA-AIN	730.752,89 €	45,70
6	ROSALEDA	654.856,68 €	51,00
7	COPCISA	722.273,34 €	46,24
8	ALVAC	696.079,07 €	47,98
9	F. GÓMEZ	824.793,39 €	40,49
10	ARIAS	792.669,04 €	42,13
11	PETROLAM	688.187,21 €	48,53

Importe da oferta mais baixa	
Ob	*654.856,68 €*

Resumen valoración dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras ou porcentaxes

Presentase a continuación o resumen das valoracións parciais e a suma da valoración total dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras ou porcentaxes (sobre nº 3) dos licitadores que non foron excluídos ata o momento:

CONCELLO DE SANTIAGO

Nº de orde	Licitador	Puntuacións parciais		Puntuación sobre nº 3
		$P_{d)}$	$P_{e)}$	
1	PONCIANO	4,87	40,19	*45,06*
2	OÑIAL	0,00	40,59	*40,59*
3	OVIGA	4,73	40,41	*45,14*
5	ATLÁNTICA-AIN	5,00	45,70	*50,70*
6	ROSALEDA	4,00	51,00	*55,00*
7	COPCISA	5,00	46,24	*51,24*
8	ALVAC	4,00	47,98	*51,98*
9	F. GÓMEZ	5,00	40,49	*45,49*
10	ARIAS	5,00	42,13	*47,13*
11	PETROLAM	5,00	48,53	*53,53*

Resumen valoración dos criterios de adxudicación (cláusula 10.2)

Presentase a continuación o resumen das valoracións parciais e a suma da valoración total dos criterios de adxudicación (cláusula 10.2) e a orde de clasificación consecuente dos licitadores que non foron excluídos ata o momento:

Nº de orde	Licitador	Puntuacións parciais					Puntuación total	Orde de clasificación
		Sobre nº 2			Sobre nº 3			
		$P_{a)}$	$P_{b)}$	$P_{c)}$	$P_{d)}$	$P_{e)}$		
1	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	11,25	1,93	5,00	4,87	40,19	63,24	4º
2	CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L.	4,87	1,61	0,00	0,00	40,59	47,07	10º
3	OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	12,44	2,24	3,50	4,73	40,41	63,32	3º
5	UTE ATLÁNTICA DE CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE, S.L. AIN EMPRESA DE SERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.L.	5,75	4,00	0,00	5,00	45,70	60,45	7º
6	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA, S.L.	8,00	2,00	5,00	4,00	51,00	70,00	2º
7	COPCISA, S.A.	5,06	1,75	0,00	5,00	46,24	58,05	8º
8	ALVAC, S.A.	3,75	1,61	0,00	4,00	47,98	57,34	9º
9	FRANCISCO GÓMEZ Y CÍA., S.L.	8,81	2,68	5,00	5,00	40,49	61,98	5º
10	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	8,36	2,06	3,50	5,00	42,13	61,05	6º
11	PETROLAM A VEIGA, S.L.	12,06	1,94	3,50	5,00	48,53	71,03	1º

Conclusión

Sométese o presente informe a avaliación da mesa de contratación para que proceda como mellor considere, en función do establecido no Prego de Cláusulas Administrativas Particulares do procedemento de licitación.

Santiago de Compostela, 11 de novembro de 2014

O Enxeñeiro de Camiños municipal,

PROGRAMACIÓN PROXECCIÓN PROXECTOS E OBRAS CONCELLO DE SANTIAGO

Asdo.: Miguel Fernández Solís