

Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CON10I0BE	Expediente CON/56/2015	



ACTA DA 1ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III.

TIPO DE LICITACIÓN: 733.280,01 euros máis IVE.

PROCEDEMENTO: Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Sección de contratación, Rúa Presidente.Salvador Allende, nº 6-8, 12 de abril de 2016 ás 9:30 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocales: D. Gonzalo Muiños representante do grupo PSOE.
 D. Antonio Ranedo, xefe de servizo de proxectos e obras.
 Dna. Inmaculada Viña Carregal, Interventora xeral Municipal.
 D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, Director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

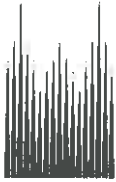
OFERTAS PRESENTADAS:

NÚMERO DE ORDE	DATA DE PRESENTACIÓN	NÚMERO DE REXISTRO	NOME DO LICITADOR
1	04/04/2016	15.542	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS SL
2	04/04/2016	15.643	GESTAL Y LOPEZ, S.L.
3	04/04/2016	15.686	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL
4	04/04/2016	15.701	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA
5	04/04/2016	15.702	UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA
6	04/04/2016	15.709	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL
7	04/04/2016	15.723	ALCOMTE GALICIA, SL
8	05/04/2016	15.785	COPCISA S.A. (*)
9	05/04/2016	15.787	XESTION AMBIENTAL DE CONTRATAS SL(*)
10	05/04/2016	15.789	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL – CNES DELFIN FERREIRO RODRÍGUEZ, S.L.(*)
11	05/04/2016	15.790	OGMIOS PROYECTO SL(*)
12	05/04/2016	15.793	CANARGA CONSTRUCCIONES SL(*)
13	05/04/2016	15.896	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA(*)
14	05/04/2016	15.901	HORDESCON, S.L. (*)
15	06/04/2016	16.204	F. GOMEZ Y CIA, SL(*)
16	07/04/2016	16.294	EXTRACO (*)

**Proposición recibida por correo*

A mesa de contratación procede á verificación da presentación, por parte dos licitadores, da declaración responsable acreditativa do cumprimento das condicións establecidas legalmente para contratar coa administración, resultando que todos aportan a mencionada declaración.

A continuación a mesa de contratación procede á apertura pública dos sobres que conteñen os criterios de adjudicación NON avaliados mediante cifras ou porcentaxes dos licitadores admitidos, verificando neste acto, así mesmo, o cumprimento dos requirimentos formais previstos no prego para esta documentación. Desta comprobación resulta que a empresa F. GOMEZ Y CIA, SL excede o número máximo de 30 folios permitido de acordo co prego de cláusulas administrativas de aplicación, polo que a mesa acorda a súa exclusión da licitación., non podendo calificar esta



CONCELLO DE SANTIAGO

<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC	
<i>Documento</i> CON10I0BE	<i>Expediente</i> CON/56/2015

15078DCON10I0BE;



deficiencia, evidentemente, como subsanable, e, entendendo que este incumprimento afecta ó principio de igualdade de trato entre os licitadores, ó dispor de maior espacio que as outras ofertas que se axustaron os requerimentos.

A mesa acorda o traslado desta documentación ós técnicos municipais ós efectos de realizar o informe valorativo e os cálculos das puntuacións correspondentes a cada licitador sobre os devanditos criterios ~~NON~~ avaliábles mediante cifras.

Ás 10:17 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

**Vº E PRACE
O PRESIDENTE DA MESA**

O SECRETARIO DA MESA



Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CON10I0BE	Expediente CON/56/2015	



ACTA DA 2ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III.

TIPO DE LICITACIÓN: 733.280,01 euros máis IVE.

PROCEDIMENTO: Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Sección de contratación, Rúa Presidente.Salvador Allende, nº 6-8, 24 de maio de 2016, ás 9 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocais:

- D. Rafael Peña, representante do grupo Compostela Aberta.
- D. Alejandro Sánchez-Brunete, representante do grupo PP.
- D. Gonzalo Muíños, representante do grupo PSOE.
- D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
- D. Antonio Ranedo, xefe de servizo de proxectos e obras.
- Dna. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.
- D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Tamén asisten: Dna. Rebeca Platero en representación da Federación Gallega de la Construcción. D. Darío Suárez Fernández, en representación da empresa COPCISA, SA., e D. José Luis Bocija en representación da empresa ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA.

A mesa de contratación procede á análise do informe valorativo sobre os criterios de adjudicación non avaliábeis que se recollen no prego de condicións que rexe esta licitación, informe no que se reflicten os cálculos das puntuacións parciais e totais dos distintos licitadores admitidos e que se acompaña á presente acta, dando lectura pública do resultado final para o coñecemento dos asistentes.

A continuación procédese á apertura dos sobres que conteñen a documentación xustificativa dos criterios de adjudicación avaliábeis mediante cifras dos distintos licitadores admitidos, que ten como resultado o seguinte:

Nº DE ORDE	NOME DO LICITADOR	PREZO OFERTADO (euros IVA excluído)
1	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS SL	523.928,57
2	GESTAL Y LOPEZ, S.L.	571.225,13
3	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL	563.819,01
4	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	561.105,86
5	UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA	518.355,63
6	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL	477.206,61
7	ALCOMTE GALICIA, SL	494.727,27
8	COPCISA S.A. (*)	503.250,07
9	XESTION AMBIENTAL DE CONTRATAS SL(*)	551.499,89
10	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL - CNES DELFIN FERREIRO RODRÍGUEZ, S.L. (*)	521.215,43

<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicos 100.- JMIC	
<i>Documento</i> CON10I0BE	<i>Expediente</i> CON/56/2015

15078DCON10I0BE;

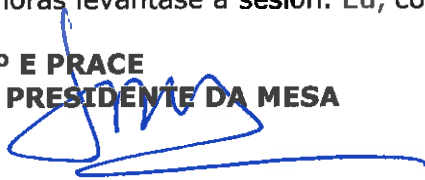


11	OGMIOS PROYECTO SL(*)	498.000,00
12	CANARGA CONSTRUCCIONES SL(*)	602.169,42
13	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA(*)	598.503,14
14	HORDESCON, S.L. (*)	508.676,34
15	EXTRACO (*)	541.820,00

Rematada a apertura de todos os sobres cos criterios obxectivos, a mesa acorda o traslado desta documentación ós técnicos municipais ós efectos de realizar os cálculos das puntuacións correspondentes a cada licitador sobre os devanditos criterios así como a puntuación final acadada por cada un deles en todo o proceso licitatorio.

Ás 9:30 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

**Vº E PRACE
O PRESIDENTE DA MESA**



O SECRETARIO DA MESA



INFORME DE VALORACIÓN DOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN NON AVALIABLES MEDIANTE CIFRAS (SOBRE Nº 2) DAS OFERTAS CON ARRANXO AO PREGO DO PROCEDIMENTO ABERTO PARA A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO:

Título: OBRAS INCLUIDAS NO PROXECTO BÁSICO E DE EXECUCIÓN DE MELLORA DE MOBILIDADE E ACCESISIBILIDADE DO BARRIO DE VISTA ALEGRE FASE III

Expediente: CON/56/2015

1. OBXECTO

O obxecto de este informe é analizar e valorar as propostas técnicas da documentación contida no Sobre 2 das ofertas admitidas presentadas polas empresas licitadoras ao procedemento citado no encabezamento, aplicando o contido do Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a contratación obras descritas no "Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III", de acordo co proxecto redactado pola empresa EZCURRA E OUZANDE S.L.P.

2. METODOLOXIA

Como criterio xeral e tendendo aos criterios do prego, a valoración técnica das ofertas ten por obxecto a comprobación de que se ten estudado convenientemente o proxecto, e que consonte a iso, todos os parámetros obxecto de puntuación están debidamente xustificadas en proporción á oferta presentada.

Valorase que os documentos achegados se axusten aos datos e á información requiridos no prego de condicións e as características técnicas deste proxecto concreto.

Para cada un dos apartados a valorar nesta fase, faise unha ponderación entre diferentes aspectos que pode ter a documentación, establecéndose unha valoración máis favorable cando a documentación é máis detallada, específica ou concreta respecto doutras máis xenéricas, e noutros casos valórase outorgando puntos por ter contemplado a maiores requisitos que dende o punto de vista técnico, completan adecuadamente a oferta nese apartado.

Tamén considerase mellores ofertas e puntuáanse con máis puntuación aquelas que determinan de forma concisa as súas condicións, de xeito que a administración poda controlar con maior precisión o seu cumprimento.

3. DATOS DAS OFERTAS

Ofertas presentadas:

Nº	DATA:	Nº REX:	NOME DO LICITADOR
1	04/04/2016	15.542	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS SL
2	04/04/2016	15.643	GESTAL Y LOPEZ, S.L.
3	04/04/2016	15.686	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL
4	04/04/2016	15.701	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA
5	04/04/2016	15.702	UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA
6	04/04/2016	15.709	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL
7	04/04/2016	15.723	ALCOMTE GALICIA, SL
8	05/04/2016	15.785	COPCISA S.A.
9	05/04/2016	15.787	XESTION AMBIENTAL DE CONTRATAS SL
10	05/04/2016	15.789	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL - CNES DELFIN FERREIRO RODRÍGUEZ, S.L.
11	05/04/2016	15.790	OGMIOS PROYECTO SL
12	05/04/2016	15.793	CANARGA CONSTRUCCIONES SL
13	05/04/2016	15.896	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA
14	05/04/2016	15.901	HORDESCON, S.L.
15	06/04/2016	16.204	F. GOMEZ Y CIA, SL
16	07/04/2016	16.294	EXTRACO

Con data do 12/04/2016 a mesa de contratación procedeu á apertura pública dos sobres que conteñen os criterios de adxudicación NON avaliados mediante cifras ou porcentaxes dos licitadores admitidos, verificando neste acto, así mesmo, o cumprimento dos requirimentos formais previstos no prego para esta documentación.

Desta comprobación resulta que a empresa F. GOMEZ Y CIA, SL excede o número máximo de 30 folios permitido de acordo co prego de cláusulas administrativas de aplicación, polo que a mesa acorda a súa exclusión da licitación.

4. ANALISE E PROPOSTA DE VALORACIÓN DA DOCUMENTACIÓN

De acordo co establecido nos apartados a), b) e c) da cláusula 10.2 do Prego de Cláusulas da licitación, procedeuse ao análise e valoración da documentación do sobre nº 2 dos licitadores que non foron excluídos pola mesa de contratación.

Como anexos ao presente informe técnico achéganse as seguintes tabulas:

- Análise técnico sobre nº 2 (Cláusula 13.3) en relación cos criterios de adxudicación (Cláusula nº 10.2): na mesma se expón os elementos mais significativos da documentación de cada licitador que determinaron a elección da puntuación de cada criterio.
- Puntuacións sobre nº 2 (Cláusula 13.3) en relación cos criterios de adxudicación non avaliábeis mediante cifras (Cláusula nº 10.2): na mesma establécense, a partir do análise técnico, para cada licitador e criterio de valoración a banda de puntuación (a a 4) e o porcentaxe do tramo (0%, 25%, 50%, 75% ou 100%) asignados e o calculo da puntuación correspondente.

Presentase a continuación para a consideración da mesa de contratación, a proposta de valoración de cada licitador para cada un dos criterios de adxudicación non avaliábeis mediante cifras (cláusula 10.2):

CRITERIOS	1-TABOADA	2-GESTAL	3-ATLANTICA - AIN	4-ACCIONA	5-MERA&VIÑAL	6-OVIGA
<i>a) Proposta actuación</i>						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	2,49	5,24	3,75	7,00	9,00	8,00
a.2) Coordinación obra coa rúa	2,00	7,00	3,75	8,00	8,00	8,00
a.3) Memoria execución e organización	0,75	1,87	0,75	4,00	4,00	2,25
a.4) Programa de traballos	4,00	4,00	4,50	4,50	4,50	4,00
<i>b) Cualificación técnica</i>						
b.1) Equipo humano obras	1,37	2,38	1,37	1,37	2,38	1,37
b.2) Recursos auxiliares das obras	1,00	1,63	1,00	1,63	1,63	1,63
<i>c) Control calidade</i>	0,00	3,00	1,50	3,00	3,00	1,50
TOTAL	11,61	25,12	16,62	29,50	32,51	26,75

CRITERIOS	7-ALCOMTE	8-COPCISA	9-XAC	10-OREGA&DFR	11-OGMIOS	12-CANARGA
<i>a) Proposta actuación</i>						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	8,00	2,99	8,00	3,75	5,24	2,00
a.2) Coordinación obra coa rúa	8,00	2,00	5,24	8,00	4,50	2,00
a.3) Memoria execución e organización	2,25	2,25	1,24	3,50	4,50	1,00
a.4) Programa de traballos	4,00	4,50	4,50	4,50	4,50	2,25
<i>b) Cualificación técnica</i>						
b.1) Equipo humano obras	1,37	1,56	2,38	1,37	1,37	1,37
b.2) Recursos auxiliares das obras	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63
<i>c) Control calidade</i>	1,50	1,50	0,50	3,00	3,00	1,50
TOTAL	26,75	16,43	23,49	25,75	24,74	11,75

CRITERIOS	13-A JOVE	14-HORDESCON	15-EXTRACÓ
<i>a) Proposta actuación</i>			
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	2,49	1,50	9,00
a.2) Coordinación obra coa rúa	1,50	2,00	8,00
a.3) Memoria execución e organización	1,00	0,75	4,00
a.4) Programa de traballos	4,00	1,00	4,50
<i>b) Cualificación técnica</i>			
b.1) Equipo humano obras	1,37	1,37	1,56
b.2) Recursos auxiliares das obras	1,63	1,00	1,00
<i>c) Control calidade</i>	0,50	0,50	0,50
TOTAL	12,49	8,12	28,56

Santiago de Compostela, 11 de maio de 2016.

O Arquitecto Xefe do Servizo
Asdo.: Antonio Ranedo Santillana

ANALISE TÉCNICO SOBRE Nº 2 (Cláusula 13.3) EN RELACIÓN COS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN (Cláusula 10.2):

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	1-TABOADA	2-GESTAL	3-ATLANTICA - AIN	4-ACCIONA	5-MERA&VIÑAL	6-OVIGA
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	O analise do proxecto non se realiza. Non hai referencia a organismos ou entidades implicadas, fluxos de obras, circulacións,... moi xenérico. O analise do lugar é simple. Considerase insuficiente e pouco adaptado.	Correcto analise do proxecto facendo referencias ao mesmo e aos antecedentes do barrio. Os condicionantes, interferencias e afeccións están estudados A organización da obra e fluxos de traballo xenéricos. É unha exposición parcialmente adaptada.	Breve analise do proxecto. A documentación en xeral está adaptada á obra, pero algúns aspectos son xenéricos. É unha documentación que se considera en xeral adaptada á obra.	Somero analise do proxecto. A documentación en xeral está adaptada á obra. É unha documentación que se considera adaptada á obra.	Correcto analise do proxecto e alto coñecemento do ámbito. Os condicionantes e afeccións son correctos. A organización da obra e fluxos de traballo están adaptados á obra. É unha exposición adaptada á obra.	Breve analise do proxecto sen apenas referencias ao mesmo, sen embargo mostra un alto coñecemento lo ámbito. Os condicionantes e afeccións son correctos. A organización da obra e fluxos de traballo están adaptados á obra. É unha exposición adaptada á obra.
a.2) Coordinación obra coa rúa	Documentación xenérica sin adaptar á obra.	A documentación está adaptada á obra con algúns	Documentación xenérica parcialmente adaptada.	A documentación está adaptada á obra con algúns	A documentación está adaptada á obra con algúns	A documentación está adaptada á obra con algúns
a.3) Memoria execución e organización	A memoria é xenérica para obras de ámbito urbano.	Breve memoria parcialmente adaptada e o resto do documento é xenérico.	A memoria é xenérica para obras de ámbito urbano.	Presenta memoria por fases con cadros de asignación de recursos adaptada á obra. A información dos sistemas construtivos e os medios a empregar é adecuada.	Presenta memoria de execución e organización adaptada á obra. Incorpora esquemas de avance por meses e ámbitos de actuación.	Presenta unha memoria xenérica e pouco adaptada. O proceso de execución moi somero. A descrición de sistemas construtivos xenéricos
a.4) Programa de traballos	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	O listado de persoal non é moi completo. O organigrama é xenérico sen estar adaptado. Non presenta memoria organizativa	O listado de persoal é completo incluíndo oficiais de obra e peóns. O organigrama é xenérico da empresa cunha parte adecuada á obra. Recolle unha descrición das competencias do persoal asignado á obra. Incorpora currículos do persoal que segundo o PCAP non son avaliáveis.	O organigrama é xenérico sen unha adecuación á obra Presenta unha moi breve memoria organizativa, dispoñéndose das asignación de competencias do persoal asignado.	O organigrama é o da empresa cunha adecuación á obra Non presenta unha memoria organizativa, dispoñéndose das asignación de competencias do persoal asignado. A documentación é adecuada.	O listado de persoal é completo incluíndo oficiais de obra e peóns. O organigrama é adecuado. A memoria organizativa é xenérica.	Presenta listado de persoal e breve descrición das súas competencias. O organigrama é xenérico Non presenta memoria organizativa
b.2) Recursos auxiliares das obras	Realiza unha declaración da disposición dos recursos necesarios para a execución da obra.	Presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver. E réxime de propiedade.	Presentan listado de maquinaria.	Presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver. E réxime de propiedade.	Presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver. E réxime de propiedade.	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.
c) Control calidade						
	Presenta proposta do laboratorio Applus de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de Applus para a obra de "Carrera do Conde"!!	Presenta proposta do laboratorio APPLUS+ de relación e número de ensaios a realizar. O orzamento presentado (6,806,50 €) dentro da cuantía máxima do 1% do orzamento da obra (cláusula 27). Presenta compromiso de colaboración de Applus	O formato de presentación non acredita a súa avaliación por laboratorio homologado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de CYE.	Presenta un programa de control interno de calidade non avaliábel segundo o PCAP. Presenta proposta do laboratorio CYE e compromiso de colaboración de relación e número de ensaios a realizar. O orzamento presentado (21.998,40 €) superior ao 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	Presenta proposta do laboratorio APPLUS+ de relación e número de ensaios a realizar. O orzamento presentado (6,161,80 €) dentro da cuantía máxima do 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	Presenta unha proposta propia de ensaios. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de CYE.
d) Documentación complementaria						

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	7-ALCOMTE	8-CQPCISA	9-XAC	10-OREGA&DFR	11-OGMIOS	12-CANARGA
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	Breve análise do proxecto sen apenas referencias ao mesmo, sen embargo mostra un alto coñecemento lo ambito. Os condicionantes e afeccións son correctos. A organización da obra e fluxos de traballo están adaptados á obra. É unha exposición adaptada á obra.	Na primeira parte da documentación transcribe brevemente información do proxecto. O resto da documentación: interferencias, acopios, coordinacións, etc...moi xenérico. Non existe reportaxe fotográfico. É unha documentación que se considera pouco adaptada á obra.	Na primeira parte da documentación transcribe brevemente información do proxecto. O resto da documentación: interferencias, acopios, reportaxe fotográfico, coordinacións, etc...adaptado a Vista Alegre. É unha documentación que se considera específica e adaptada á obra.	Non existe un gran análise do proxecto. Presentan un amplo reportaxe fotográfico do ámbito das obras. O documento é moi somero cunha estimación porcentual das actividades a executar. O apartado Fluxo de Obra ten un carácter moi xenérico É unha exposición xenerica e parcialmente adaptada.	Correcto análise do proxecto facendo referencias ao mesmo. Os condicionantes e afeccións son xenéricas. A organización da obra e fluxos de traballo xenéricos. É unha exposición parcialmente adaptada.	Non se centra en responder ao obxecto da valoración, "Coñecemento do proxecto e da zona obxecto da obra". Non hai referencia a organismos ou entidades implicadas, fluxos de obras, circulacións,... moi xenérico. Non existe análise do lugar (aínda que sexa con fotografeas). Considerase insuficiente e pouco adaptado.
a.2) Coordinación obra coa rúa	A documentación está adaptada á obra con algúns	Documentación somera, xenérica e non adaptada á obra.	Documentación xenérica parcialmente adaptada.	A documentación está adaptada á obra con algúns	A documentación é xenérica para obras urbanas co	Documentación xenérica, non adaptada.
a.3) Memoria execución e organización	Presenta unha memoria xenerica e pouco adaptada. O proceso de execución moi somero. A descrición de sistemas constructivos xenéricos	Presenta memoria de execución e organización adaptada á obra	A memoria é breve nas súas referencias á obra. A descrición dos sistemas constructivos é xenérica para obras de reurbanización.	Presenta memoria de execución e organización adaptada á obra	Presenta memoria por fases con cadros de asignación de recursos adaptada á obra. A información dos sistemas constructivos e os medios a empregar é adecuada.	A memoria descritiva é moi somera e non contempla a totalidade de ámbitos das obras. A información dos sistemas constructivos e os medios a empregar son xenéricos.
a.4) Programa de traballos	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación está adaptada á obra.	A documentación é xenérica e está parcialmente ad
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	Presenta listado de persoal e breve descrición das súas competencias. O organigrama é adecuado á obra Non presenta memoria organizativa	Incorpora listado de persoal aportando os currículums do persoal que segundo o PCAP non son avallables. O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa	O listado de persoal é completo incluíndo oficiais de obra e peóns. O organigrama é adecuado. A memoria organizativa é xenérica.	Incorpora organigrama xenérico para obras de urbanización. O equipo adscrito á obra é adecuado. Non se incorpora memoria organizativa.	Incorpora listado de persoal aportando os currículums do persoal que segundo o PCAP non son avallables. O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa dispoñendo de breve asignación de competencias do persoal	Incorpora listado de persoal. O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa dispoñendo dunha descrición xenérica das asignación de competencias do persoal
b.2) Recursos auxiliares das obras	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver. E réxime de propiedade.	Só presenta un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver, acompañado do réxime de propiedade.	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.
c) Control calidade	Presenta unha proposta propia de ensaios. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de "3C Calidade y Control".	Presenta unha proposta propia de ensaios. Presenta un compromiso de colaboración de CYE.	Presenta proposta do laboratorio GalaiControl de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. O formato de presentación non acredita a súa avallación por laboratorio homologado.	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. O orzamento presentado (15,710,12 €) é superior á 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	Presenta un programa de control interno de calidade non avallable segundo o PCAP. Presenta proposta do laboratorio CYE e compromiso de colaboración de relación e número de ensaios a realizar. O orzamento presentado (18.846,05 €) superior ao 1% do orzamento da obra (cláusula 27).	O formato de presentación non acredita a súa avallación por laboratorio homologado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de CYE.
d) Documentación complementaria						

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	12-CANARGA	13-A JOVE	14-HORDESCON	15-EXTRAGO
a) Proposta actuación				
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	Non se centra en responder ao obxecto da valoración, "Coñecemento do proxecto e da zona obxecto da obra". Non hai referencia a organismos ou entidades implicadas, fluxos de obras, circulacións,... moi xenérico. Non existe análise do lugar (aínda que sexa con fotografías). Considerase insuficiente e pouco adaptado.	Breve estudo do estado actual incorporando fotografías. O resto dos apartados: actuacións, partes implicadas, interferencias e fluxos son expostos para cada ámbito. Considerase insuficiente.	A documentación é unha declaración de intencións para calquera obra xenérica en ámbito urbano. No presenta documentación que responda á personalización requirida no PCAP. Considerase insuficiente e pouco adaptada	Da lectura se desprende un análise do proxecto e o sintetiza. O resto da documentación: interferencias, acopios, reportaxe fotográfico, coordinacións, etc... adaptado a Vista Alegre. É unha documentación que se considera específica e adaptada á obra.
a.2) Coordinación obra coa rúa	Documentación xenérica, non adaptada.	Documentación somera, só un DIN.A3 sen ningunha explicación escrita.	Documentación xenérica, non adaptada.	A documentación está adaptada á obra, pero algúns aspectos son xenéricos.
a.3) Memoria execución e organización	A memoria descritiva é moi somera e non contempla a totalidade de ámbitos das obras. A información dos sistemas construtivos e os medios a empregar son xenéricos.	A memoria é xenérica e moi somera, con breve referencia á obra. A información dos sistemas construtivos e os medios é xenérica para calquera obra.	A memoria é moi somera, non fai referencia aos ámbitos da obra. A información dos sistemas construtivos e os medios é xenérica para calquera obra.	Presenta memoria de execución e organización adaptada á obra
a.4) Programa de traballos	A documentación é xenérica e está parcialmente adaptada.	A documentación está adaptada á obra.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra. O diagrama de Gantt é moi básico.	A documentación está adaptada á obra.
b) Cualificación técnica				
b.1) Equipo humano obras	Incorpora listado de persoal. O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa dispoñendo dunha descripción xenérica das asignación de competencias do persoal	Non se incorpora unha listaxe de persoal e as súas dedicación á obra. O organigrama é xenérico sen unha adecuación á obra. Describe asignacións de competencias xenéricas do persoal asignado.	Incorpora listado de persoal. O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa dispoñendo dunha descripción xenérica das asignación de competencias do persoal	Incorpora listado de persoal cun exceso de dedicación á obra, (sobredimensionado) O organigrama é xenérico sen unha adaptación específica á obra. Non presenta memoria organizativa dispoñendo de breve asignación de competencias do persoal
b.2) Recursos auxiliares das obras	Presentan listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Se limita a presentar un listado de maquinaria por tipoloxía de traballos a desenvolver.	Presentan listado de maquinaria, sen características das mesmas. Non aporta o rexime de propiedade.	Presentan listado de maquinaria. Non aporta o rexime de propiedade.
c) Control calidade				
	O formato de presentación non acredita a súa avaliación por laboratorio homologado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Presenta un compromiso de colaboración de C.Y.E.	Presenta proposta de relación e número de ensaios a realizar pero sen avaliar por laboratorio acreditado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. A relación de ensaios non esta avaliada por Empresa Homologada de Control	Presenta proposta de relación e número de ensaios a realizar pero sen avaliar por laboratorio acreditado. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto. Non aporta un compromiso de colaboración con Empresa Homologada de Control	Presenta proposta de relación e número de ensaios a realizar pero sen avaliar por laboratorio acreditado. O orzamento presentado (24,648,00 €) é superior á 1% do orzamento da obra (cláusula 27). Non aporta un compromiso de colaboración con Empresa Homologada de Control
d) Documentación complementaria				



<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
<i>Documento</i> CON10I0BE	<i>Expediente</i> CON/56/2015	

15078DCON10I0BE;



ACTA DA 3ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III.

TIPO DE LICITACIÓN: 733.280,01 euros máis IVE.

PROCEDEMENTO: Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Sección de contratación, Rúa Presidente.Salvador Allende, nº 6-8, 26 de maio de 2016, ás 9 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocales:

- D. Xan Duro, representante do grupo Compostela Aberta.
- D. Alejandro Sánchez-Brunete, representante do grupo PP.
- D. Gonzalo Muiños, representante do grupo PSOE.
- D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
- D. Antonio Ranedo, xefe de servizo de proxectos e obras.
- Dna. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.
- D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

A mesa de contratación procede á análise do informe valorativo final sobre os diferentes criterios de adxudicación que se recollen no prego de condicións que rexe esta licitación, informe no que se reflicten os cálculos das puntuacións parciais e totais dos distintos licitadores admitidos e que se acompaña á presente acta.

Da análise do referido informe despréndese que quen acada a máxima puntuación no proceso licitatorio e, consecuentemente, é a oferta economicamente máis vantaxosa das presentadas, é o licitador **UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA.**

De conformidade cos termos dese informe a mesa de contratación, **ACORDA:**

PRIMEIRO: Rexeitar a oferta presentada pola empresa F. GOMEZ Y CIA, SL por exceder o número máximo de 30 folios permitido de acordo co prego de cláusulas administrativas de aplicación, non podéndose calificar esta deficiencia, evidentemente, como subsanable, e, entendendo que este incumprimento afecta ó principio de igualdade de trato entre os licitadores, ó dispor de maior espazo que as outras ofertas que se axustaron os requerimentos.

SEGUNDO: Trasladar ao Sr. Alcalde o resultado desta licitación, ós efectos de que, dentro das súas competencias, resolva requirir ó licitador **UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA.**, que acadou a máxima puntuación no procedemento e oferta un importe de **518.355,63 euros IVE aparte**, para que dentro do prazo de 10 días hábiles a contar desde o día seguinte ó da recepción do requirimento, acredite contar coa esixible solvencia técnica e económica, coa necesaria capacidade de obrar, e xustifique documentalmente estar ó corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social, e proceda ó aboamento da fianza, taxas e timbres municipais correspondentes.

Ás 9:21 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O PRESIDENTE DA MESA

O SECRETARIO DA MESA

INFORME DE VALORACIÓN DOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN AVALIABLES MEDIANTE CIFRAS OU PORCENTAXES (SOBRE Nº 3) E RESUME FINAL DAS VALORACIÓN DAS OFERTAS CON ARRANXO AO PREGO DO PROCEDIMENTO ABERTO PARA A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO:

Título: OBRAS INCLUIDAS NO PROXECTO BÁSICO E DE EXECUCIÓN DE MELLORA DE MOBILIDADE E ACCESIBILIDADE DO BARRIO DE VISTA ALEGRE FASE III

Expediente: CON/56/2015 – XOB/111/2015

1. OBXECTO

O obxecto de este informe técnico é a determinación das ofertas económicas (sobre nº 3) admitidas presentadas polas empresas licitadoras ao procedemento citado no encabezamento, aplicando o contido do Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a contratación obras descritas no "Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III", de acordo co proxecto redactado pola empresa EZCURRA E OUZANDE S.L.P.

2. APERTURA SOBRE Nº 3

Con data do 24/05/2016 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a apertura do sobre nº 3 dos licitadores non excluídos ata dito momento.

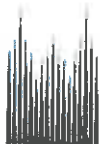
Trala análise formal da documentación presentada non se detectaron incidencias que apuntar. En consecuencia, as ofertas económicas dos licitadores que continúan no procedemento son:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica		
		Importe	Baixa	
1	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS SL	523.928,57 €	209.351,44 €	28,55%
2	GESTAL Y LOPEZ, S.L.	571.225,13 €	162.054,88 €	22,10%
3	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL - AIN	583.819,01 €	169.461,00 €	23,11%
4	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	561.105,86 €	172.174,15 €	23,48%
5	UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VINAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA	518.355,83 €	214.924,38 €	29,31%
6	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL	477.206,61 €	256.073,40 €	34,92%
7	ALCOMTE GALICIA, SL	494.727,27 €	238.552,74 €	32,53%
8	COPCISA S.A.	503.250,07 €	230.029,94 €	31,37%
9	XESTION AMBIENTAL DE CONTRATAS SL	551.499,89 €	181.780,12 €	24,79%
10	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL - CNES DELFIN FERREIRO RODRIGUEZ, S.L.	521.215,43 €	212.064,58 €	28,92%
11	OGMIOS PROYECTO SL	498.000,00 €	235.280,01 €	32,09%
12	CANARGA CONSTRUCCIONES SL	602.189,42 €	131.110,59 €	17,88%
13	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA	598.503,14 €	134.776,87 €	18,38%
14	HORDESCON, S.L.	508.676,34 €	224.603,67 €	30,63%
15	EXTRACO	541.820,00 €	191.460,01 €	26,11%
Tipos da licitación		733.290,01 €		

Dado que concorren mais de catro licitadores, a determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionadas realizarase co suposto 4 previsto na cláusula 10.2.e) do PCAP.

1. Media aritmética das ofertas presentadas: 535.700,16 €
2. Limiar superior para ter que proceder á determinación da segunda media aritmética (primeira media+10%): 589.270,18 €
3. Dito limiar é superado polo licitador co número de orde 12 e 13, polo que debe calcularse unha nova media sen ter en conta a oferta destes licitadores (o número das restantes número de ofertas é superior a tres).
4. A segunda media aritmética sen ter en conta as ofertas sinaladas no punto anterior é: 525.756,14 €
5. Limiar para considerar como desproporcionada ou anormal unha oferta económica (segunda media aritmética – 10 %): 473.180,53 €

A vista do anterior, non existe ningunha oferta inferior a dito limiar polo que se propón continuar o procedemento de licitación coa totalidade dos licitadores sinalados anteriormente.



Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Temeridade primeira media	Suposto segunda media	Temeridade caso 4 do PCAP
1	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS SL	523.928,57 €			
2	GESTAL Y LOPEZ, S.L.	571.225,13 €			
3	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL - AIN	563.819,01 €			
4	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	561.105,86 €			
5	UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL - EULOGIO VINAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA	518.355,63 €			
6	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL	477.206,61 €	Temeridade		
7	ALCOMTE GALICIA, SL	494.727,27 €			
8	COPCISA S.A.	503.250,07 €			
9	XESTION AMBIENTAL DE CONTRATAS SL	551.499,89 €			
10	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL - CNES DELFIN FERREIRO RODRIGUEZ, S.L.	521.215,43 €			
11	OGMIOS PROYECTO SL	498.000,00 €			
12	CANARGA CONSTRUCCIONES SL	602.169,42 €		Si	
13	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA	598.503,14 €		Si	
14	HORDESCON, S.L.	508.676,34 €			
15	EXTRACO	541.820,00 €			

Primeira media aritmética ofertas económicas	535.700,16 €	Segunda media aritmética	525.756,14 €
Primeiro limiar temeridade (primeira media - 10%)	482.130,14 €	Segundo limiar temeridade (-10%)	473.180,53 €
Limiar superior para segunda media (primeira media + 10%)	589.270,18 €		

3. VALORACIÓN DAS OFERTAS ECONÓMICAS (P_e)

De acordo coa formula establecida na cláusula 10.2.e), a valoración das ofertas económicas (P_e) dos licitadores é a seguinte:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Puntuación P _e
1	TABOADA	523.928,57 €	45,54
2	GESTAL	571.225,13 €	41,77
3	ATLANTICA - AIN	563.819,01 €	42,32
4	ACCIONA	561.105,86 €	42,52
5	MERA&VINAL	518.355,63 €	46,03
6	OVIGA	477.206,61 €	50,00
7	ALCOMTE	494.727,27 €	48,23
8	COPCISA	503.250,07 €	47,41
9	XAC	551.499,89 €	43,26
10	OREGA&DFR	521.215,43 €	45,78
11	OGMIOS	498.000,00 €	47,91
12	CANARGA	602.169,42 €	39,62
13	A. JOVE	598.503,14 €	39,87
14	HORDESCON	508.676,34 €	46,91
15	EXTRACO	541.820,00 €	44,04

Importe da oferta mais baixa	
Ob	477.206,61 €

4. RESUMEN DA VALORACIÓN DOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN (Cláusula 10.2)

Presentase a continuación o resumo das valoracións parciais e a suma da valoración total dos criterios de adxudicación (cláusula 10.2) e a orde de clasificación consecuenta dos licitadores:

Nº de orde	Licitador	Puntuacións parciais				Puntuación total	Orde de clasificación
		Sobre nº 2		Sobre nº 3			
		P _a	P _b	P _c	P _e		
1	TABOADA	9,24	2,37	0,00	45,54	57,15	12º
2	GESTAL	18,11	4,01	3,00	41,77	66,89	8º
3	ATLANTICA - AIN	12,75	2,37	1,50	42,32	58,94	11º
4	ACCIONA	23,50	3,00	3,00	42,52	72,02	6º
5	MERA&VINAL	25,50	4,01	3,00	46,03	78,54	1º
6	OVIGA	22,25	3,00	1,50	50,00	76,75	2º
7	ALCOMTE	22,25	3,00	1,50	48,23	74,98	3º
8	COPCISA	11,74	3,19	1,50	47,41	63,84	10º
9	XAC	18,98	4,01	0,50	43,26	66,75	9º
10	OREGA&DFR	19,75	3,00	3,00	45,78	71,53	7º
11	OGMIOS	18,74	3,00	3,00	47,91	72,65	4º
12	CANARGA	7,25	3,00	1,50	39,62	51,37	15º
13	A. JOVE	8,99	3,00	0,50	39,87	52,36	14º
14	HORDESCON	5,25	2,37	0,50	46,91	55,03	13º
15	EXTRACO	25,50	2,56	0,50	44,04	72,60	5º

5. CONCLUSIÓN

Sometese o presente informe a avaliación da mesa de contratación para que proceda como mellor considere, en función do establecido no Prego de Cláusulas Administrativas Particulares do procedemento de licitación.

Santiago de Compostela, 25 de maio de 2016.



O Arquitecto. Xefe do Servizo
Asdo.: Antonio Ranedo Santillana

<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servizos 100.- JMIC		
<i>Documento</i> CON10I0BE	<i>Expediente</i> CON/56/2015	



ACTA DA 4ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Proxecto básico e de execución de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre FASE III.

TIPO DE LICITACIÓN: 733.280,01 euros máis IVE.

PROCEDEMENTO: Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Sección de contratación, Rúa Presidente.Salvador Allende, nº 6-8, 9 de xuño de 2016, ás 9:00 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocales:

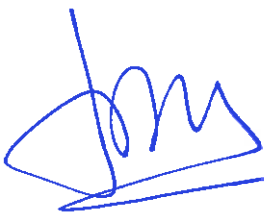
- D. Xan Duro, representante do grupo Compostela Aberta.
- D. Alejandro Sánchez-Brunete, representante do grupo PP.
- D. Gonzalo Muíños, representante do grupo PSOE.
- D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
- Dña Ana Gago Fernández, viceinterventora municipal.
- D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Os membros da mesa de contratación, logo de analizar a documentación acreditativa da solvencia económica e técnica así como da capacidade de obrar presentada polo licitador proposto como adxudicatario **UTE CONSTRUCCION IGLESIAS MERA, SL-EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.**, consideran acreditada a mesma, e polo tanto ratifican a proposta de adxudicación acordada na anterior sesión desta mesa de contratación a favor do mencionado licitador.

Ás 9:10 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

**Vº E PRACE
O PRESIDENTE DA MESA**



O SECRETARIO DA MESA

