

<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 54.- PLOBA		
<i>Documento</i> CONXIOIM	<i>Expediente</i> CON/104/2012	<i>Fecha</i> 14-05-13 13:37

ACTA DA 3ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras incluídas no proxecto de Reparación de firmes e pavimento para diversas áreas do Ensanche de Santiago de Compostela.

TIPO DE LICITACIÓN: 185.456'17 euros máis IVE.

PROCEDEMENTO: Negociado sen publicidade.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de Contratación do Concello de Santiago, 31.05.2013, ás 10:20 Horas.

ASISTENTES:

Presidente: D./D^a María Pardo Valdés.

Vocales: D./D^a Juan de la Fuente, representante do grupo PP.
D./D^a Bernardino Rama, representante do grupo PSOE.
D./D^a Rubén Cela, representante do grupo BNG.
D. Juan Ramón González Carnero, interventor Municipal.
D. José Ramón Alonso Fernández, actuando como Director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe do servizo de contratación.

Tamén asiste D. Carlos Blanco Vilanova, arquitecto do servizo de proxectos e obras, autor do informe valorativo das ofertas presentadas a esta licitación.

A mesa de contratación en aplicación do informe emitido polo Director da Asesoría xurídica municipal para casos similares relativos as baixas temerarias ou desproporcionadas en procedementos negociados, no que se conclúe que non é obrigatorio, salvo que expresamente se recolla a súa regulación no prego de cláusulas administrativas (circunstancia que non sucede no procedemento actual), a consideración da oferta presentada como anormal ou desproporcionada nestes procedementos e que, aínda sendo legalmente posible, desvirtuaría o carácter "especial" do procedemento negociado, non existindo impedimento en adjudicar o contrato á oferta economicamente máis vantaxosa aínda que xa existan informes emitidos que acrediten a existencia de ofertas presuntamente incursas en baixa temeraria ou desproporcionada.

Polo tanto, e por unanimidade dos seus membros, a mesa acorda deixar sen efecto os trámites desenvoltoos ó respecto da calificación das ofertas das empresas ALCOMTE GALICIA, SL e CYS HISPANIA como desproporcionada ou temeraria, encomendando ó secretario municipal presente na mesa a elaboración dunha guía de funcionamento que permita evitar no futuro posibles contradicións.

En consecuencia co anterior, de acordo co informe emitido polo director da asesoría xurídica municipal, e visto que a oferta economicamente máis vantaxosa é a presentada pola mercantil ALCOMTE GALICIA, SL a mesa de contratación, **ACORDA:**

PUNTO ÚNICO: Trasladar á concelleira delegada de Contratación o resultado desta licitación, ós efectos de que, dentro das súas competencias, resolva requerir ó licitador ALCOMTE GALICIA, SL, proposición máis vantaxosa das presentadas e que oferta un importe de 102.000 euros IVE aparte, para que dentro do prazo de 10 días hábiles a contar desde o día seguinte ó da recepción do requerimento, xustifique documentalmente estar ó corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social e proceda ó aboamento da fianza, taxas e timbres municipais correspondentes.

As 10:23 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA



O/A SECRETARIO/A DA MESA



INFORME DE SECRETARÍA XERAL DO PLENO-ASESORÍA XURÍDICA

**ASUNTO: POSIBILIDADE DE APRECIAR BAIXA TEMERARIA EN
PROCEDIMIENTOS NEGOCIADOS SEN PUBLICIDADE.**

Solicitado informe xurídico a esta Secretaría sobre o asunto de referencia, analizadas a lexislación e xurisprudencia aplicables ao caso concreto, en cumprimento do disposto no art. 54 do Texto Refundido polo cal se aproban as disposicións legais vixentes en materia de Réxime Local de 18 de Abril de 1986, art. 173 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Xurídico das Entidades Locais de 28 de Novembro de 1986, art. 3 do RD 1174/87, de 18 de Setembro, polo cal se Regula o Réxime Xurídico dos Funcionarios con Habilitación de Carácter Estatal, art. 122.5º e) da Lei 7/85, de 2 de Abril, Reguladora das Bases do Réxime Local e art. 39.1. 4 do Regulamento Orgánico Municipal do Pleno do Concello de Santiago de Compostela, o funcionario que subscribe ten a honra de

EXPOÑER:

I

ANTECEDENTES DE FEITO

Solicítase pola mesa de contratación celebrada o día 29 de maio de 2013, en relación cos expedientes incluídos dentro do **PLAN DTC-94 DÁ EXCMA DEPUTACIÓN PROVINCIAL DA CORUÑA** que se relacionan, informe xurídico sobre a posibilidade de que nun procedemento negociado sen publicidade poida apreciarse o concepto de "baixas anormais, desproporcionadas ou temerarias" cando o prezo é o único criterio de valoración:

- 1.-Obras de reparación e mantemneto da oficina de turismo de San Lázaro.
- 2.-Obras de reforma do local de arquivo municipal non estadio de fútbol de San Lázaro.
- 3.-Obras de actuación de reparación e mantemento non edificio de servizos do Parque Eugenio Granell.



II

LEXISLACIÓN APLICABLE:

- Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP), aprobado por Real Decreto Lexislativo 3/2011.
- Real Decreto 1098/2001, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas.
- Lei 30/92, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e Procedemento Administrativo Común.

III

CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS

Primeira:- Natureza xurídica do procedemento negociado sen publicidade.

O procedemento negociado sen publicidade é un procedemento excepcional na medida que supón unha quebra aos principios de liberdade de acceso ás licitacións e de publicidade dos procedementos que consagra o **artigo 1 do Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 novembro polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público**. Neste sentido, o **artigo 138.2** do citado texto legal dispón que "A adxudicación realizarase, ordinariamente, utilizando o procedemento aberto ou o procedemento restrinxido. Nos supostos enumerados nos artigos 170 a 175, ambos inclusive, poderá seguirse o procedemento negociado, e nos casos previstos no artigo 180 poderá recorrerse ao diálogo competitivo".

En definitiva, a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público, incorporando ao noso ordenamento as directrices da Directiva 2004/18/CE do Parlamento Europeo e do Consello, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación dos procedementos de adxudicación dos contratos públicos de obras, de subministracións e de servizos- e posteriormente, o vixente Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de Novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público, establecen os supostos taxados en que só pode acudirse ao procedemento negociado.

Segunda:-Configuración legal do concepto "baixas temerarias".

O **artigo 152.1 do Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP), aprobado por Real Decreto Lexislativo 3/2011**, distingue respecto das baixas anormais ou desproporcionadas dous supostos diferentes:

a) Que no Prego de Cláusulas estableceuse un único criterio de valoración para a adxudicación do contrato e este sexa o prezo. Neste suposto o artigo 152.1 do TRLCSP establece o seguinte:

1. Cando o único criterio valorable de forma obxectiva a considerar para a adxudicación do contrato sexa o do seu prezo, o carácter desproporcionado ou anormal das ofertas **poderá** apreciarse de acordo cos parámetros obxectivos que se establezan reglamentariamente, por referencia ao conxunto de ofertas válidas que se presentaron.

b) Que no Prego de Cláusulas establecéronse varios criterios de valoración para a adxudicación do contrato. Neste suposto, o artigo 152.2 determina o seguinte:

2. Cando para a adxudicación deba considerarse máis dun criterio de valoración, **poderá** expresarse nos pregos os parámetros obxectivos en función dos cales se apreciará, no seu caso, que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia da inclusión de valores anormais ou desproporcionados. Se o prezo ofertado é un dos criterios obxectivos que han de servir de base para a adxudicación, **poderán** indicarse no prego os límites que permitan apreciar, no seu caso, que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia de ofertas desproporcionadas ou anormais

Así pois, e dado que o suposto sometido a consulta o único criterio de valoración é o prezo, deberemos acudir ao **artigo 85** do aínda vixente **Real Decreto 1098/2001, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas** para calcular ou determinar se unha oferta está inicialmente incurso en anormalidade ou desproporcionalidade.

«Artigo 85. Criterios para apreciar as ofertas desproporcionadas ou temerarias nas poxas.

Consideraranse, en principio, desproporcionadas ou temerarias as ofertas que se atopen nos seguintes supostos:

1. Cando, concorrendo un só licitador, sexa inferior ao orzamento basee de licitación en máis de 25 unidades porcentuais.

2. Cando concorran dous licitadores, a que sexa inferior en máis de 20 unidades porcentuais á outra oferta.

3. Cando concorran tres licitadores, as que sexan inferiores en máis de 10 unidades porcentuais á media aritmética das ofertas presentadas. No entanto, excluírase para o cómputo de dicha media a oferta de contía máis elevada cando sexa superior en máis de 10 unidades porcentuais a dicha media. En calquera caso, considerárase desproporcionada a baixa superior a 25 unidades porcentuais.



4. Cando concorran catro ou máis licitadores, as que sexan inferiores en máis de 10 unidades porcentuais á media aritmética das ofertas presentadas. No entanto, se entre elas existen ofertas que sexan superiores a dicha media en máis de 10 unidades porcentuais, procederase ao cálculo dunha nova media só coas ofertas que non se atopen no suposto indicado. En todo caso, se o número das restantes ofertas é inferior a tres, a nova media calcularase sobre o tres ofertas de menor contía.

5. Excepcionalmente, e atendendo ao obxecto do contrato e circunstancias do mercado, o órgano de contratación poderá motivadamente reducir nun terzo no correspondente prego de cláusulas administrativas particulares as porcentaxes establecidas nos apartados anteriores.

6. Para a valoración das ofertas como desproporcionadas, a mesa de contratación poderá considerar a relación entre a solvencia da empresa e a oferta presentada.»

Como pode observarse, nestes supostos a apreciación de se, en principio, unha oferta está en incursa en baixa anormal ou desproporcionada, está baseada nun dobre parámetro: o número de licitadores e a porcentaxe que a oferta a determinar represente ben sobre o orzamento base de licitación (un único licitador), ben sobre a outra oferta (dúas licitadores) ou ben sobre a media aritmética das ofertas presentadas (máis de dúas licitadores).

En cambio, se no Prego de Cláusulas contéplase máis dun criterio de valoración das ofertas e non se estableceron «os parámetros obxectivos en función dos cales se apreciará, no seu caso, que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia da inclusión de valores anormais ou desproporcionados» non é posible declarar ningunha oferta incursa en anormalidade ou desproporcionalidade, por canto non existen elementos cos cales apreciar tal circunstancia. Na súa consecuencia deberán admitirse e valorarse todas as ofertas.

Terceira:-Posibilidade de establecer nun procedemento negociado sen publicidade como único criterio de adjudicación o prezo e a súa compatibilidade co concepto de "baixa temeraria".

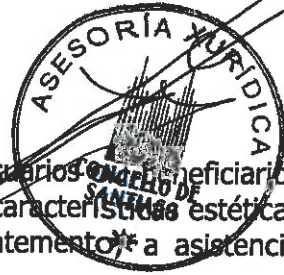
A esta cuestión refírese ao ámbito de aplicación do **art. 150 do TRLCSP**, denominado criterios de valoración das ofertas, que establece que:

1º.- Para a valoración das proposicións e a determinación da oferta economicamente máis ventaxosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados ao obxecto do contrato, tales como a calidade, o prezo, a fórmula utilizable para revisar as retribucións ligadas á utilización da obra ou á prestación do servizo, o prazo de execución ou entrega da prestación, o custo de utilización, as características ambientais ou vinculadas coa satisfacción de esixencias sociais que respondan a necesidades, definidas nas especificacións do contrato, propias das categorías de



CONCELLO DE SANTIAGO

poboación especialmente desfavorecidas ás que pertencen os usuarios e beneficiarios das prestacións a contratar, a rendibilidade, o valor técnico, as características estéticas ou funcionais, a dispoñibilidade e custo dos repostos, o mantemento, a asistencia técnica, o servizo postventa ou outros semellantes.



Cando só se utilice un criterio de adxudicación, este ha de ser, necesariamente, o do prezo máis baixo.

2º.- Os criterios que han de servir de base para a adxudicación do contrato determinaranse polo órgano de contratación e detallaranse no anuncio, nos pregos de cláusulas administrativas particulares ou no documento descritivo.

Na determinación dos criterios de adxudicación darase preponderancia a aqueles que fagan referencia a características do obxecto do contrato que poidan valorarse mediante cifras ou porcentaxes obtidas a través da mera aplicación das fórmulas establecidas nos pregos. Cando nunha licitación que se siga por un procedemento aberto ou restrinxido atribúase aos criterios avaliábeis de forma automática por aplicación de fórmulas unha ponderación inferior á correspondente aos criterios cuxa cuantificación dependa dun xuízo de valor, deberá constituírse un comité que conte cun mínimo de tres membros, formado por expertos non integrados no órgano proponente do contrato e con cualificación apropiada, ao que corresponderá realizar a avaliación das ofertas conforme a estes últimos criterios, ou encomendar esta avaliación a un organismo técnico especializado, debidamente identificado nos pregos. A avaliación das ofertas conforme aos criterios cuantificables mediante a mera aplicación de fórmulas realizarase tras efectuar previamente a daqueles outros criterios en que non concorra esta circunstancia, deixándose constancia documental diso. As normas de desenvolvemento desta Lei determinarán os supostos e condicións en que deba facerse pública tal avaliación previa, así como a forma en que deberán presentarse as proposicións para facer posible esta valoración separada.

3º.- A valoración de máis dun criterio procederá, en particular, na adxudicación dos seguintes contratos:

a) Aqueles cuxos proxectos ou orzamentos non puidesen ser establecidos previamente e deban ser presentados polos licitadores.

b) Cando o órgano de contratación considere que a definición da prestación é susceptible de ser mellorada por outras solucións técnicas, a propor polos licitadores mediante a presentación de variantes, ou por reducións no seu prazo de execución.

c) Aqueles para cuxa execución facilite o órgano, organismo ou entidade contratante materiais ou medios auxiliares cuxa boa utilización esixa garantías especiais por parte dos contratistas.

d) Aqueles que requiran o emprego de tecnoloxía especialmente avanzada ou cuxa execución sexa particularmente complexa.

e) Contratos de xestión de servizos públicos.

f) Contratos de subministracións, salvo que os produtos a adquirir estean perfectamente definidos por estar normalizados e non sexa posible variar os prazos de

entrega nin introducir modificacións de ningunha clase no contrato, sendo por conseguinte o prezo o único factor determinante da adxudicación.

g) Contratos de servizos, salvo que as prestacións estean perfectamente definidas tecnicamente e non sexa posible variar os prazos de entrega nin introducir modificacións de ningunha clase no contrato, sendo por conseguinte o prezo o único factor determinante da adxudicación.

h) Contratos cuxa execución poida ter un impacto significativo no medio ambiente, en cuxa adxudicación se valorarán condicións ambientais mensurables, tales como o menor impacto ambiental, o aforro e o uso eficiente da auga e a enerxía e dos materiais, o custo ambiental do ciclo de vida, os procedementos e métodos de produción ecolóxicos, a xeración e xestión de residuos ou o uso de materiais reciclados ou reutilizados ou de materiais ecolóxicos.

4º.- Cando se tome en consideración máis dun criterio, deberá precisarse a ponderación relativa atribuída a cada un deles, que poderá expresarse fixando unha banda de valores cunha amplitude adecuada. No caso de que o procedemento de adxudicación articúlese en varias fases, indícarase igualmente en cales delas se irán aplicando os distintos criterios, así como o limiar mínimo de puntuación esixido ao licitador para continuar no proceso selectivo.

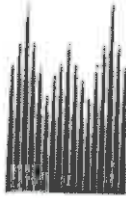
Cando, por razóns debidamente justificadas, non sexa posible ponderar os criterios elixidos, estes enumeraranse por orde decreciente de importancia.

5º.- Os criterios elixidos e o seu ponderación indícaranse no anuncio de licitación, no caso de que deba publicarse.

Por tanto, **dada a localización do sistema do precepto e a delimitación dos supostos prevista no punto 3º, no que non se exclúe, o procedemento negociado, considero que pode establecerse exclusivamente o prezo como criterio de adxudicación.**

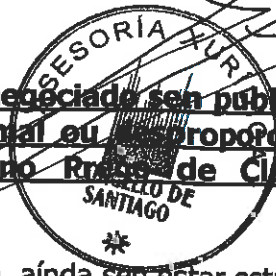
No mesmo sentido, a expresión, "**no seu caso**" prevista no art. 176 do TRLCSP, permite chegar á mesma conclusión, de que non en todos os casos é unha obriga establecerse negociación sobre aspectos técnicos

En canto á segunda cuestión, baixa temeraria no procedemento negociado, a regulación das ofertas con valores anormais ou desproporcionados, regúlase no **art. 152 do TRLCSP**, sinalando, como xa se indicou ao comezo do presente informe, que cando o único criterio de adxudicación sexa o prezo, o carácter desproporcionado ou anormal das ofertas "**poderá**" apreciarse de acordo cos parámetros obxectivos que se establezan reglamentariamente; cando se establezan máis dun criterio de valoración, haberá de expresarse nos pregos os parámetros obxectivos en función dos cales se apreciará, no seu caso, que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia da inclusión de valores anormais ou desproporcionados.



CONCELLO DE SANTIAGO

Por tanto, a primeira regra é que nun procedemento negociado sen publicidade a consideración da oferta presentada como anormal ou desproporcionada non é obrigatoria, salvo que así se prevea no Regulamento de Clausulas expresamente.



Segundo, en canto a se esta circunstancia pode apreciarse, aínda sen estar establecida no Prego no caso do Procedemento negociado, debemos sinalar que no suposto dun só criterio de adxudicación, o prezo, a habilitación deriva directamente do **art. 152 TRLCSP.**

Agora ben, a xuízo do que subscribe isto desvirtuaría o carácter "especial" do procedemento negociado sen publicidade no que o órgano de contratación adxudicará o contrato á oferta que considere máis ventaxosa

No caso de varios criterios de adxudicación, entendo que dada as características do procedemento de negociación pode ser unha das motivacións para realizar a adxudicación a outro licitador.

Neste punto, considero que non procedería o rexeitamento da oferta, a pesar da desafortunada redacción do art. 178.5 do TRLCSP senón a motivación da non adxudicación da oferta formalmente máis vantaxosa. A estes efectos, consideramos que se requiriría a incorporación ao expediente, como motivación, os requisitos previstos no art. 136.3 LCSP, respecto ao trámite de audiencia e o informe técnico.

Cuarta:-Actuacións realizadas ata a data no expediente PLAN DTC-94 DÁ EXCMA DEPUTACIÓN PROVINCIAL DA CORUÑA.

A mesa de contratación como órgano consultivo pode solicitar cuantos informes considere oportuno para "mellor proveer" a súa proposta ante o órgano de contratación polo que o feito de que no expediente de referencia figuren informes que acreditan falta de xustificación das baixas presuntamente desproporcionados non é obstáculo para que a adxudicación se realícese á oferta que se considere máis ventaxosa atendendo á propia natureza do procedemento negociado sen publicidade, e segundo as consideracións realizadas ao longo do presente informe.

Neste sentido por quen informa considérase que os membros da mesa non incorrerían en ningún tipo de responsabilidade se colexiadamente decídese non aplicar o concepto de "baixa temeraria" neste expediente, dado que non está obrigado a iso. Nada impediría adxudicar o contrato á oferta economicamente máis ventaxosa, sen prexuízo de que no suposto de incumprimento se apliquen posteriormente as penalidades previstas ó efecto no TRLCSP.

Non se debe esquecer que os informes, con carácter xeral, son facultativos e non vinculantes (**art. 83.1 Lei 30/92**) e que a mesa o único que realiza é unha proposta



CONCELLO DE SANTIAGO

de adxudicación, nunca unha adxudicación, que compete en todo caso á Xunta de Goberno Local (**Disposición Adicional Segunda TRLCSP**).

IV

CONCLUSIÓNS:

Primeira:- Nun procedemento negociado sen publicidade a consideración da oferta presentada como anormal ou desproporcionada non é obrigatoria, salvo que así se prevexa no Prego de Cláusulas expresamente.

Segunda:- A xuízo do que subscribe o establecemento do concepto "baixa temeraria" nun procedemento negociado sen publicidade, aínda sendo legamente posible, desvirtuaría o carácter "especial" do mesmo.

Terceira:- Nada impediría adxudicar o contrato á oferta economicamente máis ventaxosa, sen prexuízo de que, no suposto de incumprimento, se aplíquen posteriormente as penalidades previstas ó efecto no TRLCSP.

Cuarta:- Os membros da mesa non incorrerían en ningún tipo de responsabilidade se colexiadamente deciden non aplicar o concepto de "baixa temeraria" neste expediente, dado que non están obrigados a iso, e aínda que existan xa informes emitidos nos que acrediten a existencia de ofertas que presuntamente incorren en baixa temeraria. Recoméndase na proposta que se faga ó respecto motivar axeitadamente a mesma en base aos argumentos esgrimidos no presente dictame.

E este é o meu informe que emito segundo o meu leal saber e entender e que someto a calquera outro mellor fundado en Dereito sen prexuízo de que tanto o Sr. Alcalde, como o Pleno da Corporación, e, no seu caso, a Xunta de Goberno Local, co seu máis alto criterio acorden o que estimen oportuno.

Dado en Santiago de Compostela, a 29 de maio de 2013
O Secretario Xeral do Pleno e Director da Aseoría Xurídica.

Fdo. Juan Manuel Salgueiro Valle





**CONCELLO DE
SANTIAGO**

INFORME TÉCNICO

**Expediente: CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMIENTO NEGOCIADO SEN PUBLICIDADE, DAS OBRAS INCLUIDAS NO PROXECTO DE REPARACIÓN DE FIRMES E PAVIMENTO PARA DIVERSAS ÁREAS DO ENSANCHE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA.
CON/104/2012.**

Asunto: INFORME TÉCNICO.

Con data 14/05/2013 celebrouse a 1ª Reunión da Mesa de Contratación do Expediente de referencia e a continuación o proceso de negociación previsto no Prego e reflectidas nos correspondentes actas.

Todos estes áctas foron remitidas para o informe técnico correspondente por o que suscribe.

Desta información dedúcese que foron válidas 17 ofertas e que no proceso de negociación melloraron a oferta económica 6 delas, ratificándose no prezo ou non presentándose a dito proceso o resto. No cadro adxunto reflíctese todo o dito sendo sinaladas con fondo amarelo as ofertas melloradas das seis que o fixeron, ca oferta mais baixa:



CONCELLO DE SANTIAGO

Nº DE ORDEN	LICITADOR	OFERTA FINAL
1	JOSÉ CONDE CARAMÉS	177.897,44 €
2	ESPINA&DELFIN	120.361,06 €
3	ALCOMTE GALICIA, SL	102.000,00 €
4	PONCIANO NIETO, SL	139.092,14 €
5	CONSTRUCCIONES CRESPO, SA	134.696,82 €
6	ANLLAR COSTRUCCIONES, SL	153.835,89 €
7	OVIGA, SL	133.404,96 €
8	CONSTRUCCIONES OÑIAL, SL	157.024,79 €
9	CONSTRUCCIONES ROSALEDA, SL	120.546,51 €
10	EULOGIO VIÑAL, OBRAS&CONST.SA	147.344,93 €
11	2000 JOSCON CONSTRUCCIONES,SL	120.540,00 €
12	CYS HISPANIA, SL	103.855,46 €
13	CONST. NEMESIO ORDOÑEZ, SA	150.200,00 €
14	CANARGA, SL	166.909,09 €
15	EXTRACO, SA	138.906,67 €
16	PROYECTA, SL	119.563,59 €
17	C. ALDASA, SLU	140.946,69 €

Cadro de características: Tipo de licitación

185.456,17 €

prezo ofertado segundo Acta de negociación

Dacordo co Prego o único criterio de negociación será o **Prezo** polo que, dacordo con outros antecedentes similares é necesario analizar as posibles baixas que concorran na temeridade cos criterios do Regulamento e así se fai a continuación na seguinte táboa onde se sinala en amarelo e verde as baixas impropias e a mellor posicionada respectivamente:



Nº DE ORDEN	LICITADOR	PRECIO (sin IVA)	TEMERIDAD PRIMERA MEDIA	NUEVA MEDIA	TEMERIDAD Art. 85.4 RLCAP
1	JOSÉ CONDE CARAMIES	177.897,44 €		Necesaria	
2	ESPINA&DELFIN	120.361,06 €	Temeridade		
3	ALCOMTE GALICIA, SL	102.000,00 €	Temeridade		Temeridade
4	PONCIANO NIETO, SL	139.092,14 €			
5	CONSTRUCCIONES CRESPO, SA	134.696,82 €			
6	ANILAR COSTRUCCIONES, SL	153.835,89 €		Necesaria	
7	OVIGA, SL	133.404,96 €			
8	CONSTRUCCIONES OÑIAL, SL	157.024,79 €		Necesaria	
9	CONSTRUCCIONES ROSALEDA, SL	120.546,51 €	Temeridade		
10	EULOGIO VIÑAL, OBRAS&CONST.SA	147.344,93 €	Temeridade		
11	2000 JOSCON CONSTRUCCIONES,SL	120.540,00 €	Temeridade		
12	CYS HISPANIA, SL	103.855,46 €	Temeridade		Temeridade
13	CONST. NEMESIO ORDONEZ, SA	150.200,00 €			
14	CANARGA, SL	166.909,09 €		Necesaria	
15	EXTRACO, SA	138.906,67 €			
16	PROFECTA SL	119.563,59 €	Temeridade		
17	C. ALDASA, SILU	140.946,69 €			

Primera media aritmética ofertas	136.889,77 €	Segunda media aritmética	128.573,76 €
Primer umbral inferior (temeridad)	123.200,79 €	Segundo umbral inferior	115.716,38 €
Umbral superior para segunda media	150.578,75 €		

O arquitecto municipal

Asdo.: Carlos Blanco Vilanova

Santiago de Compostela, a 27 de maio de 2013