

Expediente: *Obras de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II*

Asunto: *Valoración dos criterios de adxudicación non avaliábles mediante cifras (sobre nº 2)*

INFORME TÉCNICO

Obxecto

Redáctase o presente informe técnico en relación a valoración dos criterios de adxudicación non avaliábles mediante cifras (sobre nº 2) do procedemento de contratación das obras de **“Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II”**, de acordo co Prego de Cláusulas Administrativas Particulares e coa documentación do expediente de referencia CON/92/2013.

Apertura sobre nº 2

Con data 15/01/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a apertura dos sobre nº 2 dos licitadores admitidos ata dito momento. Trala análise formal da documentación presentada, a mesa de contratación acorda remitir para o seu informe técnico as ofertas dos seguintes licitadores:

Nº DE ORDE	PRESENTACIÓN		NOME DO LICITADOR	
	DATA	REXISTRO	COMPLETO	ABREVIADO
1	17/12/2013	61.222	EXCAVACIONES Y OBRAS PÚBLICAS GALICIA, S.L.	EXOGA
2	17/12/2013	61.234	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	PONCIANO
3	17/12/2013	61.261	JSTOP OBRAS Y SERVICIOS, S.L.	JSTOP
4	17/12/2013	61.266	GESTAL Y LÓPEZ, S.L.	GESTAL
5	17/12/2013	61.281	CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L.	OÑIAL
8	17/12/2013	61.361	CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L.	I. MERA
9	17/12/2013	61.376	UTE UNIKA PROYECTOS Y OBRAS, S.A.U.-OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	UNIKA-OVIGA
10	18/12/2013	61.444	ALVAC, S.A.	ALVAC
11	18/12/2013	61.449	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	MISTURAS
12	18/12/2013	61.452	OGMIOS PROYECTO, S.L.	OGMIOS
13	19/12/2013	61.602	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	ARIAS
14	19/12/2013	61.756	CONSTRUCCIONES ÁNGEL JOVE, S.A.	Á. JOVE

As ofertas presentadas por MARTÍNEZ MONTES E HIJOS, S.L. (nº 6) e CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA, S.L. (nº 7) foron excluídas pola mesa de contratación por non cumprir debidamente os requisitos establecidos no Prego da licitación.

Incidencias na documentación analizada

Durante o proceso de análise da documentación remitida pola mesa de contratación, detectáronse as seguintes incidencias:

1. JSTOP OBRAS Y SERVICIOS, S.L.

Na páxina 8 da súa documentación manifesta un prazo ofertado de 7,5 meses, reducindo o prazo de licitación en 2,5 meses e nas páxinas 18 a 22 realiza a

programación co prazo ofertado de 7,5 meses e non co prazo de licitación de 10 meses.

2. ALVAC, S.A.

No diagrama de Gantt presentado nas páxinas 13 a 15 da súa documentación establece como data de inicio dos traballos o 16/12/2013 e de remate o 28/07/2014. Dito período é de 224 días o que equivale a 7,4 meses ou 32 semanas e supón un menor prazo que o establecido para a licitación (10 meses).

3. CONSTRUCCIONES ÁNGEL JOVE, S.A.

O CD adxunto coa documentación do sobre nº 2 en formato papel está baleiro e non contén ningún tipo de información.

Nas dous primeiras incidencias, os licitadores adiantan información (prazo de execución ofertado) do contido do sobre nº 3 (cláusula 13.4.b), que é un dos criterios avaliábeis mediante cifras segundo a cláusula 10.2.d). Na cláusula 13.3 establececese o seguinte en relación ao sobre nº 2:

"Neste sobre non se incluíra documentación que poida facer referencia, en ningún caso, ás condicións económicas do contrato ou ás melloras que se ofrecen. que serán valoradas nunha posterior fase da licitación. O incumprimento deste requirimento será motivo de exclusión da licitación."

No caso da terceira incidencia, a mencionada cláusula 13.3 sinala o seguinte:

"Tanto a documentación en soporte papel como a dos dous soportes informáticos terán exactamente o mesmo contido. Calquera variación ou discrepancia entre os distintos soportes invalidará automaticamente a oferta."

A vista de que as tres incidencias poden incorrer en causa de exclusión, que debe ser determinada pola mesa de contratación, e salvo mellor criterio da mesma, no presente informe técnico non se procede a valoración da documentación do sobre nº 2 destes licitadores.

Análise e proposta de valoración da documentación

De acordo co establecido nos apartados a), b) e c) da cláusula 10.2 do Prego de Cláusulas da licitación, procedeuse ao análise e valoración da documentación do sobre nº 2 dos licitadores que non foron excluídos pola mesa de contratación o non incorren nas incidencias sinaladas no apartado anterior.

Como anexos ao presente informe técnico, achéganse as seguintes tabulas:

- Análise técnico sobre nº 2 (cláusula 13.2) en relación cos criterios de adxudicación (cláusula 10.2): na mesma se expón os elementos máis significativos da documentación de cada licitador que determinaron a elección da puntuación de cada criterio.
- Puntuacións sobre nº 2 (cláusula 13.2) en relación cos criterios de adxudicación non avaliábeis mediante cifras (cláusula 10.2): na mesma establécense, a partir do análise técnico, para cada licitador e criterio de valoración a banda de puntuación (1 a 4) e o porcentaxe do tramo (0%, 25%, 50%, 75% ou 100%) asignados e o cálculo da puntuación correspondente.



**CONCELLO DE
SANTIAGO**

Preséntase a continuación para a consideración da mesa de contratación, a proposta de valoración de cada licitador para cada un dos criterios de adxudicación non avaliados mediante cifras (cláusula 10.2):

CRITERIOS	1 EXOGA	2 PONCIANO	4 GESTAL	5 OÑIAL	8 I. MERA	9 UNIKA OVIGA	11 MISTURAS	12 OGMIOS	13 ARIAS
<i>a) Proposta actuación</i>									
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	1,31	1,50	1,75	0,00	1,75	0,94	0,62	1,50	0,62
a.2) Coordinación obra coa rúa	5,00	2,25	4,00	0,00	3,00	3,00	1,00	2,99	1,00
a.3) Memoria execución e organización	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	1,75
a.4) Programa de traballos	5,00	3,50	3,50	0,00	3,50	2,62	2,99	5,00	2,62
<i>b) Cualificación técnica</i>									
b.1) Equipo humano obras	0,50	1,19	1,37	0,75	1,37	2,38	2,06	1,37	1,19
b.2) Recursos auxiliares das obras	1,00	0,56	1,12	0,62	1,25	1,12	2,00	1,12	0,87
<i>c) Control calidade</i>	3,50	5,00	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	5,00	0,00
TOTAL	20,31	18,00	19,24	7,87	17,37	17,56	15,17	21,98	8,05

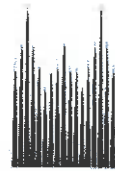
Santiago de Compostela, 29 de xaneiro de 2014

O Enxeñeiro de Camiños municipal,

Asdo. : Miguel Fernández Solís

ANÁLISE TÉCNICO SOBRE Nº 2 (cláusula 13.2) EN RELACIÓN COS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN (cláusula 10.2)

DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	1-EXOGA	2-PONCIANO	3-JSTOP	4-GESTAL	5-ONIAL	8-I. MERA
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	Transcribe información do proxecto. Analiza someramente a implantación en obra.	Na primeira parte transcribe información do proxecto. Na segunda parte analiza interrelacións da obra coa súa localización.	Sen avaliar.	Presenta documentación específica para a obra, pero en algúns aspectos é xenérica.	Non presenta documentación.	Presenta documentación específica para a obra, pero en algúns aspectos é xenérica.
a.2) Coordinación obra coa rúa	Exposición detallada e adecuada.	Presenta unha proposta xeneral sen detallar na súa totalidade.	Sen avaliar.	Exposición detallada pero sen apoio gráfico.	Non presenta documentación.	A documentación está adaptada a obra pero es moi básica.
a.3) Memoria execución e organización	Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras.	Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras.	Manifesta (páxina 8) o prazo ofertado de 7,5 meses, reducindo o prazo de licitación en 2,5 meses.	Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras.	A memoria é xenérica para o tipo de obra. Presenta cadros de asignación de recursos.	Propón utilizar como campamento de obra un parque público. Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras.
a.4) Programa de traballos	A documentación é adecuada.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	Realiza (páxinas 18 a 22) a programación co prazo ofertado de 7,5 meses e non co prazo de licitación de 10 meses.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	O diagrama de Gantt é para a totalidade do proxecto do barrio de Vista Alegre e non só do proxecto da fase I licitado.	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	Só presenta un listado de 2 titulados de grao medio. Non presenta organigrama nin memoria do equipo proposto.	Todos os integrantes terán dedicación plena as obras. A memoria organizativa es moi somera e xenérica. Non presenta organigrama.	Sen avaliar.	A dedicación do xefe de obra é parcial. O organigrama da obra solábase co da empresa. A memoria organizativa é xenérica.	Presenta só un listado do equipo executivo da obra (3 persoas). O organigrama da obra solábase co da empresa. A memoria é xenérica e para a urbanización do polígono SUNP-11 (CON/78/2013).	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama da obra solábase co da empresa. A memoria organizativa é xenérica.
b.2) Recursos auxiliares das obras	Presenta unha simple relación de oficios e maquinaria. Non especifica o grao de relación coa empresa.	Especifica 2 canteiras, 2 plantas móbiles de machucamento e servizos centrais.	Sen avaliar.	Só presenta un listado da maquinaria.	Só presenta un listado moi reducido da maquinaria que non permite executar na súa totalidade a obra e o seu volume.	Presenta un listado de oficios e maquinaria segundo os traballos a desenvolver.
b.3) Viabilidade proxecto	Presenta documento.	Presenta documento.	Sen avaliar.	Presenta documento.	Presenta documento no apartado a).	Presenta documento.
c) Control calidade	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta orzamento detallado do laboratorio GEONOR. O orzamento presentado (52.476,00 €) é superior á 1% o orzamento da obra (cláusula 27).	Sen avaliar.	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta un programa de control interno de calidade non avaliable segundo o Prego. Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta proposta do laboratorio GALAICONTROL de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.
d) Documentación complementaria	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.		Non presenta documentación complementaria.	Presenta certificados ISO 9001 e ISO 14001 (non avaliables segundo o Prego).	Non presenta documentación complementaria.



DOCUMENTACIÓN SOBRE Nº 2	9-UNIKA-OVIGA	10-ALVAC	11-MISTURAS	12-OGMIOS	13-ARIAS	14-A. JOVE
a) Proposta actuación						
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	Transcribe información do proxecto e é moi somera. Propón utilizar como campamento de obra un parque público.	Sen avaliar.	Transcribe información do proxecto e é somera. Inclúe a zona III do proxecto (páxinas 1-2 e 2-1) e o túnel da Rúa de Noia (páxinas 1-1 e 1-2) que non se licitan na fase I das obras. Non inclúe a zona II que se licita na fase I das obras.	Na primeira parte transcribe información do proxecto. Na segunda parte expón a organización da obra co documentación xenérica e moi pouco particularizada. Propón utilizar un parque público para a situación da planta de reciclaxe.	Non analizan o proxecto. Só presentan un reportaxe fotográfico do ámbito do barrio. Suscitan 3 accesos á obra. Un deles, desde o centro urbano pola Rúa de Vista Alegre, está limitado para o tránsito de vehículos pesados. Propón utilizar como campamento de obra un parque público. O documento é moi somero e o seu contido moi xenérico.	O CD adxunto coa documentación do sobre nº 2 en formato papel está baleiro e non contén ningún tipo de información. Sen avaliar.
a.2) Coordinación obra coa rúa	A documentación está adaptada a obra pero es moi básica.	Sen avaliar.	A memoria organizativa é xenérica e somera. No apartado a.4) incorpora esquemas específicos do avance da obra. Inclúe (páxina 14-2) como estudo da obra a zona III do proxecto (meses 7 a 10) e o túnel da Rúa de Noia (meses 6 e 7) que non se licitan na fase I das obras. Non inclúe o estudo da zona II que se licita na fase I das obras.	Presenta unha proposta xeneral detallada pero aplicable a calquera obra da mesma tipoloxía.	Prevén realizar obras na zona III do proxecto que non se licita na fase I das obras. O documento só ten en conta desvíos de tráfico e non os peóns e as actividades que se desenvolven nas rúas afectadas.	Sen avaliar.
a.3) Memoria execución e organización	Describe o diagrama de Gantt para a zona I e asigna recursos e rendementos. No desenvolve especificamente o sinalado no Prego para este apartado.	Sen avaliar.	A memoria é xenérica para obras de reurbanización. Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras. Páxina 3-2: "Accesos á obra - Os accesos existentes ao polígono son a entrada coa rúa da Estrada, así como pola rúa do Castifeiriño e a rúa da Virxen Branca."	Presenta fichas xenéricas sen adaptar á localización das obras. Presenta planos mensuais de organización de traballos por rúas afectadas.	O documento é xenérico para calquera tipo de obra de urbanización localizada en Santiago de Compostela. Non aporta na súa maior parte o requirido no Prego para este apartado.	Sen avaliar.
a.4) Programa de traballos	Só desenvolve o programa da zona I pero no a zona II. Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra.	No diagrama de Gantt presentado (páxinas 13 a 15) establece como data de inicio dos traballos o 16/12/2013 e de remate o 28/07/2014. Dito período é de 224 días o que equivale a 7,4 meses ou 32 semanas e supón un menor prazo que o establecido para a licitación (10 meses).	Programa por capítulos económicos do proxecto e non por actuacións de obra. Na memoria de execución (páxina 2-2) establece un prazo de 6,5 meses para a fase I e de 3,5 meses para a fase II o que supón un total de execución de 10 meses. No diagrama de inversión e no programa de traballos aparentemente o prazo é superior a 10 meses e inferior a 11 meses, non podendo verificarse con precisión.	A documentación é adecuada.	Programan por actividades de obra pero de forma global en cada zona polo que todas as rúas de cada zona estarán en obra simultaneamente. Non presentan diagrama de inversións.	Sen avaliar.
b) Cualificación técnica						
b.1) Equipo humano obras	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama transcribe o listado de persoal. A memoria organizativa é adecuada.	Sen avaliar.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama transcribe o listado de persoal. A memoria organizativa é adecuada.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está algo sobredimensionado. O organigrama da obra solábase co da empresa. A memoria organizativa é xenérica.	O listado de persoal e a súa dedicación á obra está sobredimensionado. O organigrama transcribe o listado de persoal. A memoria organizativa é xenérica e somera.	Sen avaliar.
b.2) Recursos auxiliares das obras	Só presenta un listado da maquinaria.	Sen avaliar.	A documentación é adecuada.	Só presenta un listado da maquinaria.	Só presenta un listado básico da maquinaria.	Sen avaliar.
b.3) Viabilidade proxecto	Presenta documento.	Sen avaliar.	Presenta documento.	Presenta documento.	Presenta documento.	Sen avaliar.
c) Control calidade						
	Presenta proposta do laboratorio ENMACOSA de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Sen avaliar.	Presenta proposta do laboratorio GALAICONTROL de relación e número de ensaios a realizar. Non presenta orzamento detallado do plan de control de calidade proposto.	Presenta orzamento detallado do laboratorio CYE. O orzamento presentado (38.039,98 €) é superior á 1% o orzamento da obra (cláusula 27).	Non consta fehacemente que a documentación presentada estea avaliada polo laboratorio proposto (ALFA INSTANT).	Sen avaliar.
d) Documentación complementaria						
	Presenta certificados ISO 9001 e ISO 14001 (non avaliados segundo o Prego). Presenta relacións de obras executadas (non avaliados segundo o Prego).		Presenta relación de obras executadas e ámbito de actuación da empresa (non avaliados segundo o Prego).	Non presenta documentación complementaria.	Non presenta documentación complementaria.	

PUNTUACIÓN SOBRE Nº 2 (cláusula 13.2) EN RELACIÓN COS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NON AVAILABLES MEDIANTE CIFRAS (cláusula 10.2)

CRITERIOS NON AVAILABLES MEDIANTE CIFRAS	P _{max}	1-EXOGA			2-PONCIANO			4-GESTAL			5-OÑIAL			8-I. MERA			9-UNIKA-OVIGA			11-MISTURAS			12-OGMIOS			13-ARIAS		
		B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P	B	%	P
<i>a) Proposta actuación</i>																												
a.1) Coñecemento proxecto e zona obra	2,50	2	75%	1,31	1	0%	1,50	1	25%	1,75	4	---	0,00	1	25%	1,75	2	25%	0,94	3	50%	0,62	1	0%	1,50	3	50%	0,62
a.2) Coordinación obra coa rúa	5,00	1	100%	5,00	2	50%	2,25	1	50%	4,00	4	---	0,00	1	0%	3,00	1	0%	3,00	3	50%	1,00	2	100%	2,99	3	50%	1,00
a.3) Memoria execución e organización	7,50	2	50%	4,00	2	50%	4,00	2	50%	4,00	2	0%	3,00	2	0%	3,00	2	50%	4,00	2	0%	3,00	1	0%	5,00	3	50%	1,75
a.4) Programa de traballos	5,00	1	100%	5,00	1	25%	3,50	1	25%	3,50	4	---	0,00	1	25%	3,50	2	75%	2,62	2	100%	2,99	1	100%	5,00	2	75%	2,62
<i>b) Cualificación técnica</i>																												
b.1) Equipo humano obras	3,00	3	0%	0,50	2	25%	1,19	2	50%	1,37	3	50%	0,75	2	50%	1,37	1	50%	2,38	1	25%	2,06	2	50%	1,37	2	25%	1,19
b.2) Recursos auxiliares das obras	2,00	2	50%	1,00	3	25%	0,56	2	75%	1,12	3	50%	0,62	1	0%	1,25	2	75%	1,12	1	100%	2,00	2	75%	1,12	2	25%	0,87
<i>c) Control calidade</i>	5,00	1	25%	3,50	1	100%	5,00	1	25%	3,50	1	25%	3,50	1	25%	3,50	1	25%	3,50	1	25%	3,50	1	100%	5,00	4	---	0,00
TOTAL	30,00			20,31			18,00			19,24			7,87			17,37			17,56			15,17			21,98			8,05

Abreviaturas

B: banda de puntuación
 %: porcentaxe de puntuación relativa ao tramo
 P: puntuación licitador en cada criterio de valoración
 P_{max}: puntuación máxima criterios de valoración



CONCELLO DE
SANTIAGO

Expediente: *Obras de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II*
Asunto: *Determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados*

INFORME TÉCNICO

Obxectivo

Redáctase o presente informe técnico para a determinación das ofertas económicas (sobre nº 3) con valores anormais ou desproporcionados do procedemento de contratación das obras de **“Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II”**, de acordo co Prego de Cláusulas Administrativas Particulares e coa documentación do expediente de referencia CON/92/2013.

Apertura sobre nº 3

Con data 12/02/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a apertura do sobre nº 3 dos licitadores non excluídos ata dito momento.

A oferta económica presentada por CONSTRUCCIONES OÑIAL, S.L. (2.334.710,74 €) foi excluída pola mesa de contratación por superar o orzamento de licitación (1.246.942,24 €) e por referirse a outra obra distinta.

En consecuencia, as ofertas económicas dos licitadores que continúan no procedemento foron:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica
1	EXCAVACIONES Y OBRAS PÚBLICAS GALICIA, S.L.	1.245.000,00 €
2	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	1.025.111,22 €
4	GESTAL Y LÓPEZ, S.L.	1.083.553,79 €
8	CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L.	934.583,21 €
9	UTE UNIKA PROYECTOS Y OBRAS, S.A.U.-OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	1.215.768,68 €
11	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	1.236.966,00 €
12	OGMIOS PROYECTO, S.L.	1.168.135,49 €
13	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	1.057.895,40 €

Determinación ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados

Dado que concorren mais de catro licitadores, a determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados realizarase co suposto 4 previsto na cláusula 10.2 do Prego de Cláusulas (páxina 9):

1. Media aritmética das ofertas presentadas: 1.120.876,72 €.
2. Limiar superior para ter que proceder á determinación da segunda media aritmética (primeira media + 10%): 1.232.964,39 €.
3. Dito limiar é superado por EXCAVACIONES Y OBRAS PÚBLICAS GALICIA, S.L. (1.245.000,00 €) e por MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A. (1.236.966,00 €),

polo que debe calcularse unha nova media sen ter en conta as ofertas destes licitadores (o número das restantes ofertas é superior a tres).

4. Segunda media aritmética sen ter en conta as ofertas sinaladas no punto anterior: 1.080.841,30 €.
5. Limiar para considerar como desproporcionada ou anormal unha oferta económica (segunda media aritmética - 10%): 972.757,17 €.
6. É inferior a dito limiar a oferta presentada por CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L. (934.583,21 €).

Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Temeridade primeira media	Suposto segunda media	Temeridade caso 4 do Prego
1	EXCAVACIONES Y OBRAS PÚBLICAS GALICIA, S.L.	1.245.000,00 €		Si	
2	CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	1.025.111,22 €			
4	GESTAL Y LÓPEZ, S.L.	1.083.553,79 €			
6	CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L.	934.583,21 €	Temeridade		Temeridade
9	UTE UNIKA PROYECTOS Y OBRAS, S.A.U.-OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.	1.215.768,68 €			
11	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	1.236.966,00 €		Si	
12	OGMIOS PROYECTO, S.L.	1.168.135,49 €			
13	ARIAS HERMANOS CONSTRUCCIONES, S.A.	1.057.895,40 €			

Primeira media aritmética ofertas económicas	1.120.876,72 €	Segunda media aritmética	1.080.841,30 €
Primeiro limiar temeridade (primeira media - 10%)	1.008.789,05 €	Segundo limiar temeridade (-10%)	972.757,17 €
Limiar superior para segunda media (primeira media + 10%)	1.232.964,39 €		

Conclusión

A vista do establecido no Prego de Cláusulas do procedemento de licitación, sométese a consideración da mesa da contratación a avaliación da oferta económica presentada por CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L. en canto ao establecido no mesmo para as ofertas con valores anormais ou desproporcionados.

Serán criterios obxectivos para apreciar ou non o carácter desproporcionado ou anormal da oferta, en función da documentación que presente o adxudicatario no trámite de xustificación da oferta ou na documentación xa presentada, os seguintes (páxina 9 do Prego):

1. Axeitada xustificación dos prezos ofertados, que como mínimo comprenderá unha explicación dos prezos dos materiais a pé de obra.
2. Volume de obra xa contratado, en relación cos medios persoais e materiais que teña o licitador.
3. Relación entre a solvencia da empresa e a oferta presentada.

Santiago de Compostela, 13 de febreiro de 2014

O Enxeñeiro de Camiños municipal,

Asdo.: Miguel Fernández Solís



Expediente: *Obras de mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II*

Asunto: *Valoración dos criterios de adxudicación avaliados mediante cifras (sobre nº 3) e resumen final das valoracións*

INFORME TÉCNICO

Obxecto

Redáctase o presente informe técnico en relación a valoración dos criterios de adxudicación avaliados mediante cifras (sobre nº 3) e a presentación do resumen final das valoracións do procedemento de contratación das obras de **“Mellora da mobilidade e accesibilidade do barrio de Vista Alegre / Fase I – Ámbito zonas I e II”**, de acordo co Prego de Cláusulas Administrativas Particulares e coa documentación do expediente de referencia CON/92/2013.

Ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados

Con data 14/02/2014 celebrouse a reunión da mesa de contratación para a determinación das ofertas económicas con valores anormais ou desproporcionados. Na mesma, acordouse por encontrarse no suposto indicado, solicitar ao licitador CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA, S.L. a presentación de documentación complementaria xustificativa da súa oferta económica.

A data do presente informe non se ten constancia de que fora presentada a documentación solicitada, polo que se propón a mesa de contratación a súa exclusión do procedemento de licitación por ser a súa oferta económica anormal ou desproporcionada e continuar o procedemento de licitación cos demais licitadores non excluídos ata o momento.

Apertura sobre nº 3

Preséntanse a continuación, dos licitadores non excluídos ata o momento, os datos das ofertas dos criterios de adxudicación avaliados mediante cifras (sobre nº 3):

Nº de orde	Licitador	Prazo	Melloras	Oferta económica		
				Importe	Baixa	
1	EXOGA	225 días / 7,5 meses	x	1.245.000,00 €	1.942,24 €	0,16%
2	PONCIANO	7,5 meses	1 / 2 / 3	1.025.111,22 €	221.831,02 €	17,79%
4	GESTAL	225 días / 7,5 meses	1 / 2	1.083.553,79 €	163.388,45 €	13,10%
9	UNIKA-OVIGA	270 días	1 / 2	1.215.768,68 €	31.173,56 €	2,50%
11	MISTURAS	225 días	1 / 2 / 3	1.236.966,00 €	9.976,24 €	0,80%
12	OGMIOS	7 meses e 15 días	1 / 2	1.168.135,49 €	78.806,75 €	6,32%
13	ARIAS	225 días	1 / 2 / 3	1.057.895,40 €	189.046,84 €	15,16%
Tipos da licitación		10,0 meses	1 / 2 / 3	1.246.942,24 €		

Valoración do prazo de execución (P_{ej})

De acordo coa fórmula establecida na cláusula 10.2.d), a valoración do prazo de execución (P_{ej}) dos licitadores non excluídos ata o momento é a seguinte:

Nº de orde	Licitador	Prazo	Redución	Puntuación
		PE_i	R	P_{ej}
1	EXOGA	225 días	75 días	5,00
2	PONCIANO	225 días	75 días	5,00
4	GESTAL	225 días	75 días	5,00
9	UNIKA-OVIGA	270 días	30 días	2,00
11	MISTURAS	225 días	75 días	5,00
12	OGMIOS	225 días	75 días	5,00
13	ARIAS	225 días	75 días	5,00

Prazo execución licitación:	
PEL	300 días

Valoración das melloras da oferta (P_{e3})

De acordo co criterio de puntuación establecido na cláusula 10.2.e), a valoración das melloras da oferta (P_{e3}) dos licitadores non excluídos ata o momento é a seguinte:

Nº de orde	Licitador	Melloras ofertadas	Puntuación parcial melloras			Puntuación P_{e3}
			Nº 1	Nº 2	Nº 3	
1	EXOGA	x	0,00	0,00	0,00	0,00
2	PONCIANO	1 / 2 / 3	2,20	4,00	8,80	15,00
4	GESTAL	1 / 2	2,20	4,00	0,00	6,20
9	UNIKA-OVIGA	1 / 2	2,20	4,00	0,00	6,20
11	MISTURAS	1 / 2 / 3	2,20	4,00	8,80	15,00
12	OGMIOS	1 / 2	2,20	4,00	0,00	6,20
13	ARIAS	1 / 2 / 3	2,20	4,00	8,80	15,00

Valoración das ofertas económicas (P_{e1})

De acordo coa fórmula establecida na cláusula 10.2.f), a valoración das ofertas económicas (P_{e1}) dos licitadores non excluídos ata o momento é a seguinte:

Nº de orde	Licitador	Oferta económica	Puntuación
			P_{e1}
1	EXOGA	1.245.000,00 €	41,99
2	PONCIANO	1.025.111,22 €	51,00
4	GESTAL	1.083.553,79 €	48,25
9	UNIKA-OVIGA	1.215.768,68 €	43,00
11	MISTURAS	1.236.966,00 €	42,27
12	OGMIOS	1.168.135,49 €	44,76
13	ARIAS	1.057.895,40 €	49,42

Importe da oferta mais baixa	
Ob	1.025.111,22 €

Resumen valoración dos criterios de adjudicación avaliados mediante cifras

Presentase a continuación o resumen das valoracións parciais e a suma da valoración total dos criterios de adjudicación avaliados mediante cifras (sobre nº 3) dos licitadores que non foron excluídos ata o momento:

Nº de orde	Licitador	Puntuacións parciais			Puntuación sobre nº 3
		P_d	P_e	P_f	
1	EXOGA	5,00	0,00	41,99	46,99
2	PONCIANO	5,00	15,00	51,00	71,00
4	GESTAL	5,00	6,20	48,25	59,45
9	UNIKA-OVIGA	2,00	6,20	43,00	51,20
11	MISTURAS	5,00	15,00	42,27	62,27
12	OGMIOS	5,00	6,20	44,76	55,96
13	ARIAS	5,00	15,00	49,42	69,42

Resumen valoración dos criterios de adjudicación (cláusula 10.2)

Presentase a continuación o resumen das valoracións parciais e a suma da valoración total dos criterios de adjudicación (cláusula 10.2) e a orde de clasificación consecuente dos licitadores que non foron excluídos ata o momento:

Nº de orde	Licitador	Puntuacións parciais						Puntuación total	Orde de clasificación
		Sobre nº 2			Sobre nº 3				
		P_a	P_b	P_c	P_d	P_e	P_f		
1	EXOGA	15,31	1,50	3,50	5,00	0,00	41,99	67,30	7º
2	PONCIANO	11,25	1,75	5,00	5,00	15,00	51,00	89,00	1º
4	GESTAL	13,25	2,49	3,50	5,00	6,20	48,25	78,69	2º
9	UNIKA-OVIGA	10,56	3,50	3,50	2,00	6,20	43,00	68,76	6º
11	MISTURAS	7,61	4,06	3,50	5,00	15,00	42,27	77,44	5º
12	OGMIOS	14,49	2,49	5,00	5,00	6,20	44,76	77,94	3º
13	ARIAS	5,99	2,06	0,00	5,00	15,00	49,42	77,47	4º

Conclusión

Sométese o presente informe a avaliación da mesa de contratación para que proceda como mellor considere, en función do establecido no Prego de Cláusulas Administrativas Particulares do procedemento de licitación.

Santiago de Compostela, 3 de marzo de 2014

O Enxeñeiro de Camiños municipal,

Asdo.: Miguel Fernández Solís