

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DOS SOBRES Nº 2 DAS PROPOSTAS PRESENTADAS NA CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMENTO ABERTO, DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR NO CONCELLO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA (Expte. CON/9/2017)

Primeiro.- Requirimento de informe técnico.-

Mediante oficio do servizo de contratación de data 18/09/2017 remítese ao Servizo de Acción Social a documentación integrante do Sobre nº 2 das propostas presentadas polas entidades licitadoras á contratación, mediante procedemento aberto, do servizo de axuda no fogar no Concello de Santiago de Compostela, Lotes 1 e 2, Expte. CON/9/2017, recibido todo o día 25/09/2017, ao obxecto da emisión do preceptivo informe técnico de valoración.

Formularon a correspondente oferta ao referido procedemento de licitación as seguintes entidades:

Lote 1	Lote 2
ATENDO CALIDADE SL	ATENDO CALIDADE SL
SAMAÍN SERVIZOS Á COMUNIDADE SA	SAMAÍN SERVIZOS Á COMUNIDADE SA
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA
OHL SERVICIOS INGESAN SA	OHL SERVICIOS INGESAN SA
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	

Segundo.- Sobre a forma de presentación das propostas integrantes do Sobre nº 2.-

O prego de cláusulas administrativas particulares (en diante, PCAP) prevé, na súa **cláusula 12.3**, os seguintes condicionantes respecto da forma de presentación da documentación integrante do Sobre nº 2:

▪ Primeiro-

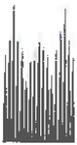
*"A documentación que se presenta neste sobre deberá ser aportada, **obrigatoriamente**, en dous formatos: en formato papel con páxinas numeradas correlativamente e en soporte informático (**dúas unidades idénticas** en CD non regrabable identificadas exteriormente co nome do licitador e a denominación SOBRE Nº 2), quedando **excluídas** da licitación aquelas empresas que non aporten toda a documentación en ámbolos dous tipos de soporte. Se a mesa observase a ausencia dun ou dos dous CD outorgaráselle á empresa un prazo improrrogable de 3 días naturais para a súa aportación.*

*Tanto a documentación en soporte papel como a **dos dous** soportes informáticos terán exactamente o mesmo contido. Calquera variación ou discrepancia entre os distintos soportes **invalidará** automaticamente a oferta".*

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo (Sobre nº 2), tras o trámite de subsanación, **compreñen con este requirimento.**

▪ Segundo-

"A documentación en formato papel estará numerada correlativamente e non excederá estritamente de 50 folios DIN A4, redactados en fonte de letra ARIAL tamaño 10 (ou similar perfectamente lexible) a unha soa cara ou ben a dobre cara pero sempre sen superar o citado límite de 50 folios. Non obstante o anterior,



CONCELLO DE
SANTIAGO

admitirase a presentación de diagramas, planos ou cadros explicativos en formato DIN A3 no caso de que resulten ilexibles ou incompletos no formativo DIN A4, se ben sempre sen exceder do límite máximo de 50 folios.

Exclúese do cómputo os separadores ou portadas dos diferentes apartados que conforman os criterios non avaliábeis mediante cifras.

As proposicións que excedan o volume máximo de folios sinalado nos apartados anteriores serán automaticamente **excluídas** da licitación”.

Debe precisarse que, no perfil do contratante do Concello de Santiago de Compostela, no apartado relativo ás aclaracións ao prego de cláusulas administrativas particulares, e perante as preguntas dos licitadores en tal sentido, por parte do órgano de contratación volveuse a reiterar que o límite de páxinas é de 50 folios, con independencia da súa escritura por unha ou por dúas caras e que os anexos e os índices computan no límite máximo de 50 folios.

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo (Sobre nº 2) **compreñen con este requirimento.**

▪ **Terceiro.-**

“Neste sobre non se incluírá documentación que poida facer referencia, en ningún caso, ás condicións económicas do contrato ou ós criterios sociais, que serán valoradas nunha posterior fase da licitación. O incumprimento deste requirimento será motivo de **exclusión** da licitación”.

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo **compreñen con este requirimento**, de xeito que na documentación integrante do Sobre nº 2 non existen referencias á oferta económica e/ou á porcentaxe de contratacións de persoal a realizar con persoas desempregadas nos termos do previsto na cláusula 9.3 dos PCAP.

▪ **Cuarto.-**

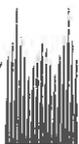
“Así mesmo, será motivo de **exclusión** da licitación, o feito de que a documentación incluída neste sobre non estea subscrita na súa totalidade polo licitador, ou non vaia acompañada dunha relación dos documentos que a integran asinada polo licitador, na que declare, baixo a súa responsabilidade, ser certos os datos achegados. Esta deficiencia unicamente poderá ser subsanada coa presenza do apoderado da empresa no acto público de apertura deste sobre.

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo (Sobre nº 2) **compreñen con este requirimento.**

Terceiro.- Sobre os criterios a seguir na valoración das propostas presentadas e a súa motivación.-

No que atinxe á valoración das propostas presentadas, a referida **cláusula 12.3** dos PCAP establece que:

“Presentarase un proxecto técnico de organización, desenvolvemento e coordinación do servizo segundo os requirimentos establecidos como mínimos e obrigatorios no PPT, así como unha memoria explicativa das actuacións, proxectos, intervencións, etc a realizar con entidades representativas dos intereses das persoas usuarias no marco da execución do contrato. Esta documentación axustarase estritamente á estrutura de apartados e subapartados definida na cláusula de criterios calificados como de valoración técnica neste prego, ós efectos de facilitar o seu estudo e análise polos técnicos municipais correspondentes. O incumprimento deste requirimento considerarase unha deficiencia da oferta con repercusión práctica na súa valoración”.



CONCELLO DE
SANTIAGO

En atención ao previsto na precitada cláusula e no que atinxe ao seu carácter formal, será especialmente considerado, aos efectos da valoración da documentación integrante do Sobre nº 2, a súa estrutura, a súa presentación aos efectos da fácil comprensión do seu contido e a súa claridade expositiva.

No que atinxe á valoración do contido da documentación presentada (proxecto técnico e memoria explicativa das actuacións, proxectos e intervencións a realizar con entidades representativas dos intereses das persoas usuarias no marco da execución do contrato), a **cláusula 9.3 B dos PCAP** establece:

B- CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN DEPENDENTES DUN XUIZO DE VALOR E A SÚA PUNTUACIÓN: 40 puntos.

B.1.- Proxecto técnico de organización do servizo: Ata 25 puntos.

Tal e como se desprende con claridade do prego de cláusulas administrativas particulares (cláusula 9.3, apartado B.1), os aspectos que resultarán valorables en relación co proxecto técnico de organización do servizo son os seguintes:

- SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: A organización do servizo.
- SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 2: Os sistemas de coordinación do servizo.

SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: A organización do servizo (Ata 10 puntos.

A **organización do servizo** valorarase conha puntuación máxima de 10 puntos atendendo aos parámetros que, igualmente, establece o prego de forma clara e precisa. Así, no apartado B.1 da cláusula 9.3 dos PCAP, o prego establece que, neste apartado, *“valoraranse as propostas das entidades licitadoras para a mellor xestión do servizo, así como o número, contido e a descrición detallada e completa dos protocolos que pretendan implementar as entidades no desenvolvemento do servizo no caso de resultaren adxudicatarias”*. Neste último caso o prego cita, de forma orientativa e non limitativa; é dicir, a modo exemplificativo, os seguintes protocolos como de posible proposición polas entidades licitadoras: alta no servizo, sistema de asignación de auxiliares ás persoas usuarias, descrición do proxecto funcional do servizo, incidencias, situacións de emerxencia, resolución de queixas e reclamacións.

En consecuencia, son dous os parámetros ou particulares que serán obxecto de valoración no apartado relativo á organización do servizo:

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1.- Os protocolos a implementar no desenvolvemento do servizo que oferten as entidades licitadoras e que serán valorados conforme aos criterios establecidos na propia cláusula do prego; é dicir, en atención ao seu **número**, ao seu **contido** e á **descrición completa e detallada** dos mesmos. Así, e na medida en que a puntuación máxima prevista para o apartado “organización do servizo” é de 10 puntos, a puntuación máxima a outorgar neste subapartado será de 5 puntos.

O sistema de determinación da puntuación concreta a outorgar por cada un destes apartados obedecerá a un sistema de puntuación ponderada, tendo en conta, en todo caso, as ofertas presentadas neste apartado por cada un dos licitadores admitidos ao procedemento de contratación. A continuación, explicitase o sistema de puntuación ponderada a empregar neste apartado:

- Número de protocolos a implementar no desenvolvemento do servizo: ata 2 puntos. Obterá a máxima puntuación (2 puntos) a empresa que oferte o maior número de protocolos a implementar na execución do servizo, valorándose as restantes de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

$$N^{\circ} \text{ protocolos ofertados} \times 2 / N^{\circ} \text{ protocolos da mellor oferta}$$

- Descrición detallada dos protocolos ofertados: ata 2 puntos. Só serán obxecto de valoración neste apartado aqueles protocolos que conteñan unha descrición detallada e completa do seu contido, téndose en conta, a efectos de valoración, o grao de descrición e detalle de cada protocolo. Valorarase cada protocolo desenvolvido de xeito individual para, posteriormente, outorgar de forma ponderada a puntuación final en aplicación da seguinte fórmula:

$$((N^{\circ} \text{ de protocolos desenvolvidos} \times \text{ puntuación total outorgada}) / n^{\circ} \text{ protocolos desenvolvidos}) / n^{\circ} \text{ de protocolos desenvolvidos da mellor oferta}$$

- Contido dos protocolos ofertados: ata 1 punto. Neste apartado valorarase o contido directamente vinculado coa prestación do servizo socioasistencial descrito no prego de prescricións técnicas, pero só en relación con aqueles protocolos que foran debidamente descritos e desenvolvidos polo licitador (os protocolos que só se enumeran, pero non describen detalladamente o seu contido, non serán obxecto de valoración neste apartado). Valorarase o contido de cada protocolo desenvolvido de xeito individual para, posteriormente, outorgar de forma ponderada a puntuación final en aplicación da seguinte fórmula:

$$((N^{\circ} \text{ de protocolos con contido vinculado ao servizo} \times \text{ puntuación total outorgada}) / n^{\circ} \text{ protocolos con contido vinculado ao servizo}) / n^{\circ} \text{ de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta}$$

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: As propostas efectuadas para a mellor xestión do servizo serán valoradas en función dos criterios que seguidamente se detallan e que, se considera, contribúen tecnicamente a unha maior eficacia, eficiencia e seguridade na prestación do servizo. Debemos ter en conta, igualmente, que no perfil do contratante do Concello, e como documentación complementaria da propia da licitación, publicouse a memoria económica elaborada para a determinación do prezo de licitación do contrato, memoria na que figuran detalladamente os particulares da prestación do servizo (índice de absentismo, localización xeográfica dos domicilios de prestación do servizo, etc) aos efectos da súa toma en consideración polos licitadores na formulación das correspondentes ofertas.

Neste subapartado, ao mesmo que no subapartado anterior, a puntuación máxima a outorgar será de 5 puntos, distribuídos do seguinte xeito:

- Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela: ata 1 punto.
- Melloras no funcionamento do servizo por enriba dos requirimentos mínimos previstos nos PPT: horarios, temporalizacións, altas no servizo e atencións de urxencia, etc: ata 1 punto.

- c) Adecuación da organización da entidade para a prestación do servizo de axuda no fogar: propostas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais que a empresa dedicará á execución do servizo: ata 2 puntos.
- d) Relación de elementos que garantan a calidade na prestación do servizo: certificacións de xestión de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación: ata 1 punto.

As puntuacións asignaranse en atención aos criterios anteriormente establecidos procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo dos técnicos que subscriben o informe, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito, será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.

SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 2: Os sistemas de coordinación do servizo (Ata 15 puntos).

En relación cos sistemas de organización do servizo proposto valoraranse, segundo prescrición do PCAP, as propostas formuladas polas entidades licitadoras para a debida coordinación do servizo; en particular:

- os sistemas/protocolos de coordinación entre a entidade adxudicataria e o Concello de Santiago de Compostela (departamento de servizos sociais).
- os sistemas/protocolos de coordinación entre as entidades adxudicatarias dos diferentes lotes.

A puntuación máxima a outorgar neste apartado será de 15 puntos: 7,5 puntos por cada un dos sistemas de coordinación ofertados (coordinación coa administración titular do servizo e coordinación coa entidade adxudicataria do outro lote).

Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo), procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.

B.2.- Participación de entidades representativas dos intereses das persoas usuarias na execución do contrato: Ata 15 puntos.

Segundo consta na cláusula 9.3 apartado B.2, *"tendo en conta o obxecto do presente contrato, as especiais características das persoas usuarias e os obxectivos que se pretenden acadar na prestación do servizo, o órgano de contratación atenderá, para a debida valoración das proposicións e a determinación da oferta máis vantaxosa, ao criterio de participación de entidades representativas dos intereses das persoas usuarias na execución do contrato"*.



Seguidamente, a precitada cláusula do prego establece os parámetros de valoración deste criterio nos termos seguintes:

“Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, alzheimer, etc). A puntuación outorgarase atendendo aos seguintes criterios e/ou circunstancias debidamente acreditados na documentación aportada polas entidades licitadoras:

- 1.- Número de accións, programas e/ou proxectos de intervención en réxime colaborativo a implementar na execución do contrato. ata 3 puntos.*
- 2.- Calidade socioasistencial das accións, programas e/ou proxectos de intervención a desenvolver na execución do contrato.....ata 3 puntos.*
- 3.- Intensidade (número de horas) de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato.....ata 3 puntos.*
- 4.- Número de persoas usuarias destinatarias de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato.....ata 3 puntos.*
- 5.- Número de entidades asociativas que participen nos proxectos e/ou programas propostos.....ata 3 puntos”.*

Para o outorgamento das puntuacións así establecidas no PCAP utilizarase, novamente, un sistema de puntuación ponderado, de acordo á aplicación dos seguintes criterios:

1.- Número de accións, programas e/ou proxectos de intervención en réxime colaborativo a implementar na execución do contrato: ata 3 puntos. Obterá a máxima puntuación (3 puntos) a empresa que oferte o compromiso de desenvolver un maior número de accións/programas/proxectos de intervención en réxime colaborativo con entidades representativas dos intereses das persoas usuarias ao ano, valorándose as restantes de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

Nº de accións ano x 3/Nº de accións ano ofertadas pola mellor oferta.

2.- Calidade socioasistencial das accións, programas e/ou proxectos de intervención a desenvolver na execución do contrato: ata 3 puntos. Neste apartado valoraranse os contidos de cada acción proposta en termos de calidade socioasistencial e de repercusión asistencial nas persoas usuarias. Para calcular a puntuación total a outorgar a cada entidade por este subapartado valorarase o contido de cada unha das accións/proxectos ofertados para, posteriormente, realizar unha media aritmética das puntuacións outorgadas en relación co contido de cada un deles.

Outorgaranse 3 puntos a aqueles proxectos/programas que vaian dirixidos a implementar servizos ou accións de atención directa ás persoas usuarias. Outorgaranse 2 puntos a aqueles proxectos/programas de carácter formativo/informativo ou de asesoramento.

Outorgarase 1 punto a aqueles programas/proxectos orientados ao desenvolvemento de accións de ocio e lecer.

Finalmente, outorgaranse 0 puntos aos programas/proxectos que, a xuízo deste equipo técnico, non posúan relación ningunha, en termos socioasistenciais, co obxecto do servizo licitado.

3.- Intensidade (número de horas) de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato: ata 3 puntos. Obterá a máxima puntuación (3 puntos) a empresa que oferte o compromiso de desenvolver accións/programas/proxectos de intervención en réxime colaborativo con entidades representativas dos intereses das persoas usuarias cun número maior de horas ao ano, valorándose as restantes de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

Nº de horas ano x 3/Nº de horas ano ofertadas pola mellor oferta.

4.- Número de persoas usuarias destinatarias de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato: ata 3 puntos. Obterá a máxima puntuación (3 puntos) a empresa que oferte o compromiso de desenvolver accións/programas/proxectos de intervención en réxime colaborativo con entidades representativas dos intereses das persoas usuarias cun número maior de usuarios participantes cada ano, valorándose as restantes de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

Nº de usuarios participantes ano x 3/Nº de usuarios participantes ano ofertados pola mellor oferta.

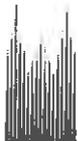
5.- Número de entidades asociativas que participen nos proxectos e/ou programas propostos: ata 3 puntos. Obterá a máxima puntuación (3 puntos) a empresa que oferte o compromiso de desenvolver accións/programas/proxectos de intervención en réxime colaborativo cun maior número de entidades representativas dos intereses das persoas usuarias cada ano, valorándose as restantes de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

Nº de entidades asociativas participantes ano x 3/Nº de entidades asociativas participantes ano ofertados pola mellor oferta.

Debe precisarse que, en atención á expresa previsión do PCAP, só serán obxecto de valoración e, polo tanto, só se aplicarán os sistemas de puntuación descritos, en relación con aqueles proxectos/accións/programas que sexan ofertados en réxime colaborativo “*con entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, alzheimer, etc)*”, de xeito que non serán tidos en conta, a efectos de valoración, aqueles proxectos ofertados en colaboración con entidades, públicas ou privadas, que non posúan natureza asociativa e representativa dos intereses das persoas usuarias do servizo.

Igualmente, só computarán, aos efectos de determinar o número de proxectos/accións ou programas a implementar, os programas con contido individualizado e diferenciado a executar, pero non as accións que, como parte integrante daqueles proxectos, sexan reiteración ou repetición destes. Non obstante, esas accións si computarán aos efectos da determinación das horas de intervención e do número de usuarios participantes.

Así mesmo, respecto deste criterio de valoración debemos advertir que, pese ao requirimento expreso do prego e relativo á necesaria acreditación documental dos particulares ofertados (número de accións e programas ofertados, entidades participativas nos proxectos), no perfil do contratante do Concello de Santiago de Compostela, no apartado relativo á solución das dúbidas formuladas polos eventuais licitadores, á pregunta de “*si os acordos con asociacións deben ir completamente elaborados e firmados como anexos ou se con desenvolver a proposta chegaría (e no caso de ser adxudicatarios entregar os acordos firmados)*” formulada por un interesado, respondeuse nos termos seguintes “*RESPOSTA: Sería suficiente desenvolver a proposta e no caso de ser adxudicatario entregar os acordos*”, circunstancia que obriga a ter en conta, a efectos de valoración, as propostas formuladas neste apartado aínda cando non estean, neste preciso momento, debidamente documentadas. É dicir o único requirimento que se exclúe no momento da valoración é a efectiva acreditación dos compromisos ofertados que, como veremos, situarase nunha fase posterior do procedemento de licitación; o que necesariamente debe concorrer nas ofertas, por así desprenderse claramente do prego, é o compromiso firme do licitador en relación cos proxectos a desenvolver en número, usuarios, intensidade horaria e entidades participantes.



En todo caso e sen prexuízo desta circunstancia, en opinión dos técnicos que subscriben o presente informe, e por expresa determinación do prego, a acreditación documental das propostas formuladas neste apartado deberá ser necesariamente aportada ao órgano de contratación con carácter previo á adxudicación do licitador que tivese formulado á oferta economicamente máis vantaxosa dende o punto de vista dos criterios obxecto de valoración (mediante fórmulas e mediante xuízos de valor), de forma que non poderá adxudicarse o contrato a un licitador que non tivese acreditado documentalmente, no que ao contido do presente informe respecta, os compromisos adquiridos coas entidades representativas dos intereses das persoas usuarias para a realización dos proxectos ofertados pois o contrario, é dicir, a súa non acreditación con carácter previo á adxudicación formal do contrato, suporía, a xuízo das que subscriben, a introdución dunha clara distorsión ou desigualdade entre os licitadores participantes no proceso de contratación.

Neste senso, debe recordarse que a **cláusula 16 dos PCAP** esixe ao licitador que presente a oferta economicamente máis vantaxosa a acreditación documental, previo requirimento en tal sentido, entre outros particulares, *“de dispor efectivamente dos medios que se comprometeu a dedicar ou adscribir á execución do contrato”*.

A estes efectos debe referenciarse que só haberán de ser obxecto de acreditación documental nesta fase procedimental os proxectos/accións e ou programas ofertados polos licitadores (polo licitador que tivese realizado a oferta economicamente máis vantaxosa dende o punto de vista dos criterios obxecto de valoración) que fosen efectivamente considerados aos efectos da súa valoración, non sendo preciso acreditar aqueles proxectos ofertados cuxa valoración, polos motivos anteriormente expostos, fose rexeitada por este equipo técnico.

Cuarto.- Sobre a metodoloxía de valoración das propostas presentadas.-

A valoración destes criterios e o reparto de puntuacións propostas polo equipo de valoración técnica realizarase do seguinte xeito:

En primeiro lugar elaborárase unha táboa para cada un dos criterios de valoración previstos no prego e asignaranse as puntuacións aos diferentes items establecidos no PCAP e cuxa concreción se ten materializado no apartado anterior.

Seguidamente examínanse cada un dos proxectos presentados a cada lote nos que se fracciona a contratación e examínase cada criterio de valoración (coa súa correspondente táboa) en cada un dos proxectos, o que permitirá ter unha visión comparativa e facer as comparacións entre proxectos dun xeito máis claro e preciso.

Os rangos de puntuación, naqueles criterios que non resulten valorables a través da correspondente fórmula, serán asignados en tramos de 0,25 puntos.

Nas puntuacións que dependen dunha fórmula aritmética, efectuarase o redondeo, por exceso ou defecto, a dous decimais, segundo a normativa vixente.

Unha vez realizadas as correspondentes valoracións en cada proxecto incorporárase unha táboa coas puntuacións finalmente propostas ordenadas de maior a menor.

Resultados proceso de valoración

LOTE 1

:

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valorables	Número de Protocolos (ata 2 puntos)	Descrición Detallada (ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (ata 1 punto)
Formula de Valoración	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións	Para a determinación do número global de protocolos a ter en conta aos efectos deste criterio de valoración (número de protocolos) se procedeu á suma de todos os protocolos enumerados, eliminando as duplicidades que puideran existir (entre os protocolos que a empresa di ter elaborados para o desenvolvemento do servizo, pero que non describe detalladamente e os que, nun apartado posterior, describe con detalle). Nestes termos, a empresa oferta un total de 49 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	No parágrafo inicial do apartado do proxecto relativo a este particular, a empresa refire que moitos dos protocolos enumerados se atopan desenvolvidos en diferentes apartados do proxecto, pero sen efectuar remisión ou identificación algunha en tal sentido. Deste xeito, e dado que esa imprecisión dificulta a súa identificación, só se computarán, neste apartado, aqueles Protocolos debidamente desenvolvidos e facilmente identificados no proxecto: un total de 24 PROTOCOLOS dos 49 ofertados. Os 24 protocolos referidos están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos, obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos .Os 25 protocolos restantes, en tanto que non figuran detallados e descritos en absoluto, obteñen unha puntuación de 0 puntos. Total 48 puntos	Como xa se referiu non apartado anterior, a empresa só enumera, pero non describe, un total de 25 protocolos dos 49 ofertados. Considérase, xa que logo, que estes 25 protocolos recibirán unha puntuación de 0 puntos neste apartado por canto non identifican con suficiencia o seu contido. Os 24 protocolos restantes debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 24 puntos.
Puntuación	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: 49 x 2 / 66= 1,48 puntos.	Nota: a empresa ATENDO é a que oferta un maior número de protocolos debidamente descritos e desenvolvidos, sendo a mellor oferta neste apartado Resultado: ((24 x 48) /24)/24= 2 puntos.	Nota: a empresa ATENDO é a que oferta un maior número de protocolos debidamente descritos e desenvolvidos, sendo a mellor oferta neste apartado Resultado: ((24 x 24) /24)/24= 1 punto.
TOTAL PUNTUACIÓN			4,48 PUNTOS



CONCELLO DE
SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARAMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO

Aspectos Valorables	Número de Protocolos (ata 2 puntos)	Descripción Detallada (ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións:	A empresa oferta un total de 8 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	A totalidade de protocolos ofertados (8) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 16 puntos.	Os 8 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 8 puntos
Puntuación:	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: $8 \times 2 / 66 = 0,24$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((8 \times 16) / 8) / 24 = 0,67$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((8 \times 8) / 8) / 24 = 0,33$ puntos.
TOTAL Puntuación			1,24 PUNTOS



CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valcrables	Numero de Protocolos (ata 2 puntos)	Descrición Detallada (ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos) nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con confido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con confido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con confido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións:	Para a determinación do número global de protocolos a ter en conta aos efectos deste criterio de valoración (número de protocolos) se procedeu á suma de todos os protocolos enumerados, eliminando as duplicidades que puideran existir (entre os protocolos que a empresa di ter elaborados para o desenvolvemento do servizo, pero que non describe detalladamente e os que, nun apartado posterior, describe con detalle). Nestes termos, a empresa oferta un total de 66 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	Só se computarán, neste apartado, aqueles Protocolos debidamente desenvolvidos e facilmente identificados no proxecto: un total de 8 PROTOCOLOS dos 66 ofertados. Os 8 protocolos referidos están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos, obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Os 58 protocolos restantes, en tanto que non figuran detallados e descritos en absoluto, obteñen unha puntuación de 0 puntos. Total 16 puntos A totalidade de protocolos ofertados (8) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 16 puntos.	Os 8 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 8 puntos
Puntuación:	Nota: EULEN é a empresa que oferta o maior número de protocolos (66), sendo a mellor oferta neste apartado. Resultado: 66 x 2 / 66= 2 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((8 x 16)/8)/24= 0,67 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((8 x 8)/8)/24= 0,33 puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			3 PUNTOS

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBSCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valorables	Número de Protocolos (ata 2 puntos)	Descrición Detallada (ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	(Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	(Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións:	A empresa oferta un total de 14 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	A totalidade de protocolos ofertados (14) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 28 puntos.	Os 14 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 14 puntos
Puntuación:	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: 14 x 2 / 66= 0,42 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((14 x 28)/14)/24= 1,17 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((14 x 14)/14)/24= 0,58 puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			2,17 PUNTOS

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valorables	Numero de Protocolos (ata 2 puntos)	Descrición Detallada (ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (ata 1 punto)
Fórmula de Valoración	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións:	A empresa oferta un total de 8 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	A totalidade de protocolos ofertados (8) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 16 puntos.	Os 8 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 8 puntos
Puntuación	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: $8 \times 2 / 66 = 0,24$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((8 \times 16) / 8) / 24 = 0,67$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((8 \times 8) / 8) / 24 = 0,33$ puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			1,24 PUNTOS



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (ata 2 puntos)	Calidade (ata 1 punto)
Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade do servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
0	0,75	1	0,75
2,5 PUNTOS			
PUNTAJE PARCIAL			
VALORACIÓN FINAL			

MOTIVACIÓN Debe significarse en primeiro lugar, que ATENDO presenta unha proposta desordenada, sen índice, que non se axusta fielmente á estrutura de apartados e subapartados definida no PCAP, o que dificulta a súa comprensión

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pautado no PPT

O proxecto non contén referencia algunha a realidade social, económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación á realidade da prestación do servizo no Concello

A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 2 días) e das urxencias (de 48 horas ao mesmo día de alta urxente), propón horarios alternativos aos previstos no PJA, se non se puidese prestar o servizo nese horario, establece un calendario de franxas horarias para a realización das diferentes tarefas propias do saf. Propón a comunicación ás persoas usuarias de cambio de auxiliar por circunstancias imprevisibles con 48 horas de antelación. Preve un teléfono de atención ás persoas usuarias 24 horas, 365 días. Prevé un teléfono mobil de urxencias 24 horas 365 días.

No que se refire á xestión do persoal ATENDO aposta pola estabilidade da plantilla e di que preve sistemas no ámbito das retribucións, modalidades de contratación, conciliación da vida persoal e promoción interna e melloras laborais pero non os relaciona. Propón a figura do dobre referente ou caso compartido. Propón un sistema de gardas cunha coordinadora de urxencias e 1 auxiliar. Conta con bolsa de traballo propia.

No que atinxe aos medios materiais, debe significarse que aínda cando ao inicio do proxecto a empresa ofrecese a xestionar outro tipo de aplicacións informáticas, o certo é que toda a explicación da estrutura organizativa do servizo a realiza tendo en conta a utilización do sistema GESAD, o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello. O proxecto fala de posta a disposición das oficinas de atención en Santiago de Compostela pero non especifica cantas nin onde se sitúan.

Manifesta contar con certificado UNE-EN ISO 9001:2008 concedido por Aenor para o SAF, cun plan de igualdade e cun plan de RSE. Describe o mapa de procesos da norma ISO. Oferta unha auditoría interna anual e unha auditoría externa anual realizada no marco da certificación ISO. Ofrece realizar enquisas de satisfacción aos usuarios e familiares con periodicidade anual e unha enquisa ao final do servizo, así como unha enquisa anual aos traballadores.

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (ata 2 puntos)	Calidade (ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade do servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
Puntuación Parcial	0	0,25	1	1
VALORACIÓN FINAL	2,25 PUNTOS			

MOTIVACIÓN Debe significarse en primeiro lugar, que SAMAIN SERVICIOS A COMUNIDADE S.A. presenta unha proposta ordenada que se axusta fielmente á estrutura de apartados e subapartados definida no PCAP, o que facilita a súa comprensión, circunstancia que será valorada positivamente.

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais ao pautado no PPT.

prestación do servizo no Concello

A proposta repasa os tempos de alta cidadanía (de 7 días a 5 días hábiles) e das urxencias (de 48 horas a 24 horas), non prevendo máis melloras, máis alá de prever, no ámbito do seguimento do servizo, melloras respecto dos prazos de remisión documental previstos na cláusula 9 do PPT que, entendemos, deberían valorarse no apartado relativo á coordinación do servizo. Tamén o contido do apartado 2.6, entendemos que fai referencia á coordinación do servizo. Toda a explicación da estrutura organizativa da prestación do servizo a realiza tendo en conta a utilización do software de xestión propio ASISTO o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello Pol. demais a organización do servizo non se individualiza para o SAF de Santiago de Compostela.

No que atinxe á xestión do persoal SAMAIN oferta un equipo de xestión, dirección e coordinación do servizo amplo e estruturado con presenza física en A Coruña, non en Santiago. Propón un auxiliar adxunto a xornada completa, pero con presenza física en A Coruña, non en Santiago. Oferta un equipo profesional de apoio transversal, con presenza non en Santiago de Compostela, nos ámbitos xurídico e de formación e selección do persoal e da cidade. No ámbito da organización dos recursos humanos comprométese sempre que sexa posible, a transformación en indefinidas das relacións laborais temporais, a implementar un plan de promoción interna á adaptación de horarios para fomentar a conciliación e á creación do premio ao mellor auxiliar do ano. Oferta actuacións no marco de le RSC, pero non concreta ningunha. Oferta bolsa de emprego propia.

Respecto dos medios materiais, amais da referencia á aplicación ASISTO, detará a cada profesional de atención directa dun smartphone coa aplicación ASISTO MOBILE. Mesma consideración que no apartado anterior en relación co previsto na cláusula 7.8 do PPT.

Manifesta contar con certificación UNE 158301, ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 e ISO 27901. No apartado relativo ao seguimento do servizo, ofrecen a realización de chamadas telefónicas de seguimento mensuais coa creación dun rexistro de chamadas.

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorábeis)

Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (ata 2 puntos)	Calidade (ata 1 punto)
Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade no servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
0	0,5	1,5	1

VALORACIÓN FINAL

3 PUNTOS

MOTIVACIÓN Debe significarse, en primeiro lugar, que EULEN SERVICIOS SOCIOASISTENCIAIS S.A. presenta unha proposta ordenada que se axusta a estrutura de apartados e subapartados definida no PCAP, o que facilita a súa comprensión, circunstancia que será valorada positivamente.

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pechado no PPT.

O proxecto non contén referencia algunha á realidade social, económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecie unha adaptación á realidade da prestación do servizo no Concello.

A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 3 días), e das urxencias (de 48 a 24 horas) e establece un calendario de franquías horarias para a realización das diferentes tarefas propias do SAF. Propón un teléfono de atención 24 horas.

No que atinxe á xestión do persoal EULEN oferta un organigrama de persoal cun equipo de apoio técnico multidisciplinar (coach e traballadores sociais), algúns deles con presenza física en Madrid. Oferta un plan de formación de 60 horas anuais (20 por enriba das esixidas no PPT) canalizada a través do Instituto Eulen de Formación. Dispón dunha plataforma on line de formación @prende. Oferten a realización de 3 píldoras formativas ao ano para todos os profesionais.

En canto aos medios materiais, oferta a utilización do software de xestión GIGESAD o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello. Polo demais, non resulta innovador o proxecto respecto das esixencias do PPT, salvo teléfono de atención 24 horas e a proposta dunha solución tecnolóxica para o control de auxiliares –entidade, saída desviacións horarias– que non concreta.

Manifesta contar con certificación ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, UNE 158301 e EFQM. Conta co sistema normativa de sociosanitarios como marco normativo de calidade, con entrega ao concello do informe de calidade e compromiso de control e seguimento mensual dos indicadores previxados. Conta cun Comité de Ética Asistencial como órgano asesor e consultivo e pon a disposición do SAF de Stgo un enderezo electrónico para comunicarse con dito órgano e se compromete a creación no derradeiro trimestre de 2017, do Grupo de Reflexión Ética na zona Normativa.

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (ata 2 puntos)	Calidade (ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade do servizo: no servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
PUNTUACIÓN PARCIAL	0	0,5	1,25	1
VALORACIÓN FINAL	2,75 PUNTOS			
<p>MOTIVACIÓN Debe significarse, en primeiro lugar, que OHL SERVICIOS INGESAN S.A. presenta unha proposta ordenada (consta índice) se ben existen determinados apartados cuxo contido sería propio doutros apartados do proxecto (calidade, coordinación), o que dificulta, en certo modo, a claridade e comprensión do proxecto.</p> <p>O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pautado no PPT.</p> <p>O proxecto non contén referencia algunha á realidade social, económica ou demográfica do S&F do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación a realidade da prestación do servizo no Concello, máis aló de facer unha referencia xeral (con copia do mapa previsto no prego) ás LTS que integran o lote.</p> <p>Toda a explicación da estrutura organizativa da prestación do servizo a realiza tendo en conta a utilización do software de xestión propio CIGESAD –páx 3 a 24– o que resulta incompatible coa estableción na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello.</p> <p>A proposta rebaxa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 4 días) e das urxencias (de 48 a 24 horas).</p> <p>No que atinxe á xestión do persoal OHL oferta un organigrama de persoal adecuado (directora, coordinador técnico e persoal técnico administrativo dedicado, en exclusiva ao saf (1 por cada 3 coordinadores) aínda cando o prego xa exige un profesional destas características a media xornada adscrito a cada lote, ademais do persoal de atención directa (cun supervisor). Oferta un equipo de apoio técnico multidisciplinar (recursos humanos, administración xurídica, calidade, prevención de riscos laborais, formación interna), cuxa ubicación física non se concreta. Oferta un equipo externo de soporte consultoría técnica en materia de calidade e informática). Fai referencia a que o proxecto desexa un plan de formación anual, pero non aparece desenvolvido. En canto ás axudas técnicas de obrigada posta a disposición di que as instalara no prazo máximo de 10 días dende a solicitude do Concello, cando o PPT di que deberán estar de forma permanente a disposición do Concello dende o inicio do contrato. A empresa comprométese a asignar unha auxiliar de semana e outra de fin de semana a cada persoa usuaria (2 auxiliares como máximo).</p> <p>Manifesta contar con certificación UNE 158301 de xestión do SAF, ISO 9001 de xestión de calidade, SA 8000 de xestión de ética, ISO 26000 de RSE, ISO 14001 de xestión ambiental e OHSAS 18001 de seguridade e saúde laboral.</p>				

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARAMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (ata 2 puntos)	Calidade (ata 1 punto)
Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade do servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
0,5	0,75	2	1
PUNTUACIÓN PARCIAL			
VALORACIÓN FINAL			
4,25 PUNTOS			

MOTIVACIÓN Debe significarse, en primeiro lugar, que **SERVISAR SERVICIOS SOCIALES S.L.** presenta unha proposta ordenada que se axusta fielmente a estrutura de apoitados e subapoiados definida no PCAP, o que facilita a súa comprensión, circunstancia que será valorada positivamente.

O proxecto de organización do servizo se axusta en termos xerais ao pautado no PPT que contén un pequeno estudo a nivel socio-demográfico, da poboación no Concello de Santiago de Compostela e, ao longo do proxecto de xestión, fai referencias ás UTS do lote ao que concorre.

A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 5 días) e das urxencias (de 48 a 24 horas), ademais de cursar as altas de extrema urxencia en 12 horas. E a mellor proposta en termos de xestión de persoal, oferta reunións co comité de empresa e cos sindicatos no proceso de subrogación do persoal. Oferta un administrativo cunha xornada de 20h mes cando o prego esixe 20h semana. Oferta 1 auxiliar volante a xornada completa (aínda que no apartado dos protocolos de que oferta 2 auxiliares volantes por cada tratallador social).
Oferta un equipo de soporte técnico (terapeuta ocupacional, enfermeiro/a e Traballador/a social especializado/a cun total de 150 horas de atención/ano). Oferta como apoio os departamentos da estrutura organizativa da empresa (Dirección, RRHH (+d-i), calidade, sistemas, comité de ética). Plan de formación oferta un plan de 50 horas de formación anual (10 horas por enriba do prego) que desenvolve no proxecto. Oferta o desenvolvemento de accións en materia de RSC e mellora das condicións laborais e sociais: ampliación permiso paternidade e maternidade en determinados casos, reducións de xornadas, acceso a prezas residenciais con 10% de desconto, aportación económica para cubrir estudos en garderías, preferencias na contatación de residentes no concello, creación dun foro de participación social dos traballadores, asesoramento aos traballadores en materia de xubilación, etc (ver páxina 14 do proxecto).
Respecto dos medios materiais, amais da referencia á aplicación SEPVISAP, o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión e empregar e o de titularidade do Concello, ofrece un teléfono de garda, unha plataforma de atención permanente 24 horas os 365 días do ano cunha liña exclusiva para atención de emerxencias. Dotará de móbiles e pcs ás coordinadoras e dun smartphone a cada auxiliar e aos coordinadores para o chequeo constante do PIA mediante unha aplicación móbil con unha actualización permanente desde a súa oficina de atención en Stgo. Avda Fernando de Casas Novoa, 32. A oficina de referencia terá horario de apertura de 7.00 a 22.00 horas de luns a domingo. Ofertan material para auxiliares por enriba das esixencias do prego (calzado, mascarillas, casula para rociña, etc).
Proponen un sistema de control de presenza para auxiliares (vinculado ao seu software de xestión) así como procesos de verificación sistema de chamadas aleatorio e control de sinaturas.
Calidade certificación ISO 9001:2008 e UNE 158301:2007. OHSAS 18001:2007. Comprométese a certificación do SAF de Stgo nos 6 meses desde o inicio do contrato renovando a certificación anualmente. Tamén a certificar o SAF do Concello na norma OHSAS 18001:1999 no mesmo prazo. Propon mecanismos de avaliación externa e interna do servizo, debidamente desenvolvidos.



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBSCRITRERIO DE ADJUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACION

ASPECTOS VALORABLES	Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (ata 7,5 puntos)
PUNTUACIÓN PARCIAL	6	4
VALORACIÓN FINAL	10 PUNTOS	

MOTIVACIÓN

O proxecto dedica as páxinas 86 a 93 aos sistemas de coordinación, se ben a descrición que se afecta neste apartado refírese aos sistemas de comunicación interna e externa do servizo que circunscribse ao uso da extranet da ferramenta GESAD. Debe referirse que, neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicataria do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.

Aos efectos da coordinación entre os diferentes axentes na prestación do servizo, ATENDG ofrece atención telefónica 24 horas, 365 días ao ano aos usuarios mediante un teléfono móbil asignado á coordinadora do servizo, aspecto que foi xa valorado no apartado das propostas de mellora para a xestión do servizo. Ofrece reunións de coordinación mensual co Concello, bimensual e anual de seguimento e propon implementar un sistema de coordinación para a implantación do sistema informático a emprazar entre o Concello e a adjudicataria.

En relación coa entidade adjudicataria do outro lote describe os pasos a seguir nos tres casos que considera necesaria a interrelación: derivación de casos, persoal compartido, difusión de actividades das entidades asociativas a circunstancias imprevistas. Prevé que as persoas usuarias asignadas ao outro lote poidan beneficiarse das actividades ofertadas en rexime colaborativo por ATENDG.

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACIÓN	
Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicatara e o Concello (ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (ata 7,5 puntos)
<p>ASPECTOS VALORABLES</p> <p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>	
Puntuación Parcial	6,25
Valoración Final	6,25 PUNTOS
MOTIVACIÓN	<p>O proxecto dedica as páxinas 73 a 78 aos sistemas de coordinación, se ben como se expuxo no apartado de valoración anterior, debemos ter en conta os efectos da súa valoración, neste apartado os canles de remisión documental establecidos na páxina 71, en tanto obedecen aos requirimentos establecidos na cláusula 9 dos PPT</p> <p>O proxecto establece un sistema de coordinación interna que describe nun organigrama (táboa) no que participan os órganos de coordinación, dirección, apoio de GLECE (así o refire o proxecto) e o persoal de atención directa. Seguramente describe as reunións a nivel de coordinación xeral e de coordinación técnica a os seus contidos e obxectivos. Debe referirse que neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicatara do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade</p> <p>O proxecto contempla tamén un sistema de coordinación externa, co Concello de Santiago que desenvolve en 4 niveis (Concelleiro/a, Coordinador do servizo no Concello, Técnicos de Sof no Concello e Traballadores sociais municipais). Neste particular a empresa vehiculiza a maior parte dos procedementos de coordinación a través da aplicación informática ASISTO (insistimos no contido da cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a emprego é o de titularidade do Concello). No apartado 2.7 reproduce en gran medida as canles de información establecidas na cláusula 9 dos PPT, se ben oferta a remisión de informes semanais sobre altas, baixas queixas, etc, e informes diarios sobre incidencias</p> <p>Non existe referencia algunha aos sistemas de coordinación propostos coa entidade que resulte adjudicatara do outro lote</p>

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACIÓN	
Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (ata 7,5 puntos)
<p>ASPECTOS VALORABLES</p> <p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>	
PUNTUACIÓN PARCIAL	7,5
VALORACIÓN FINAL	12,5 PUNTOS
<p>MOTIVACIÓN O proxecto dedica as páxinas 52 a 59 aos sistemas de coordinación. No que atinxe aos requirimentos de información previstos na cláusula 9 do PPT, o proxecto só engade, como mellora, a emisión de informes sobre incidencias en 48 horas e os relativos as queixas e reclamacións e suxestións en 5 días.</p> <p>Propón un proceso de coordinación externa coa seguinte estrutura organizativa. Comisión técnica anual (entre responsables do contrato da empresa e do Concello). Comité de Seguimento mensual (Responsable do servizo do Concello e coordinador do servizo de Eulen). Seguimento semanal (responsable do servizo do Concello e da empresa), con reunións semanais e informes semanais, seguimento diario para incidencias (a través de correo electrónico, salvo as urxentes telefónicamente). Realizarase un informe de seguimento diario que se remitirá antes das 12 horas do día seguinte ao Concello, salvo fins de semana, ao seguinte día hábil.</p> <p>Propón un proceso de coordinación interna coa seguinte estrutura organizativa: reunión trimestral (equipo de coordinación, auxiliares e coach), reunión mensual (equipo coordinador e persoal auxiliar da empresa). Debe referirse que neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicataria do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.</p> <p>No que atinxe á coordinación entre entidades adjudicatarias, EULEN propón o seguinte sistema de coordinación: presentación inicial cunha reunión, creación do Comité SAF do Concello de Santiago (responsable de Eulen, responsable da outra entidade adjudicataria e responsable do SAF do Concello) dentro dos 3 primeiros meses de execución do servizo, e prevé o mantemento dunha fluída comunicación para os casos de coexistencia na execución trasladado de domicilio, informe sobre algunha persoa usuaria en circunstancias especiais, apoio ao persoal do outro lote.</p> <p>Seguidamente prevé un sistema de comunicación externa (coa persoa usuarias e as súas familias co Concello de Santiago e coa entidade adjudicataria do outro lote), fundamentalmente vía telefónica, mail e escrita, e un sistema de comunicación interna (co equipo de profesionais adscritos ao servizo, con outros departamentos da empresa).</p>	

**CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBSCRITARIO DE ADJUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO**

SISTEMAS DE COORDINACIÓN

ASPECTOS VALORABLES	Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (ata 7,5 puntos)
	<p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurando, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>	
Puntuación Parcial	6	0
VALORACIÓN FINAL	6 PUNTOS	
<p>MOTIVACIÓN O proxecto dedica as páxinas 37 a 44 aos sistemas de coordinación.</p> <p>Debe referirse que neste apartado serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicataria do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.</p> <p>En canto á coordinación co Concello, unha vez delimitada a estrutura organizativa da plantilla con funcións ou responsabilidades no ámbito da coordinación, propon reunións de traballo, a tres niveis: reunións mensuais entre os técnicos municipais e os técnicos de INGESAN sobre seguimento de casos que rematará en emisión dun informe mensual e reunións entre os responsables do SAF municipal e de INGESAN mensual. En realidade, as previsións de soporte documental das reunións ofertadas reiteran o xa previsto na cláusula 9 do PPT. Tamén propon reunións a nivel de concelleiro e responsable da empresa para cuestións relevantes do servizo, cunha periodicidade mínima anual.</p> <p>Seguidamente o proxecto analiza as programacións da supervisión do traballo do persoal auxiliar e avaliación da xestión, parámetros que non son obxecto de valoración neste apartado.</p> <p>Non se fai referencia algunha aos sistemas de coordinación coa entidade adjudicataria do outro lote.</p>		

**CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO**

SISTEMAS DE COORDINACIÓN

Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (ata 7,5 puntos)
<p>ASPECTOS VALORABLES</p> <p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xulzo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>	
<p>PUNTUACIÓN PARCIAL</p>	<p>6,75</p>
<p>VALORACIÓN FINAL</p>	<p>7</p>
<p>13,75 PUNTOS</p>	
<p>MOTIVACIÓN O proxecto dedica as páxinas 44 a 47 aos sistemas de coordinación. En primeiro lugar, o proxecto propón e describe o seu proceso de coordinación interna (relacionados co seguimento das persoas usuarias e con aspectos profesionais), se ben debe referirse entidade a a súa coordinación interna.</p> <p>No que atinxe ao proceso de coordinación co Concello de Santiago establece o proxecto que durante as 2 semanas de inicio do contrato o Director e a Delegada en Santiago da empresa se ocuparán da posta en funcionamento do servizo. Planterán un sistema de coordinación coa persoa responsable municipal do servizo e co persoal técnico municipal de referencia. Proponerse un calendario de coordinación, sendo relevante a proposta de reunións mensuais e o ofrecemento de comunicacións diarias para comunicación de incidencias, urxencias e seguimentos individuais.</p> <p>Oferían a posibilidade de coordinar diferentes servizos e entidades que poidan resultar de interese para as persoas usuarias (gula de recursos sociais). Profíen a disposición da LITS a responsable técnica coordinadora para a realización e fomento de accións participativas en mesas de traballo, etc.</p> <p>No que atinxe á coordinación coa entidade adjudicataria do outro lote, manifesta o compromiso de desear accións de coordinación atrevida. Así, en relación coas persoas usuarias, prevé ofertar a outra entidade, con autorización do concello, de acceso a súa web (insistimos no previsto na cláusula 7.8 do PPT) para consulta de historia de usuarios comparados. Contan con procedemento de traslado de domicilio de persoa usuaria que poñen á disposición do Concello. Se un usuario cambia de domicilio para outro Lote é precisa axuda técnica. SERVISAR por a disposición no novo domicilio a axuda técnica que utilizaba. Propon unha reunión mensual entre coordinadoras para tratar casos comuns e tamén para os supostos nos que, eventualmente se compartan profesionais por realizar o servizo en áreas correspondentes a dous lotes. Propon que o persoal poida, na medida do posible, pasar a súa xornada completa cunha soa entidade contratante. No relativo a subrogación do persoal ao inicio do servizo, promoveríanse acordos coa entidade adjudicataria do outro lote para garantir na medida do posible a estabilidade laboral da plantilla.</p>	

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas #/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en xunto de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc). Ata 15 puntos					
Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Formula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	5	14/5	350	40	28
Motivación	Seguidamente se refiren as particularidades da oferta de cada programa, así como, seguidamente, a súa valoración en termos de calidade socioasistencial: 1.- Tendo en conta a miña asociación: Non concreta nº de usuarios nin nº de horas. Di que participan 28 entidades. 3 puntos 2.- Coñecer a quen se pode axudar: Non determina nº exacto de usuarios nin de horas nin de entidades participantes. 2 puntos 3.- Asociacións especializadas, profesionais apoiados: Prevé 200 horas de duración/ano. Non determina número de usuarios nin nº de entidades participantes. 3 puntos 4.- Intervención directa da entidade na atención: 150 horas, 40 persoas usuarias, non concreta entidades. 3 puntos 5.-Control de calidade: non determina horas, nº de usuarios nin concreta as entidades (5 a elixir polo Concello). 3 puntos				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 1,15	2,8	Mellor oferta: 350 3	Mellor oferta:390 0,31	Mellor oferta: 28 3
TOTAL PUNTUACIÓN					10,26 PUNTOS

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorase o desenvolvemento e implementación de programas eou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer etc) Ata 15 puntos					
Subcriterios Variables	Número de Accións, Programas eou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Formula de Valoración	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións	10	17/10	15	0	3
Motivación	<p>O proxecto literalmente establece, na súa páxina 79 que "Las acciones, programas y proyectos establecidos a continuación, así como su nº de horas, intensidad, usuarios y duración son a modo orientativo, quedando supeitada su aprobación a la realidad del servicio y a los acuerdos establecidos con cada entidad representativa", manifestación esta que en boa lóxica impediría tomar en consideración a proposta presentada. Non obstante, seguidamente, a entidade manifesta que se compromete a realizar un mínimo de 10 accións cun mínimo de 3 entidades asociativas. Tendo en conta o principio de favorecemento da concorrencia e estes compromisos, será obxecto de valoración a proposta baixo os compromisos asumidos: 10 accións e tres entidades que determina (Cogami, Agadea, Fundación Reina Sofía). Pasamos seguidamente a analizar cada unha das accións propostas, así como á súa valoración da súa calidade socioasistencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jornadas de convivencia día mundial Alzheimer. Establece un número de horas de 15/ano. Non determina nº de usuarios nin concreta entidades participantes. 1 punto - Accións formativas en colaboración con Fundación Reina Sofía e Agadea: non concreta nº de horas, nin nº de usuarios. 2 puntos. - Envellecemento activo. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos - O programa de colaboración co concello en organización de eventos non parece que teña encaixe, á vista do seu contido, neste apartado. Non se toma en consideración. - Concurso relatos, fotografía e pintura. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto. - Elaboración revista semestral con AGADEA: Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes, máis alá de AGADEA. 0 puntos. - Programa Samain al día con cultura e Deporte. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto - Programa de voluntariado. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto - Programa de información e asesoramento. Non precisa número de horas, nº de usuarios. Entidades participantes Cogami e Agadea. 2 puntos - Programa adaptación funcional vivendas. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos - Proxecto vida saudable: Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración	Mellor oferta: 13 2,31	1,7	Mellor oferta: 350 0,13	Mellor oferta: 390 0	Mellor oferta: 28 0,32
TOTAL PUNTUACIÓN					4,46 PUNTOS

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc) Ata 15 puntos					
Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	5	13/5	102	310	6
Motivación	Oferta un total de 5 programas correctamente desenvolvidos nos que identifica o seu contido, número de usuarios participantes, número de horas de atención. Agora ben, non identifica ás entidades asociativas participantes (oferta un total de 28 pero só menciona, a título enunciativo, as seguintes: AGADEA, Asociación de diabéticos, FAGAL, FEGADACE, ASPAC, ALCER. En consecuencia, só se terán en conta, a efectos de valoración, as entidades citadas (6). Considérase que os proxectos propostos obedecen aos criterios de intervención asistencial propios do SAF (calidade socioasistencial) nos termos seguintes: - Programa convivir co deterioro cognitivo: 3 puntos - Xornadas SAF: 2 puntos - Obradoiro Estimulación Cognitiva: 3 puntos - Asesoramento: 2 puntos - Obradoiros adaptación entorno: 3 puntos Mellor oferta: 13				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	1,15	2,6	0,87	Mellor oferta: 390	Mellor oferta: 28
					2,38
					0,64
TOTAL PUNTUACIÓN					7,64 PUNTOS



CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

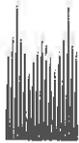
Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en xerme de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc). Ata 15 puntos

Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	13	22/13	121	311	10
Motivación	<p>Enumerao ao principio as 10 entidades coas que se compromete a desenvolver todos os proxectos ofertados. Todas son entidades asociativas vinculadas aos intereses das persoas usuarias. A entidade di que oferta un número de 46 accións diferentes o que non se corresponde coa oferta presentada pois en realidade son 13 programas cunha temática diferente en relación cos cales se reiteran varias accións ou sesións. Polo tanto, só se terá en conta, a efectos de valoración, o número de 13 programas. A calidade socioasistencial valórase nos seguintes termos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sensibilización violencia xénero: 2 puntos - Novas tecnoloxías autonomía persoal: 2 puntos - Andaina solidaria Alzheimer: 1 punto - Formación mobilizacións, nutrición e prevención úlceras por presión: 2 puntos - Intercambio xeracional: 3 puntos - Deporte con persoas con DC: 1 punto - Envellecemento activo: 3 puntos - Visita museos: 1 punto - Charlas patoloxías: 2 puntos - Comidas solidarias: 1 punto - Actividades en bicicleta: 1 punto - Celebración día mundial de cada patoloxía: 1 punto - Grupos de axuda mutua trastornos afectivos condutuais: 2 puntos 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración	Mellor oferta: 13 3	1,69	Mellor oferta: 350 1,04	Mellor oferta:390 2,39	Mellor oferta: 28 1,07
TOTAL Puntuación					9,19 PUNTOS

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración con entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc). Ata 15 puntos

Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións	7	16/7	101	390	9
Motivación	<p>Debemos precisar, nos termos do xa exposto na parte introdutoria do presente informe, que <u>só serán obxecto de valoración e, polo tanto, só se aplicarán os sistemas de puntuación descritos, en relación con aqueles proxectos/accións/programas que sexan ofertados en réxime colaborativo "con entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc), de xeito que non serán tidos en conta, a efectos de valoración, aqueles proxectos ofertados en colaboración con entidades, públicas ou privadas, que non posúan natureza asociativa e representativa dos intereses das persoas usuarias do servizo. Pois ben, por tal motivo, os programas ofertados por SERVISAR a realizar coa seguintes entidades non serán valorados (nin en número, nin en horas, nin en participación de persoas usuarias): Farmacia Mayán, Ciclo superior dietética Santa Apolonia, Fuerzas y Cuerpos SE, USC, Policlínica A Rosaleda, Escola Superior Hostelería, Colexio A Casa do Neno, CB Obradoiro, Centros de FP, Centro Saúde de Vite, servizos comunitarios do Concello de Sigo, Juanjo Fernández Cores (podólogo), Escola de traballo social.</u></p> <p>Deste xeito, só poderán ser obxecto de valoración os programas propostos en réxime colaborativo con Cruz Roja, AGADEA, Cáritas, Asociación Sarela, Fundación INGADA, ATEGAL, Colexio traballadores sociais Galicia, Colexio Odontólogos A Coruña e Colexio Psicólogos A Coruña, reducíndose en tal sentido o número de accións, horas e usuarios participantes. No que atinxe á calidade asistencial dos proxectos ofertados, a valoración é a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plidoras formativas (curso sobre utilización de móbiles, taller de habilidades sociais, taller envellecemento saudable e taller de relaxación): 2 puntos. - Programa de vida activa e saudable (taller de estimulación cognitiva, videoforum, el baúl de los recuerdos, paseos saludables): 3 puntos - Programa saúde bucodental (programa formativo importancia saúde bucodental): 2 puntos - Programa saídas culturais e actividades de ocio (merenda navideña): 1 punto - Programa axudas á pobreza enerxética: 3 puntos - Programa identificación e valoración sobrecarga cuidadores mediante visitas: 3 puntos - Programa identificación e valoración sobrecarga cuidadores (cursos primeiros auxilios cuidadores, taller formativo, encontros de autoaxuda, formación no domicilio): 2 p. 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración	Mellor oferta: 13 1,62	2,29	Mellor oferta: 350 0,87	Mellor oferta: 390 3	Mellor oferta: 28 0,96
TOTAL PUNTIUACIÓN					8,74 PUNTOS



CONCELLO DE
SANTIAGO

Resultados proceso de valoración

LOTE 2



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1. PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valorables	Número de Protocolos (Ata 2 puntos)	Descrición Detallada (Ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (Ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións:	Para a determinación do número global de protocolos a ter en conta aos efectos deste criterio de valoración (número de protocolos) se procedeu á suma de todos os protocolos enumerados, eliminando as duplicidades que puideran existir (entre os protocolos que a empresa di ter elaborados para o desenvolvemento do servizo, pero que non describe detalladamente e os que, nun apartado posterior, describe con detalle). Nestes termos, a empresa oferta un total de 49 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	No parágrafo inicial do apartado do proxecto relativo a este particular, a empresa refire que moitos dos protocolos enumerados se atopan desenvolvidos en diferentes apartados do proxecto, pero sen efectuar remisión ou identificación algunha en tal sentido. Deste xeito, e dado que esa imprecisión dificulta a súa identificación, só se computarán, neste apartado, aqueles Protocolos debidamente desenvolvidos e facilmente identificados no proxecto: un total de 24 PROTOCOLOS dos 49 ofertados. Os 24 protocolos referidos están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos, obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Os 25 protocolos restantes, en tanto que non figuran detallados e descritos en absoluto, obteñen unha puntuación de 0 puntos. Total 48 puntos	Como xa se referiu non apartado anterior, a empresa só enumerara, pero non describe, un total de 25 protocolos dos 49 ofertados. Considerárase, xa que logo, que estes 25 protocolos recibirán unha puntuación de 0 puntos neste apartado por canto non identifican con suficiencia o seu contido. Os 24 protocolos restantes debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 24 puntos.
Puntuación:	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: $49 \times 2 / 66 = 1,48$ puntos.	Nota: a empresa ATENDEO é a que oferta un maior número de protocolos debidamente descritos e desenvolvidos, sendo a mellor oferta neste apartado Resultado: $((24 \times 48) / 24) / 24 = 2$ puntos.	Nota: a empresa ATENDEO é a que oferta un maior número de protocolos debidamente descritos e desenvolvidos, sendo a mellor oferta neste apartado Resultado: $((24 \times 24) / 24) / 24 = 1$ punto.
TOTAL PUNTIUACION			4,48 PUNTOS

31 47



CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO			
Aspectos Valorables	Número de Protocolos (Ata 2 puntos)	Descrición Detallada (Ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (Ata 1 punto)
Fórmula de Valoración	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións.	A empresa oferta un total de 8 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	A totalidade de protocolos ofertados (8) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 16 puntos.	Os 8 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 8 puntos
Puntuación.	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: $8 \times 2 / 66 = 0,24$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $(8 \times 16) / 24 = 0,67$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $(8 \times 8) / 24 = 0,33$ puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			1,24 PUNTOS



CONCELLO DE SANTIAGO

CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO

Aspectos Valorables	Número de Protocolos (Ata 2 puntos)	Descrición Detallada (Ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (Ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións	Para a determinación do número global de protocolos a ter en conta aos efectos deste criterio de valoración (número de protocolos) se procedeu á suma de todos os protocolos enumerados, eliminando as duplicidades que puideran existir (entre os protocolos que a empresa di ter elaborados para o desenvolvemento do servizo, pero que non describe detalladamente e os que, nun apartado posterior, describe con detalle). Nestes termos, a empresa oferta un total de 66 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	Só se computarán, neste apartado, aqueles Protocolos debidamente desenvolvidos e facilmente identificados no proxecto: un total de 8 PROTOCOLOS dos 66 ofertados. Os 8 protocolos referidos están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos, obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Os 58 protocolos restantes, en tanto que non figuran detallados e descritos en absoluto, obtéñen unha puntuación de 0 puntos. Total 16 puntos A totalidade de protocolos ofertados (8) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 16 puntos.	Os 8 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 8 puntos
Puntuación:	Nota: EULEN é a empresa que oferta o maior número de protocolos (66), sendo a mellor oferta neste apartado. Resultado: 66 x 2 / 66= 2 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((8 x 16) /8)/24= 0,67 puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: ((8 x 8) /8)/24= 0,33 puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			3 PUNTOS





CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARAMETRO DE VALORACIÓN 1: PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO

Aspectos Valorables	Numero de Protocolos (Ata 2 puntos)	Descrición Detallada (Ata 2 puntos)	Contido dos Protocolos (Ata 1 punto)
Fórmula de Valoración:	Nº Protocolos Ofertados x 2 / Nº Máximo de Protocolos	((Nº de protocolos desenvolvidos x puntuación total outorgada)/nº protocolos desenvolvidos)/ nº de protocolos desenvolvidos da mellor oferta	((Nº de protocolos con contido vinculado ao servizo x puntuación total outorgada)/nº protocolos con contido vinculado ao servizo)/ nº de protocolos con contido vinculado ao servizo da mellor oferta
Observacións	A empresa oferta un total de 14 PROTOCOLOS A IMPLEMENTAR NO DESENVOLVEMENTO DO SERVIZO	A totalidade de protocolos ofertados (14) están, a xuízo do equipo de valoración, correctamente detallados e desenvolvidos obtendo cada un deles unha puntuación de 2 puntos. Total 28 puntos.	Os 14 protocolos debidamente desenvolvidos identifican con claridade o seu contido e alcance, entendendo este equipo de valoración que o contido de todos eles está directamente vinculado co obxecto do servizo, de xeito que cada un deles é valorado coa puntuación máxima, 1 punto. Total de 14 puntos
Puntuación:	Nota: 66 é o número de protocolos ofertado pola mellor oferta neste apartado. Resultado: $14 \times 2 / 66 = 0,42$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((14 \times 28) / 14) / 24 = 1,17$ puntos.	Nota: 24 é o número de protocolos desenvolvidos pola mellor oferta neste apartado Resultado: $((14 \times 14) / 14) / 24 = 0,58$ puntos.
TOTAL PUNTUACIÓN			2,17 PUNTOS



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (Ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (Ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (Ata 2 puntos)	Calidade (Ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade do servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
PUNTUACIÓN PARCIAL	0	0,75	1	0,75
VALORACIÓN FINAL	2,5 PUNTOS			
MOTIVACIÓN	<p>Debe significarse, en primeiro lugar, que ATENDO presenta unha proposta desordenada, sen índice, que non se axusta fielmente a estrutura de apartados e subapartados definida no PCAF, o que dificulta a súa comprensión.</p> <p>O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pautado no PPT.</p> <p>O proxecto non contén referencia algunha á realidade social económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación e realidade de prestación do servizo no Concello.</p> <p>A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 2 días) e das urxencias (de 48 horas ao mesmo día de alta urxente), propón horarios alternativos aos previstos no PIA, se non se puidese prestar o servizo nese horario, establece un calendario de franxas horarias para a realización das diferentes tarefas propias do saf. Propón a comunicación ás persoas usuarias de cambio de auxiliar por circunstancias imprevisibles con 48 horas de antelación. Prevé un teléfono de atención ás persoas usuarias 24 horas, 365 días. Prevé un teléfono móbil de urxencias 24 horas 365 días.</p> <p>No que atinxe a xestión do persoal, ATENDO aposta pola estabilidade da plantilla e di que prevé sistemas no ámbito das retribucións, modalidades de contratación, conciliación da vida persoal e promoción interna e melloras laborais polo non os relaciona. Propón a figura do dobre referente ou caso compartido. Propón un sistema de gardas cunha coordinación de urxencias e 1 auxiliar. Conta con bolsa de traballo propia.</p> <p>No que atinxe aos medios materiais, debe significarse que aínda cando ao inicio do proxecto a empresa ofreceuse a xestionar outro tipo de aplicacións informáticas, o caso é que toda a aplicación de estrutura organizativa do servizo a realiza tendo en conta a utilización do sistema GESAD o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello. O proxecto fala de posta a disposición das oficinas de atendo en Santiago de Compostela pero non especifica cantas nin onde se sitúan.</p> <p>Manifesta contar con certificado UNE-EN ISO 9001:2008 concedido por Aenor para o SAF, cun plan de igualdade e cun plan de RSE. Describe o mapa de procesos da norma ISO. Ofrece unha auditoría interna anual e unha auditoría externa anual realizada no marco da certificación ISO. Ofrece realizar enquisas de satisfacción aos usuarios e familiares con periodicidade anual, e unha enquisa ao final do servizo, así como unha enquisa anual aos traballadores.</p>			



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (Ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (Ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (Ata 2 puntos)	Calidade (Ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Sigo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade no servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
PUNTUACIÓN PARCIAL	0	0,25	1	1
VALORACIÓN FINAL	2,25 PUNTOS			

MOTIVACIÓN Debe significarse, en primeiro lugar, que SAMAIN SERVICIOS A COMUNIDADE S.A. presenta unha proposta ordenada que se axusta fielmente á estrutura de apartados e subapartados definida no PCAP, o que facilita a súa comprensión circunstancia que será valorada positivamente.

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais ao pautado no PPT. O proxecto non contén referencia algunha á realidade social, económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación á realidade da prestación do servizo no Concello.

A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 5 días hábiles) e das urxencias (de 48 horas a 24 horas), non preventivo máis melloras, máis alé de prever, no ámbito do seguimento do servizo, melloras respecto dos prazos de remisión documental previstos na cláusula 9 do PPT que, entendemos, deberan valorarse no apartado relativo á coordinación do servizo. Tamén o contido do apartado 2.6, entendemos que fai referencia a coordinación a coordinación do servizo. Toda a explicación da estrutura organizativa da prestación do servizo a realiza tendo en conta a utilización do software de xestión propio ASISTO o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar e o de titularidade do Concello; Polo demais, a organización do servizo non se individualiza para o SAF de Santiago de Compostela.

No que atinxe á xestión do persoal SAMAIN oferta un equipo de xestión, dirección e coordinación do servizo amplo e estruturado con presenza física en A Coruña, non en Santiago. Propón un auxiliar adxunto a xornada completa, pero con presenza física en A Coruña, non en Santiago. Oferta un equipo profesional de apoio transversal con presenza non en Santiago de Compostela, indefinidas das relacións laborais temporais, a implementar un plan de promoción interna á adaptación de horarios para fomentar a conciliación e a creación de premios ao mellor auxiliar do ano. Oferta actuacións no marco de la RSC pero non concreta ningunha. Oferta bolsa de emprego propia.

Respecto dos medios materiais, amais da retención á aplicación ASISTO, dntará a cada profesional de atención directa dun smartphone coa aplicación ASISTO MOBILE. Mesma consideración que no apartado anterior en relación co previsto na cláusula 7.8 do PPT.

Manifesta contar con certificación UNE 158351 ISO 9001:2015 e ISO 14001:2015 e ISO 27001. No apartado relativo ao seguimento do servizo, ofrecen a realización de chamadas telefónicas de seguimento mensuais coa creación dun rexistro de chamadas.





CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARAMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (Ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (Ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (Ata 2 puntos)	Calidade (Ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade no servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
PUNTUACIÓN PARCIAL	0	0,5	1,5	1
VALORACIÓN FINAL	3 PUNTOS			

MOTIVACIÓN Debe significarse, en primeiro lugar, que EULEN SERVICIOS SOCIOASISTENCIAIS S.A. presenta unha proposta ordenada que se axusta a estrutura de apartados e subapartados definida no PCAP, o que facilita a súa comprensión, circunstancia que será valorada positivamente.

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pautado no PPT.

O proxecto non contén referencia algunha á realidade social, económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación á realidade da prestación do servizo no Concello.

A proposta rebaixa os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 3 días) e das urxencias (de 48 a 24 horas) e establece un calendario de franquías horarias para a realización das diferentes tarefas propias do saf. Propón un teléfono de atención 24 horas.

No que atinxe á xestión do persoal EULEN oferta un organigrama de persoal cun equipo de apoio técnico multidisciplinar (coach e traballadores sociais), algúns deles con presenza física en Madrid. Oferta un plan de formación de 60 horas anuais (20 por enriba das esixidas no PPT) canalizada a través do Instituto Eulen de Formación.

@prende Ofertas a realización de 3 pilloas formativas ao ano para todos os profesionais.

En canto aos medios materiais, oferta a utilización do software de xestión CIGESAD o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello. Polo demais, non resulta innovador o proxecto respecto das esixencias do PPT, salvo teléfono de atención 24 horas e a proposta dunha solución tecnolóxica para o control de auxiliares –entrada, saída, desviacións nolarias-, que non concreta.

Manifesta contar con certificación ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, UNE 138301 e EFQM. Contán co sistema normativa de socioasistenciais como marco normativo de calidade, con entrega ao concello do informe de calidade e compromiso de control e seguimento mensual dos indicadores prefixados. Conta cun Comité de Ética Asistencial, como órgano asesor e consultivo e pon a disposición do SAF de Stgo un enderezo electrónico para comunicarse con dito órgano e se compromete a creación no derradeiro trimestre de 2017, do Grupo de Reflexión Ética na Zona Noroeste.



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADJUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

PARÁMETRO DE VALORACIÓN 2: PROPOSTAS PARA A MELLOR XESTIÓN DO SERVIZO
(Aspectos valorables)

ASPECTOS VALORABLES	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello (Ata 1 punto)	Melloras no funcionamento do servizo por enriba do prego (Ata 1 punto)	Adecuación da organización da entidade (Ata 2 puntos)	Calidade (Ata 1 punto)
	Adecuación á realidade social, económica e xeográfica do Concello de Santiago de Compostela de xeito que as propostas ofertadas teñan en consideración estes aspectos, facendo unha proposta individualizada para a prestación do servizo no Concello de Stgo.	Melloras no funcionamento do servizo en aspectos como os horarios de funcionamento do servizo, temporalización das actuacións, altas nos servizo e atencións de urxencia, etc	Propostas formuladas en materia de xestión de persoal (cadro de persoal, plan de formación, sistema de cobertura de vacantes, urxencias, etc) e medios materiais adicados ao servizo	Elementos que garantan a calidade no servizo: certificacións de calidade, xestión de procesos e instrumentos de avaliación
PUNTUACIÓN PARCIAL	0	0,5	1,25	1

2,75 PUNTOS

MOTIVACIÓN: Debe significarse en primeiro lugar, que OHL SERVICIOS INGESAN SA presenta unha proposta ordenada (porista índice) se ben existen determinados apartados cuxo contido sería propio doutros apartados do proxecto (calidade, coordinación), o que dificulta, en certo modo, a claridade e comprensión do proxecto.

O proxecto de organización do servizo se axusta, en termos xerais, ao pautado no PPT.

O proxecto non contén referencia algunha a realidade social, económica ou demográfica do SAF do Concello de Santiago de xeito que non se aprecia unha adaptación á realidade de prestación do servizo no Concello, mais si de faer unha referencia xeral (con copia do mapa previsto no prego) ás UTS que integran o lote.

Toda a explicación da estrutura organizativa da prestación do servizo a realiza tendo en conta a utilización do software de xestión propio CIGESAD –páx 3 a 24- o que resulta incompatible co establecido na cláusula 7.8 do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello.

A proposta rebaixar os tempos de alta ordinaria (de 7 días a 4 días) e das urxencias (de 48 a 24 horas)

Nu que atinxe a xestión do persoal OHL oferta un organigrama de persoal adecuado (directora coordinador técnico e persoal técnico administrativo dedicado en exclusiva ao saf (1 por cada 3 coordinadores), aínda cando o prego xa exige un profesional destas características a media xornada adscrito a cada lote, ademais do persoal de atención directa (con supervisor) Oferta un equipo externo de soporte multidisciplinar (recursos humanos, administración, xurídico, calidade, prevención de riscos laborais, formación interna), cuxa ubicación física non se concreta. Oferta un canño ás axurías técnicas de obrigada posta a disposición di que as instalará no prazo máximo de 10 días desde a solicitude do Concello, cando o PPT di que deberán estar de forma permanente á disposición do Concello desde o inicio do contrato. A empresa comprométese a asignar unha axurial de semana e outra de fin de semana a cada persoa usuaria (2 axuriales como máximo)

Manifesta contar con certificación UNE 158301 de xestión do SAF, ISO 9001 de xestión de calidade, SA 8000 de xestión de ética, ISO 26000 de RSE, ISO 14001 de xestión ambiental e OHSAS 18001 de seguridade e saúde laboral



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.2: SISTEMAS DE COORDINACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACIÓN

ASPECTOS VALORABLES	Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicatara e o Concello (Ata 7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (Ata 7,5 puntos)
PUNTUACIÓN PARCIAL	6	4

10 PUNTOS

MOTIVACIÓN

O proxecto dedica as páxinas 86 a 93 aos sistemas de coordinación, se ben a descrición que se efectúa neste apartado refírese aos sistemas de comunicación interna e externa do servizo que circunscribe ao uso da extranet da ferramenta GESAD. Debe referirse que neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coas entidades adjudicatarias do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.

Aos efectos da coordinación entre os diferentes axentes na prestación do servizo, ATENDO ofrece atención telefónica 24 horas, 365 días ao ano aos usuarios mediante un teléfono móbil asignado á coordinadora do servizo, aspecto que foi xa valorado no apartado das propostas de mellora para a xestión do servizo. Ofrece reunións de coordinación mensual co Concello, semestral e anual de seguimento e propón implementar un sistema de coordinación para a implantación do sistema informático a empregar entre o Concello e a adjudicatara.

En relación coa entidade adjudicatara do outro lote descríbese os pasos a seguir nos tres casos que considere necesaria a interrelación derivación de casos, persoal compartido, difusión de actividades das entidades asociativas e circunstancias imprevistas. Prevé que as persoas usuarias asignadas ao outro lote poidan beneficiarse das actividades ofertadas en réxime colaborativo por ATENDO.



SISTEMAS DE COORDINACIÓN	
Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (Ata 7.5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (Ata 7,5 puntos)
ASPECTOS VALORABLES	<p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>
Puntuación Parcial	6,25
Valoración Final	6,25 PUNTOS
MOTIVACIÓN	<p>O proxecto dedica as páxinas 73 a 78 aos sistemas de coordinación, se ben como se expuxo no apartado de valoración anterior, debemos ter en conta aos efectos da súa valoración neste apartado os canles de remisión documental establecidos na páxina 71, en tanto obedecen aos requirimentos establecidos na cláusula 9 dos PPT.</p> <p>O proxecto establece un sistema de coordinación interna que describe nun organigrama (fáboa) no que participan os órganos de coordinación, dirección, apoio de CLECE (así o refírese o proxecto) e o persoal de atención directa. Seguidamente describe as reunións a nivel de coordinación xeral e de coordinación técnica e os seus conflitos e obxectivos. Debe referirse que neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicataria do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.</p> <p>O proxecto contempla tamén un sistema de coordinación externa, co Concello de Santiago que desenvolve en 4 niveis (Concello/a, Coordinador do servizo no Concello, Técnicos do Sef no Concello e Traballadores sociais municipais). Neste particular, a empresa vehiculiza a maior parte dos procedementos de coordinación a través da aplicación informática ASISTO (insistimos no contido da cláusula 7 e do PPT que establece que o sistema informático de xestión a empregar é o de titularidade do Concello). No apartado 2.7 reproduce en gran medida as canles de información establecidas na cláusula 5 dos PPT, se ben oferta a remisión de informes semanais sobre altas, baixas, queixas etc. e informes diarios sobre incidencias.</p> <p>Non existe referencia algunha aos sistemas de coordinación propostos coa entidade que resulte adjudicataria do outro lote.</p>



CONCELLO DE
SANTIAGO

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1.1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACIÓN

ASPECTOS VALORABLES	Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adjudicataria e o Concello (7,5 puntos)	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adjudicatarias dos diferentes lotes (7,5 puntos)
	<p>Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xuízo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar as diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.</p>	
PUNTUACIÓN PARCIAL	7,5	5
VALORACIÓN FINAL	12,5 PUNTOS	
<p>MOTIVACIÓN O proxecto dedica as páxinas 52 a 59 aos sistemas de coordinación No que atinxe aos requirimentos de información previstos na cláusula 9 do PPT, o proxecto só engade, como mellora, a emisión de informes sobre incidencias en 48 horas e os relativos as queixas e reclamacións e subestións en 5 días</p> <p>Propón un proceso de coordinación externa coa seguinte estrutura organizativa: Comisión técnica anual (entre responsables do contrato de empresa e do Concello), Comité de Seguimento trienal (Responsable do servizo do Concello e coordinador do servizo de Eulen), Seguimento semanal (responsable do servizo do Concello e da empresa), con reunións semanais e informes semanais, seguimento diario para incidencias (a través de correo electrónico, salvo as urxentes telefonicamente) Realizarase un informe de seguimento diario que se remitirá antes das 12 horas do día seguinte ao Concello, salvo fins de semana, ao seguinte día hábil</p> <p>Propón un proceso de coordinación interna coa seguinte estrutura organizativa: reunión trimestral (equipo de coordinación, auxiliares e coach), reunión trienal (equipo coordinador e persoal auxiliar da empresa) Debe refírrese que neste apartado serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adjudicataria do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade</p>		
<p>No que atinxe á coordinación entre entidades adjudicatarias, EULEN propón o seguinte sistema de coordinación: presentación inicial cunha reunión, creación do Comité SAF do Concello de Santiago (responsable da outra entidade adjudicataria e responsable do saf do Concello) dentro dos 3 primeiros meses de execución do servizo, e prevé o mantemento dunha fluida comunicación para os casos de coexistencia na execución, traslado de domicilio, informe sobre algunha persoa usuaria en circunstancias especiais, apoio ao persoal do outro lote</p> <p>Seguídoamente prevé un sistema de comunicación externa (coas persoas usuarias e as súas familias co Concello de Santiago e coa entidade adjudicataria do outro lote), fundamentalmente via telefónica, mail e escrita, e un sistema de comunicación interna (co equipo de profesionais adscritos ao servizo, con outros departamentos de empresa)</p>		



CONCELLO DE SANTIAGO

1575

EMPRESA DE SERVIZOS MUNICIPALES

CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: PROXECTO TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN DO SERVIZO
SUBCRITERIO DE ADXUDICACIÓN 1: ORGANIZACIÓN DO SERVIZO

SISTEMAS DE COORDINACIÓN	
Aspectos Valorables	Sistemas/Protocolos de coordinación entre as entidades adxudicatarias dos diferentes lotes (Ata 7,5 puntos)
ASPECTOS VALORABLES	Sistemas/Protocolos de coordinación entre a entidade adxudicatara e o Concello (Ata 7,5 puntos)
Puntuación Parcial	Valoraranse as propostas presentadas na medida en que melloren as previsións establecidas como mínimas e obrigatorias na cláusula 9 do PPT (relativa á dirección e coordinación do servizo) procurándose, do mesmo xeito, poder valorar aquelas cuestións que, a xulzo do equipo técnico, se entendan positivas ou que aporten elementos de valor ao proxecto de cara a unha mellor prestación do servizo ás persoas usuarias e á administración contratante do servizo. Do mesmo xeito será tida en conta a calidade e claridade expositiva e que se aporte concreción á hora de realizar ás diferentes valoracións, tal e como se establece, polo demais, na cláusula 12.3 dos PCAP.
Valoración Final	6
Motivación	0
<p>O proxecto dedica as páxinas 37 a 44 aos sistemas de coordinación</p> <p>Debe referirse que neste apartado, serán obxecto de valoración os sistemas de coordinación propostos co Concello e coa entidade adxudicatara do outro lote, non a estrutura organizativa interna da entidade.</p> <p>En canto a coordinación co Concello propio, reunións de traballo a tres niveis: reunións mensuais entre os técnicos municipais e os técnicos de INGESAN sobre seguimento de casos que rematarán en emisión dun informe mensual, e reunións entre os responsables do SAF municipal e de INGESAN mensual. En realidade, as previsións de soporte documental das reunións ofertadas teñen o xa previsto na cláusula 9 do PPT. Tamén propón reunións a nivel de concelleiro e responsable da empresa para cuestións relevantes do servizo, cunha periodicidade mínima anual.</p> <p>Segundariamente o proxecto analiza as programacións da supervisión do traballo do persoal auxiliar e avaliación da xestión, parámetros que non son obxecto de valoración neste apartado. Non se fai referencia algunha aos sistemas de coordinación coa entidade adxudicatara do outro lote.</p>	
6 PUNTOS	



CONCELLO DE
SANTIAGO

SERVIZO DE ATENCIÓN AL USUARIO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc.). Ata 15 puntos

Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	5	14/5	350	40	28
Motivación	Seguidamente se refiren as particularidades da oferta de cada programa, así como, seguidamente, a súa valoración en termos de calidade socioasistencial: 1.- Tendo en conta a miña asociación: Non concreta nº de usuarios nin nº de horas. Di que participan 28 entidades. 3 puntos 2.- Coñecer a quen te pode axudar: Non determina nº exacto de usuarios nin de horas nin de entidades participantes. 2 puntos 3.- Asociacións especializadas, profesionais apoiados: Prevé 200 horas de duración/ano. Non determina número de usuarios nin nº de entidades participantes. 3 puntos 4.- Intervención directa da entidade na atención: 150 horas, 40 persoas usuarias, non concreta entidades. 3 puntos 5.- Control de calidade: non determina horas, nº de usuarios nin concreta as entidades (5 a elixir polo Concello). 3 puntos				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 1,15	2,8	Mellor oferta: 350 3	Mellor oferta: 311 0,38	Mellor oferta: 28 3
TOTAL PUNTUACIÓN					10,33 PUNTOS



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en xéneros de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc.) Ata 15 puntos					
Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarrias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta 10	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados. 17/10	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta 15	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta 0	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta 3
Observacións:	<p>O proxecto literalmente establece, na súa páxina 79 que "Las acciones, programas y proyectos establecidos a continuación, así como su nº de horas, intensidad, usuarios y duración son a modo orientativo, quedando su aprobación a la realidad del servicio y a los acuerdos establecidos con cada entidad representativa", manifestación esta que en boa lóxica impediría tomar en consideración a proposta presentada. Non obstante, seguidamente, a entidade manifesta que se compromete a realizar un mínimo de 10 accións con mínimo de 3 entidades asociativas. Tendo en conta o principio de favorecemento da concorrencia e estes compromisos, será obxecto de valoración a proposta baixo os compromisos asumidos: 10 accións e tres entidades que determina (Cogami, Agadea, Fundación Reina Sofía). Pasamos seguidamente a analizar cada unha das accións propostas, así como á súa valoración da súa calidade socioasistencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Xornadas de convivencia día mundial Alzheimer. Establece un número de horas de 15/ano. Non determina nº de usuarios nin concreta entidades participantes. 1 punto - Accións formativas en colaboración con Fundación Reina Sofía e Agadea: non concreta nº de horas, nin nº de usuarios. 2 puntos. - Envellecemento activo. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos - O programa de colaboración co concello en organización de eventos non parece que teña encaixe, á vista do seu contido, neste apartado. Non se toma en consideración. - Concurso relatos, fotografía e pintura. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto. - Elaboración revista semestral con AGADEA: Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes, máis alá de AGADEA. 0 puntos. - Programa Samalín al día con cultura e Deporte. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto - Programa de voluntariado. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 1 punto - Programa de información e asesoramento. Non precisa número de horas, nº de usuarios. Entidades participantes Cogami e Agadea. 2 puntos - Programa adaptación funcional vivendas. Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos - Proxecto vida saudable: Non precisa número de horas, nº de usuarios participantes nin entidades participantes. 3 puntos 				
Motivación:					
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 2,31	1,7	Mellor oferta: 350 0,13	Mellor oferta:311 0	Mellor oferta: 28 0,32
TOTAL PUNTUACIÓN					4,46 PUNTOS



CONCELLO DE
SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, alzheimer, etc). Ata 15 puntos					
Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	5	13/5	102	310	6
Motivación	Oferta un total de 5 programas correctamente desenvolvidos nos que identifica o seu contido, número de usuarios participantes, número de horas de atención. Agora ben, non identifica ás entidades asociativas participantes (oferta un total de 28 pero só menciona, a título enunciativo, as seguintes: AGADEA, Asociación de diabéticos, FAGAL, FEGADACE, ASPAC, ALCER. En consecuencia, so se terán en conta, a efectos de valoración, as entidades citadas (6). Considerárase que os proxectos propostos obedecen aos criterios de intervención asistencial propios do SAF (calidade socioasistencial) nos termos seguintes: <ul style="list-style-type: none"> - Programa convivir co deterioro cognitivo: 3 puntos - Xornadas SAF: 2 puntos - Obradoiro Estimulación Cognitiva: 3 puntos - Asesoramento: 2 puntos - Obradoiros adaptación entorno: 3 puntos 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 1,15	2,6	Mellor oferta: 350 0,87	Mellor oferta: 311 2,99	Mellor oferta: 28 0,64
TOTAL PUNTUACIÓN					8,25 PUNTOS



CONCELLO DE SANTIAGO

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en rexime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc), Ata 15 puntos

Subcriterios Valorables	Número de Accions, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accions Ofertadas x 3 / Nº de accions ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	13	22/13	121	311	10
Motivación	<p>Enumerao ao principio as 10 entidades coas que se compromete a desenvolver todos os proxectos ofertados. Todas son entidades asociativas vinculadas aos intereses das persoas usuarias. A entidade di que oferta un número de 46 accions diferentes o que non se corresponde coa oferta presentada pois en realidade son 13 programas cunha temática diferente en relación cos cales se reiteran varias accions ou sesións. Polo tanto, só se terá en conta, a efectos de valoración, o número de 13 programas. A calidade socioasistencial valorase nos seguintes termos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sensibilización violencia xénero: 2 puntos - Novas tecnoloxías autonomía persoal: 2 puntos - Andaina solidaria Alzheimer: 1 punto - Formación mobilizacións, nutrición e prevención úlceras por presión: 2 puntos - Intercambio xeracional: 3 puntos - Deporte con persoas con DC: 1 punto - Envellecemento activo: 3 puntos - Visita museos: 1 punto - Charlas patoloxías: 2 puntos - Comidas solidarias: 1 punto - Actividades en bicicleta: 1 punto - Celebración día mundial de cada patoloxía: 1 punto - Grupos de axuda mutua trastornos aféctivo condutuais: 2 puntos 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 3	1,69	Mellor oferta: 350 1,04	Mellor oferta: 311 3	Mellor oferta: 28 1,07
TOTAL PUNTUACIÓN					9,8 PUNTOS



CONCELLO DE
SANTIAGO

CADRO RESUME DAS PUNTUACIÓNS DO SOBRE Nº 2 SUBTITULADO: PROPOSICIÓN RELATIVA AOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN NON AVALIABLES MEDIANTE CIGRAS OU PORCENTAXES PARA A LICITACIÓN, MEDIANTE PROCEDEMENTO ABERTO, DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR NO CONCELLO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA. CON/9/2017

A continuación, e en atención ao resultado das valoracións obtidas por cada entidade licitadora en cada un dos criterios de valoración, procédese ao sumatorio e á ordenación das empresas clasificadas por orde de puntuación.

LOTE 1	CRITERIOS VALORACIÓN				
Empresa	Protocolos (ata 5 p)	Melloras na xestión do servizo (Ata 6 p)	Coordinación (Ata 15 p)	Propostas con entidades asociativas (Ata 15 p)	TOTAL PUNTOS
ATENDO	4,48	2,5	10	10,26	27,24
SAMAÍN	1,24	2,25	6,25	4,46	14,2
EULEN	3	3	12,5	7,64	26,14
OHL	2,17	2,75	6	9,19	20,11
SERVISAR	1,24	4,25	13,75	8,74	27,98

Observación.- Segundo o previsto na cláusula 9.3 in fine dos PCAP e en atención ao previsto no artigo 150.4 do TRLCSP, "para seren admitidos á valoración global, esixirase aos licitadores acadar, nos criterios non cuantificables mediante fórmulas, un umbral mínimo de puntuación de forma que non serán tidas en conta pola Mesa de Contratación as ofertas cuxa puntuación non acade os 20 puntos". Nesta situación se atoparía a seguinte entidade licitadora: SAMAÍN SERVICIOS Á COMUNIDADE SA.

LOTE 2	CRITERIOS VALORACIÓN				
Empresa	Protocolos (ata 5 p)	Melloras na xestión do servizo (ata 5 p)	Coordinación (Ata 15 p)	Propostas con entidades asociativas (Ata 15 p)	TOTAL PUNTOS
ATENDO	4,48	2,5	10	10,33	27,31
SAMAÍN	1,24	2,25	6,25	4,46	14,2
EULEN	3	3	12,5	8,25	26,75
OHL	2,17	2,75	6	9,80	20,72

Observación.- Segundo o previsto na cláusula 9.3 in fine dos PCAP e en atención ao previsto no artigo 150.4 do TRLCSP, "para seren admitidos á valoración global, esixirase aos licitadores acadar, nos criterios non cuantificables mediante fórmulas, un umbral mínimo de puntuación de forma que non serán tidas en conta pola Mesa de Contratación as ofertas cuxa puntuación non acade os 20 puntos". Nesta situación se atoparía a seguinte entidade licitadora: SAMAÍN SERVICIOS Á COMUNIDADE SA.

En Santiago de Compostela, a 2 de novembro de 2017.

Eva González Santiago

Xefa de sección Servizos Sociais

María Teresa Furelos Toral

xefa de servizo Área de Acción Social

4747

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DOS SOBRES Nº 3 DAS PROPOSTAS PRESENTADAS NA CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMENTO ABERTO, DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR NO CONCELLO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA (Expte. CON/9/2017)

Primeiro.- Requirimento de informe técnico.-

Mediante oficio do servizo de contratación de data 24/11/2017 remítese ao Servizo de Acción Social a documentación integrante do Sobre nº 3 das propostas presentadas polas entidades licitadoras á contratación, mediante procedemento aberto, do servizo de axuda no fogar no Concello de Santiago de Compostela, Lotes 1 e 2, Expte. CON/9/2017, recibido todo o día 30/11/2017, ao obxecto da emisión do preceptivo informe técnico de valoración.

As entidades licitadoras que superaron o umbral mínimo de puntuación nos criterios non cuantificables mediante fórmulas son as seguintes:

Lote 1	Lote 2
ATENDO CALIDADE SL	ATENDO CALIDADE SL
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA
OHL SERVICIOS INGESAN SA	OHL SERVICIOS INGESAN SA
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	

Segundo.- Sobre a forma de presentación das propostas integrantes do Sobre nº 3.-

▪ Primeiro.-

O prego de cláusulas administrativas particulares (en diante, PCAP) prevé, na súa **cláusula 12.4**, os seguintes condicionantes respecto da forma de presentación da documentación integrante do Sobre nº 3: "O contido da oferta económica será redactado segundo o modelo anexo ao presente prego, sen erros ou tachaduras que dificulten coñecer claramente o que o órgano de valoración estime fundamental para considerar as ofertas, e que, de producirse, provocarán que a proposición sexa rechazada. Na proposición económica, que non deberá superar o orzamento de licitación establecido na cláusula 6 do presente prego, deberá indicarse, como partida independente, o IVE (...)"

A **cláusula 6 DO PCAP** prevé no seu **parágrafo 5º**: "O prezo máximo a ofertar para cada lote, con independencia do réxime fiscal dos licitadores, estando o 4% excluído, será o que se sinala a continuación: SAF PRESTACIÓN BÁSICA E DEPENDENCIA: O prezo máximo a ofertar, por hora ordinaria e/ou festiva, será de **15,625 euros**, IVE EXCLUÍDO".

A **cláusula 9 A.- A.1. DO PCAP** prevé no **seu derradeiro parágrafo** o seguinte: "Considerarase que unha oferta económica presenta valores anormais ou desproporcionados cando a porcentaxe de baixa sexa superior ao 10% sobre o prezo/hora licitación".

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo (Sobre nº 3), compren con todos os requirimentos, en relación co contido, forma e límites da oferta económica, sendo o prezos ofertados os seguintes:

LOTE 1		
LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SEN IVE	% DE BAIXA
ATENDO CALIDADE SL	15,540 euros	0,544 %
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	15,250 euros	2,400 %
OHL SERVICIOS INGESAN SA	14,981 euros	4,122 %
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	14,984 euros	4,102 %

LOTE 2		
LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SEN IVE	% DE BAIXA
ATENDO CALIDADE SL	15,610 euros	0,096 %
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	15,330 euros	1,888 %
OHL SERVICIOS INGESAN SA	14,984 euros	4,102 %

▪ **Segundo.-**

O PCAP prevé, na súa **cláusula 12.4**, parágrafo segundo o seguinte “*Así mesmo, incluírase neste sobre a oferta de cláusulas sociais que axustarase, en calquera caso e exclusivamente, as definidas e propostas neste prego (...)*”.

A forma de presentación da referida oferta será no modelo que se anexa ao propio PCAP, valorándose neste apartado, tal e como se precisará seguidamente no presente informe, e de acordo ao sinalado a **cláusula 9. A.- A.2** a porcentaxe de incremento adicional ao mínimo obrigatorio do 10% da condición especial de execución nº 3 (novas contratacións de persoal que resulten necesarias para a execución do contrato, así como na cobertura das baixas e, en xeral, das substitucións que se precisen, de entre persoas desempregadas pertencentes a algún dos colectivos con dificultades de inserción no mercado laboral establecidos no prego e/ou, con persoas do sexo infrarrepresentado no cadro de persoal adscrito ao servizo, sempre que o permitan as condicións do mercado laboral).

A oferta presentada polas entidades licitadoras neste apartado a seguinte:

LOTE 1	
LICITADOR	% INCREMENTO
ATENDO CALIDADE SL	100 %
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	100 %
OHL SERVICIOS INGESAN SA	100 %
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	100 %

LOTE 2	
LICITADOR	% DE INCREMENTO
ATENDO CALIDADE SL	100 %
EULEN SERVICIOS SOCIO SANITARIOS SA	100 %
OHL SERVICIOS INGESAN SA	100 %

▪ **Terceiro.-**

O PCAP prevé, na súa **cláusula 12.4**, parágrafo segundo o seguinte “*Así mesmo, incluírase neste sobre un estudo económico detallado que permita garantir a viabilidade económica da proposta, non debendo ser este un documento xenérico, senón unha precisa análise dos costes do contrato onde se recollan especialmente os costes salariais individualizados, coa finalidade de confirmar o cumprimento dos convenios colectivos de aplicación*”.

Debe precisarse que a totalidade de entidades licitadoras a ambos lotes nos que se divide a contratación ten presentado, como parte integrante do Sobre nº 3, o estudo económico esixido na citada cláusula, circunstancia que, alomenos formalmente, determina que todas elas teñan cumprimentado este requisito preceptivo.

Agora ben, sen prexuízo do cumprimento deste requisito formal, a cláusula do prego referenciada esixe que o seu contido permita apreciar a garantía da viabilidade económica da proposta presentada requiríndose, a tal efecto, unha precisa análise dos custos do contrato cunha especial incidencia nos custos salariais do persoal adscrito á prestación do servizo a fin de comprobar, neste último suposto, o debido cumprimento do convenio colectivo que, no seu caso, resulte de aplicación.

Do anteriormente exposto despréndese, xa que logo, a necesidade de analizar os seguintes particulares:

1.- Se o estudo presentado por cada entidade identifica e cuantifica os elementos básicos de custo necesarios para a correcta execución do contrato.

2.- Se a valoración total dos elementos de custo descritos no correspondente estudo económico, incluíndo gastos xerais e beneficio industrial, permite a asunción por parte das entidades licitadoras da prestación do servizo co prezo ofertado.

Debe precisarse, a estes efectos, que no perfil do contratante do Concello de Santiago de Compostela, no apartado relativo á presente contratación, publicouse, así mesmo, o estudo económico xustificativo do prezo de licitación do contrato elaborado pola administración, documento que incluía unha análise completa e detallada dos custos económicos derivados da prestación do servizo nos termos esixidos nos pregos reguladores da licitación; documentación esta que estivo e está a disposición dos/as licitadores.

Así, e sen prexuízo do maior o menor detalle dos estudos económicos aportados polas entidades licitadoras (certo é que en varios dos documentos analizados o grao de detalle é mínimo –vid. Estudo Económico de OHL Servicios Ingesan S.L.–), todos eles, en termos xerais, permiten apreciar certa coherencia co estudo de gastos do servizo elaborado pola propia administración, aínda cando non coincidan, en esencia, todos e cada un dos conceptos de gasto referidos neste.



CONCELLO DE
SANTIAGO

Agora ben, é especialmente indicativo o feito de que ningunha das entidades licitadoras teña ofertado unha baixa superior ao 5% do prezo de licitación, porcentaxe esta que se fixa, así mesmo, no estudo económico da administración como beneficio industrial, o que determinaría que, ab initio (e sen prexuízo dun control efectivo do gasto que, entendemos, debería efectuarse a posteriori na fase de execución do contrato), a rebaixa no prezo de licitación ofertado polas entidades licitadoras o sería en detrimento do beneficio industrial e non, en consecuencia, en detrimento do resto de conceptos de gasto do servizo. De feito, son varias as entidades licitadoras que así o refiren expresamente (Atendo Calidade S.L. para os lotes 1 e 2 e Servisar Servicios Sociales S.L para o Lote 1).

Particularmente e no que atinxe aos gastos de persoal de necesaria adscripción á execución do contrato, o estudo económico elaborado pola concello conclúe nun gasto anual para ambos lotes (computando as mermas do servizo -10%-, o absentismo -12%-, os gastos derivados da prestación do servizo en días festivos e domingos, os gastos de seguridade social e os gastos de desprazamento) de 1.724.771,58€, debendo precisarse que neste cómputo global se incluíría o custe salarial íntegro do persoal de nova contratación preciso para dar cobertura ao total de horas licitadas, contratación esta que, en boa lóxica, será progresiva e/ou gradual, en función da asignación tamén gradual do número de horas de servizo. En consecuencia, segundo os cálculos efectuados no estudo económico elaborado polo concello, os gastos de persoal, nos termos do previsto no II Convenio Colectivo para a actividade de axuda a domicilio na CCAA de Galicia, incluíndo os conceptos xa referenciados, ascenderían a un total de 13,99€/hora.

Os estudos económicos presentados polas licitadoras Atendo Calidade S.L. e EULEN Servicios Sociosanitarios S.A. contemplan un custe/hora de persoal igual ou superior ao previsto polo concello: 14,51€/hora e 13,99€/hora, respectivamente, para o Lote 1 e 14,64€/hora e 14,05€/hora, respectivamente, para o Lote 2.

Pola súa banda, o estudo económico presentado por SERVISAR Servicios Sociales S.L. para o Lote 1 non contempla o desglose do custe/hora do persoal a adscribir á execución do contrato, senón un custe global anual de 855.771€ destinados a este concepto, se ben incide no cumprimento do II Convenio autonómico do servizo de axuda no fogar, tanto na previsión dos salarios por categorías profesionais, como no número máximo anual de horas de servizo por traballador/a.

O mesmo acontece cos estudos económicos presentados por OHL Servicios Ingesan S.A para os Lotes 1 e 2, que ademais de non contemplar o desglose do custe/hora do persoal a adscribir á execución do contrato, inclúen os gastos de persoal en tres partidas diferenciadas (custe anual salarial por xornada equivalente, costes de funcionamento e costes estruturais). Non obstante o anterior, e o mesmo que no caso anterior, o estudo fai referencia á aplicación da xornada máxima anual prevista no II Convenio autonómico de axuda a domicilio.

En todo caso, debe insistirse na circunstancia xa descrita en relación coa porcentaxe de baixa das ofertas económicas, ningunha das cales supera o 5% do prezo de licitación que é, polo demais, a porcentaxe prevista no estudo económico elaborado pola administración destinado ao beneficio industrial.

▪ **Cuarto.-**

O PCAP prevé, na súa **cláusula 12.4**, parágrafo terceiro o seguinte: “Será motivo de **exclusión** da licitación, o feito de que a documentación incluída neste sobre non este subscrita na súa totalidade polo licitador, ou non vaia acompañada dunha relación dos documentos que a integran asinada polo licitador, na que declare, baixo a súa responsabilidade, ser certos os datos achegados. Esta deficiencia unicamente poderá ser subsanada coa presenza do apoderado da empresa no acto público de apertura deste sobre.

Todas as ofertas técnicas remitidas a este servizo (Sobre nº 3) **compreñen con este requirimento.**

Terceiro.- Sobre os criterios obxectivos a seguir na valoración das propostas presentadas.-

No que atinxe á valoración das propostas presentadas, a referida **cláusula 9.3. A** dos PCAP

A- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN AVALIABLES DE FORMA AUTOMÁTICA E A SÚA PUNTUACIÓN: 60 puntos.

A.1.- Proposición económica: Ata 40 puntos.

Segundo a referida cláusula dos PCAP, “outorgarase a máxima puntuación á oferta máis vantaxosa, valorándose as demais proporcionalmente con esta, segundo a seguinte fórmula:

$$\text{Puntuación} = (\text{oferta máis económica sen IVE} / \text{oferta económica presentada sen IVE}) \times 40$$

Considerarase que unha oferta económica presenta valores anormais ou desproporcionados cando a porcentaxe de baixa sexa superior ao 10% sobre o prezo/hora de licitación”

Tendo en conta que, tal e como xa se advertiu, ningunha das ofertas económicas presentadas incorre en baixa temeraria ao non exceder da porcentaxe de baixa do 10% sobre o prezo de licitación, en aplicación da fórmula citada, a puntuación correspondente a cada unha das ofertas económicas presentadas é a seguinte:

LOTE 1			
PROPOSICIÓN ECONÓMICA: ATA 40 PUNTOS			
OFERTA MÁIS ECONÓMICA SEN IVE 14.981 euros			
LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SEN IVE	% DE BAIXA	PUNTOS
ATENDO CALIDADE SL	15,540 euros	0,544 %	38,56
EULEN SERVICIOS SOCIO SANITARIOS SA	15,250 euros	2,400 %	39,29
OHL SERVICIOS INGESAN SA	14,981 euros	4,122 %	40,00
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	14,984 euros	4,102 %	39,99

LOTE 2			
PROPOSICIÓN ECONÓMICA: ATA 40 PUNTOS			
OFERTA MÁIS ECONÓMICA SEN IVE 14.984 euros			
LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SEN IVE	% DE BAIXA	PUNTOS
ATENDO CALIDADE SL	15,610 euros	0,096 %	38,40
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	15,330 euros	1,888 %	39,10
OHL SERVICIOS INGESAN SA	14,984 euros	4,102 %	40,00

A.2.- Criterios sociais relacionados coa prestación do servizo: Ata 20 puntos.

Segundo a cláusula analizada dos PCAP: "Valorarase con 20 puntos o incremento porcentual respecto ao mínimo establecido na condición especial de execución nº 3 (por enriba do 10%), no compromiso de que as novas contratacións de persoal que resulten necesarias para a execución do contrato, así como na cobertura das baixas e, en xeral, das substitucións que se precisen, se realicen con persoas desempregadas pertencentes a algún dos seguintes colectivos con dificultades de inserción no mercado laboral e/ou, nos termos do previsto na lexislación estatal e autonómica sobre igualdade, con persoas do sexo infrarrepresentado no cadro de persoal adscrito ao servizo, sempre que o permitan as condicións do mercado laboral.

- 1.- Persoas con discapacidade física, psíquica ou sensorial de, alomenos, un 33% de discapacidade,
- 2.- Mulleres vítimas de violencia de xénero.
- 3.- Desempregados de longa duración (período superior a 12 meses nos últimos 24 meses).
- 4.- Outras persoas en risco de exclusión social, previo informe dos servizo sociais municipais ou doutros servizos sociais competentes que así o acredite.

Para a valoración das propostas ofertadas empregarase a seguinte fórmula: Valorarase con 20 puntos a proposta que oferte un maior incremento porcentual e, as restantes, de xeito proporcional a través dunha regra proporcional directa.

En aplicación da fórmula citada, a puntuación correspondente a cada unha das ofertas presentadas é a seguinte:

LOTE 1		
CRITERIOS SOCIAIS: ATA 20 PUNTOS		
MELLOR PROPOSTA 100%		
LICITADOR	% INCREMENTO	PUNTOS
ATENDO CALIDADE SL	100 %	20,00
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	100 %	20,00
OHL SERVICIOS INGESAN SA	100 %	20,00
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL	100 %	20,00

LOTE 2		
CRITERIOS SOCIAIS: ATA 20 PUNTOS		
MELLOR PROPOSTA 100%		
LICITADOR	% INCREMENTO	PUNTOS
ATENDO CALIDADE SL	100 %	20,00
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS SA	100 %	20,00
OHL SERVICIOS INGESAN SA	100 %	20,00

Cuarto.- Cadro-resumo das puntuacións outorgadas en aplicación dos criterios de adxudicación avaliados de forma automática

A continuación, reflíctese a valoración final das propostas presentadas polas entidades licitadoras no Sobre nº 3, resultado da suma das puntuacións outorgadas por cada un dos criterios de adxudicación avaliados de forma automática previstos no PCAP:

LOTE 1	CADRO RESUMO DAS PUNTUACIÓNS DO SOBRE 3		
LICITADOR	Proposición económica (Ata 40 p)	Cláusulas Sociais (Ata 20 p)	TOTAL PUNTOS
ATENDO CALIDADE S.L.	38,56	20,00	58,56
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS S.A.	39,29	20,00	59,29
OHL SERVICIOS INGESAN S.A.	40,00	20,00	60,00
SERVISAR SERVICIOS SOCIALES S.L.	39,99	20,00	59,99
LOTE 2	CADRO RESUMO DAS PUNTUACIÓNS DO SOBRE 3		
LICITADOR	Proposición económica (Ata 40 p)	Cláusulas Sociais (Ata 20 p)	TOTAL PUNTOS
ATENDO CALIDADE S.L.	38,40	20,00	58,40
EULEN SERVICIOS SOCIOSANITARIOS S.A.	39,10	20,00	59,10
OHL SERVICIOS INGESAN S.A.	40,00	20,00	60,00

Quinto.- Cadro-resumo do resultado das valoracións dos Sobres nº 2 e nº 3 das propostas presentadas na contratación, mediante procedemento aberto, do servizo de axuda no fogar no Concello de Santiago de Compostela (Expte. CON/9/2017) Lotes 1 e 2.



CONCELLO DE SANTIAGO

CADRO RESUME DAS PUNTUACIÓNS DO SOBRE Nº 2 SUBTITULADO: PROPOSICIÓ N RELATIVA AOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓ N NON AVALIABLES MEDIANTE CIGRAS OU PORCENTAXES E DAS PUNTUACIÓ NS DO SOBRE Nº 3 SUBTITULADO: PROPOSICIÓ N ECONÓMICA E OFERTA RELATIVA AOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓ N AVALIABLES MEDIANTE CIFRAS OU PORCENTAXES PARA A LICITACIÓ N, MEDIANTE PROCEDEMENTO ABERTO, DA CONTRATACIÓ N DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR NO CONCELLO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA. CON/9/2017

A continuaci3n, e en atenci3n ao resultado das valoraci3ns obtidas por cada entidade licitadora en cada un dos criterios de valoraci3n, procédese ao sumatorio, que 3 o seguinte:.

CRITERIOS VALORACION: 40 + 60 PUNTOS= 100 PUNTOS									
LOTE 1	Protocolos (ata 5 p)	Melloras na xesti3n do servizo (Ata 5 p)	Coordinaci3n (Ata 15 p)	Propostas con entidades asociativas (Ata 15 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 2	Proposici3n econ3mica (Ata 40 p)	Cláusulas Sociais (Ata 20 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 3	TOTAL PUNTOS SOBRE 2 + SOBRE 3
ATENDO	4,48	2,50	10,00	10,26	27,24	38,56	20,00	58,56	85,80
EULEN	3,00	3,00	12,50	7,64	26,14	39,29	20,00	59,29	85,43
OHL	2,17	2,75	6,00	9,19	20,11	40,00	20,00	60,00	80,11
SERVISAR	1,24	4,25	13,75	8,74	27,98	39,99	20,00	59,99	87,97
LOTE 2	CRITERIOS VALORACION: 40 + 60 PUNTOS= 100 PUNTOS								
LICITADOR	Protocolos (ata 5 p)	Melloras na xesti3n do servizo (Ata 5 p)	Coordinaci3n (Ata 15 p)	Propostas con entidades asociativas (Ata 15 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 2	Proposici3n econ3mica (Ata 40 p)	Cláusulas Sociais (Ata 20 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 3	TOTAL PUNTOS SOBRE 2 + SOBRE 3
ATENDO	4,48	2,50	10,00	10,33	27,31	38,40	20,00	58,40	85,71
EULEN	3,00	3,00	12,50	8,25	26,75	39,10	20,00	59,10	85,85
OHL	2,17	2,75	6,00	9,80	20,72	40,00	20,00	60,00	80,72

En Santiago de Compostela, a 15 de decembro de 2017. Eva González Santiago

Sección Servizos Sociais



María Teresa Furelos Toral

Servizo Área de Acci3n Social

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DAS PROPOSTAS PRESENTADAS NA CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABERTO, DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR NO CONCELLO DE SANTIAGO DE COMPOSTELA (Expte. CON/9/2017) POR PARTE DE SERVISAR SERVICIOS SOCIALES, S.L., (LOTE 1) E EULEN SERVICIOS SOCIOSSANITARIOS, S.A. (LOTE 2)

María Teresa Furelos Toral, xefa de servizo da Área de Acción Social, **INFORMA:**

PRIMEIRO- Que o criterio a valorar é o seguinte:

B.2.- Participación de entidades representativas dos intereses das persoas usuarias na execución do contrato.

Segundo consta na cláusula 9.3 apartado B.2, “endo en conta o obxecto do presente contrato, as especiais características das persoas usuarias e os obxectivos que se pretenden acadar na prestación do servizo, o órgano de contratación atenderá, para a debida valoración das proposicións e a determinación da oferta máis vantaxosa, ao criterio de participación de entidades representativas dos intereses das persoas usuarias na execución do contrato.”

Seguidamente, a precitada cláusula do prego establece os parámetros de valoración deste criterio nos termos seguintes:

- “Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, alzheimer, etc). A puntuación outorgarase atendendo aos seguintes criterios e/ou circunstancias debidamente acreditados na documentación aportada polas entidades licitadoras:
- 1.- Número de accións, programas e/ou proxectos de intervención en réxime colaborativo a implementar na execución do contrato..**ata 3 puntos.**
 - 2.- Calidade socioasistencial das accións, programas e/ou proxectos de intervención a desenvolver na execución do contrato.....**ata 3 puntos.**
 - 3.- Intensidade (número de horas) de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato.....**ata 3 puntos.**
 - 4.- Número de persoas usuarias destinatarias de cada acción, programa e/ou proxecto de intervención a desenvolver na execución do contrato.....**ata 3 puntos.**
 - 5.- Número de entidades asociativas que participen nos proxectos e/ou programas propostos.....**ata 3 puntos”.**

SEGUNDO- Que respecto deste criterio de valoración debemos advertir que, pese ao requirimento expreso do prego e relativo á necesaria acreditación documental dos particulares ofertados (número de accións e programas ofertados, entidades participativas nos proxectos), no perfil do contratante do Concello de Santiago de Compostela, no apartado relativo á solución das dúbidas formuladas polos eventuais licitadores, á pregunta de “*si os acordos con asociacións deben ir completamente elaborados e firmados como anexos ou se con desenvolver*

15



CONCEJO DE
SANTIAGO

a proposta chegaría (e no caso de ser adjudicatarios entregar os acordos firmados)” formulada por un interesado, respondeuse nos termos seguintes “RESPUESTA: Sería suficiente desenvolver a proposta e no caso de ser adjudicatario entregar os acordos”, circunstancia que obriga a ter en conta, a efectos de valoración, as propostas formuladas neste apartado aínda cando non estean, neste preciso momento, debidamente documentadas. É dicir o único requisito que se exclúe no momento da valoración é a efectiva acreditación dos compromisos ofertados que, como veremos, situarase nunha fase posterior do procedemento de licitación; o que necesariamente debe concorrer nas ofertas, por así desprenderse claramente do prego, é o compromiso firme do licitador en relación cos proxectos a desenvolver en número, usuarios, intensidade horaria e entidades participantes.

En todo caso e sen prexuízo desta circunstancia, en opinión da técnica que subscribe o presente informe, e por expresa determinación do prego, a acreditación documental das propostas formuladas neste apartado deberá ser necesariamente aportada ao órgano de contratación con carácter previo á adjudicación do licitador que tiñese formulado á oferta economicamente máis vantaxosa dende o punto de vista dos criterios obxecto de valoración (mediante fórmulas e mediante xuízos de valor), de forma que non poderá adjudicarse o contrato a un licitador que non tiñese acreditado documentalmente, no que ao contido do presente informe respecta, os compromisos adquiridos coas entidades representativas dos intereses das persoas usuarias para a realización dos proxectos ofertados pois o contrario, é dicir, a súa non acreditación con carácter previo á adjudicación formal do contrato, suporía, a xuízo das que subscriben, a introdución dunha clara distorsión ou desigualdade entre os licitadores participantes no proceso de contratación.

Neste senso, debe recordarse que a **cláusula 16 dos PCAP** esixe ao licitador que presente a oferta economicamente máis vantaxosa a acreditación documental, previo requirimento en tal sentido, entre outros particulares, *“de dispor efectivamente dos medios que se comprometeu a dedicar ou adscribir á execución do contrato”.*

A estes efectos debe referenciarse que só haberán de ser obxecto de acreditación documental nesta fase procedimental os proxectos/accións e ou programas ofertados polos licitadores (polo licitador que tiñese realizado a oferta economicamente máis vantaxosa dende o punto de vista dos criterios obxecto de valoración) que fosen efectivamente considerados aos efectos da súa valoración, non sendo preciso acreditar aqueles proxectos ofertados cuxa valoración, polos motivos anteriormente expostos, fose rexeitada por este equipo técnico.

2/5



TERCEIRO.- Que as entidades provisionalmente adjudicatarias dos lotes son as seguintes:

CRITERIOS VALORACIÓN: 40 + 60 PUNTOS= 100 PUNTOS									
LOTE 1									
LICITADOR	Protocolos (ata 5 p)	Melloras na xestión do servizo (Ata 5 p)	Coordinación (Ata 15 p)	Propostas con entidades asociativas (Ata 15 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 2	Proposición económica (Ata 40 p)	Clausulas Sociais (Ata 20 p)	TOTAL PUNTOS SOBRE 3	TOTAL PUNTOS SOBRE 2 + SOBRE 3
SERVISAR	1,24	4,25	13,75	8,74	27,98	39,99	20,00	59,99	87,97
LOTE 2									
EULEN	3,00	3,00	12,50	8,25	26,75	39,10	20,00	59,10	85,85

Que a documentación presentada por ambas entidades ao órgano de contratación no desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, alzheimer, etc), é **CORRECTA** e responde ao valorado no seu día nos seguintes cadros de valoración:



CRITERIO DE ADJUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc). Ata 15 puntos

Subcriterios Valorables	Número de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuarias (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Formula de Valoración.	Nº Accións Ofertadas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Ofertadas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	7	16/7	101	390	9
Motivación	<p>Debemos precisar, nos termos do xa exposto na parte introdutoria do presente informe, que só serán obxecto de valoración e, polo tanto, só se aplicarán os sistemas de puntuación descritos, en relación con aqueles proxectos/accións/programas que sexan ofertados en réxime colaborativo "con entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc), de xeito que non serán tidos en conta, a efectos de valoración, aqueles proxectos ofertados en colaboración con entidades, públicas ou privadas, que non posúan natureza asociativa e representativa dos intereses das persoas usuarias do servizo. Pois ben, por tal motivo, os programas ofertados por SERVIZAR a realizar coa seguintes entidades non serán valorados (nin en número, nin en horas, nin en participación de persoas usuarias): Farmacia Mayán, Ciclo superior dietética Santa Apolonia, Fuerzas y Cuerpos SE, USC, Policía A Rosalada, Escola Superior Hostelería, Colexio A Casa do Neno, CB Obradoiro, Centros de FP, Centro Saúde de Vile, servizo comunitarios do Concello de Sigo, Juanjo Fernández Cores (podólogo), Escola de traballo social.</p> <p>Desde xeito, só poderán ser obxecto de valoración os programas propostos en réxime colaborativo con Cruz Roja, AGADEA, Caritas, Asociación Sarela, Fundación INGADA, ATEGAL, Colexio traballadores sociais Galicia, Colexio Odontólogos A Coruña e Colexio Psicológos A Coruña, reducíndose en tal sentido o número de accións, horas e usuarios participantes. No que alinxe á calidade asistencial dos proxectos ofertados, a valoración é a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piladoras formativas (curso sobre utilización de móbiles, taller de habilidades sociais, taller envellecemento saudable e taller de relaxación): 2 puntos. - Programa de vida activa e saudable (taller de estimulación cognitiva, videoforum, el baúl de los recuerdos, paseos saludables): 3 puntos - Programa saídas culturais e actividades de ocio (merenda navideña): 1 punto - Programa axudas á pobreza enerxética: 3 puntos - Programa identificación e valoración sobrecarga cuidadores mediante visitas: 3 puntos - Programa identificación e valoración sobrecarga cuidadores (cursos primeiros auxilios cuidadores, taller formativo, encontros de autoaxuda, formación no domicilio): 2 p. - Programa abordaxe da sobrecarga dos cuidadores (cursos primeiros auxilios cuidadores, taller formativo, encontros de autoaxuda, formación no domicilio): 2 p. 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 1,62	2,29	Mellor oferta: 350 0,87	Mellor oferta:390 3	Mellor oferta: 28 0,96
TOTAL PUNTUACIÓN					8,74 PUNTOS



CRITERIO DE ADXUDICACIÓN 2: PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES ASOCIATIVAS REPRESENTATIVAS DOS INTERESES DAS PERSOAS USUARIAS NA EXECUCIÓN DO SERVIZO

Valorarase o desenvolvemento e implementación de programas e/ou proxectos de intervención de carácter socioasistencial en réxime de colaboración coas entidades asociativas representativas dos intereses das persoas usuarias do servizo (gran dependencia, discapacidade, Alzheimer, etc). Ata 15 puntos					
Subcriterios Valorables	Numero de Accións, Programas e/ou Proxectos (Ata 3 puntos)	Calidade Socioasistencial (Ata 3 puntos)	Intensidade (nº de horas) (Ata 3 puntos)	Nº de Persoas Usuaras (Ata 3 puntos)	Nº de Entidades Asociativas Participantes (Ata 3 puntos)
Fórmula de Valoración:	Nº Accións Oferidas x 3 / Nº de accións ofertadas pola mellor oferta	Media aritmética da valoración da calidade socioasistencial de todos os programas ofertados.	Nº horas Oferidas ao ano x 3 / Nº de horas ao ano da mellor oferta	Nº Persoas usuarias ao ano x 3 / Nº usuarios participantes ano da mellor oferta	Nº entidades participantes ano x 3/ nº de entidades participantes ano da mellor oferta
Observacións:	5	13/5	102	310	6
Motivación	Oferta un total de 5 programas correctamente desenvolvidos nos que identifica o seu contido, número de usuarios participantes, número de horas de atención, Agora ben, non identifica ás entidades asociativas participantes (oferta un total de 28 pero só menciona, a título enunciativo, as seguintes: AGADEA, Asociación de diabéticos, FAGAL, FEGADACE, ASPAQ, ALCER. En consecuencia, só se terán en conta, a efectos de valoración, as entidades citadas (6). Considérase que os proxectos propostos obedecen aos criterios de intervención asistencial propios do SAF (calidade socioasistencial) nos termos seguintes: <ul style="list-style-type: none"> - Programa convivir co deterioro cognitivo: 3 puntos - Xornadas SAF: 2 puntos - Obradoiro Estimulación Cognitiva:3 puntos - Asesoramento: 2 puntos - Obradoiros adaptación entorno:3 puntos 				
Puntuación despois da aplicación dos subcriterios de valoración:	Mellor oferta: 13 1,15	2,6	Mellor oferta: 350 0,87	Mellor oferta:311 2,99	Mellor oferta: 28 0,64
TOTAL PUNTUACIÓN					8,25 PUNTOS

Santiago de Compostela, a 17 de xaneiro de 2018 A xefa de servizo da Área de Acción social, María Teresa Furelos Toral

