

Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMJC		
Documento CON11108D	Expediente CON/59/2016	



## ACTA DA 1ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

**LICITACIÓN:** Servizo de mantemento e conservación dos campos de fútbol municipais e zonas verdes anexas ás instalacións deportivas adscritas á xestión do departamento municipal de deportes.

**TIPO DE LICITACIÓN:** 206.919,01 euros/ano máis IVE.

**PROCEDEMENTO:** Aberto.

**LUGAR, DATA E HORA:** Sección de Contratación, Rúa Presidente Salvador Allende, nº 6-8, 7 de marzo de 2017, ás 9:25 horas.

### ASISTENTES:

**Presidente:** Dna. Noa Morales Sánchez.

**Vogais:**

- Dna. Marta Irene Lois, representante do grupo CA.
- D. Alejandro Sánchez-Brunete, representante do grupo PP.
- D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
- D. Juan Garabato, técnico de programación e xestión deportiva.
- Dna. Ana Gago Fernández, viceinterventora municipal.
- D. Xaquín Monteagudo Romero, director da asesoría xurídica municipal.

**Secretario:** D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Támén asisten representantes das empresas TALHER S.A., ALVAC SA, ORTO PARQUES Y JARDINES SL e BROCOLI SL e da Federación Gallega de la Construcción.

### OFERTAS PRESENTADAS:

NÚMERO DE ORDE	DATA DE PRESENTACIÓN	NÚMERO DE REXISTRO	NOME DO LICITADOR
1	27/02/2017	8.772	A40015851 ALVAC SA
2	28/02/2017	9.016	B85664258 DUNA INGENIERIA AREAS VERDES
3	28/02/2017	9.050	B15547979 JARDINERIA ARCE SL
4	28/02/2017	9.062	A28504728 ELSAMEX SA
5	28/02/2017	9.102	B15141054 ORTO PARQUES Y JARDINES SL
6	01/03/2017	9.256	A08602815 TALHER S.A. (*)
7	01/03/2017	9.260	B27182682 CALFENSA PROYECTOS, S.L. (*)
8	01/03/2017	9.262	B27788397 MECANO SPORT, S.L. (*)
9	02/03/2017	9.425	A82741067 CESPA COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES SA (*)
10	02/03/2017	9.505	B29778651 BROCOLI SL (*)

*\*Proposición recibida por correo*

A mesa de contratación procede á verificación da presentación, por parte dos licitadores, da declaración responsable acreditativa do cumprimento das condicións establecidas legalmente para contratar coa administración, resultando que todos aportan a mencionada declaración.

A continuación procédese á apertura dos sobres que conteñen a documentación xustificativa dos criterios de adxudicación avaliados mediante cifras dos distintos licitadores admitidos, que ten como resultado o seguinte:

Dependencia <b>CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicos</b> 100.- JMIC		
Documento CON11108D	Expediente CON/59/2016	



Nº DE ORDE	NOME DO LICITADOR	PREZO OFERTADO (euros/ano IVE excluído)	PREZO UNITARIO Tepe para campos de hierba natural	PREZO UNITARIO subministro de caucho SBR
1	A40015851 ALVAC SA	181.817,22	5,50 €/m <sup>2</sup>	390,00 €/Ton.
2	B85664258 DUNA INGENIERIA AREAS VERDES	188.296,00	6,00 €/m <sup>2</sup>	405,00 €/Ton.
3	B15547979 JARDINERIA ARCE SL	147.694,63	3,75 €/m <sup>2</sup>	210,00 €/Ton.
4	A28504728 ELSAMEX SA	149.000,00	5,50 €/m <sup>2</sup>	252,00 €/Ton.
5	B15141054 ORTO PARQUES Y JARDINES SL	171.171,49	5,50 €/m <sup>2</sup>	320,00 €/Ton.
6	A08602815 TALKER S.A. (*)	179.799,71	2,95 €/m <sup>2</sup>	196,00 €/Ton.
7	B27182682 CALFENSA PROYECTOS, S.L. (*)	182.051,30	5,00 €/m <sup>2</sup>	245,00 €/Ton.
8	B27788397 MECANO SPORT, S.L. (*)	182.088,72	5,50 €/m <sup>2</sup>	250,00 €/Ton.
9	A82741067 CESPA COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES SA (*)	131.545,42	0,50 €/m <sup>2</sup>	0,01 €/Ton.
10	B29778651 BROCOLI SL (*)	159.842,26	3,50 €/m <sup>2</sup>	350,00 €/Ton.

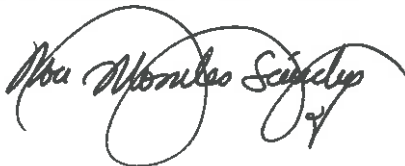
Así mesmo, todas as empresas licitadoras comprometen a execución de todas as melloras recollidas no prego de aplicación.

Rematada a apertura de todos os sobres cos criterios obxectivos, a mesa acorda o traslado desta documentación ós técnicos municipais ós efectos de realizar os cálculos das puntuacións correspondentes a cada licitador sobre os devanditos criterios así como a puntuación final acadada por cada un deles en todo o proceso licitatorio, así como para o análise dos estudos de viabilidade económica presentados.

Nesta labouira, contará coa colaboración e asesoramento da empresa Calderón&Asociados Ingeniería medioambiental S.L.P, contratada no seu día para a redacción do prego técnico e o estudo económico de aplicación a esta licitación..

Ás 10:03 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

**Vº E PRACE  
A PRESIDENTA DA MESA**



**O SECRETARIO DA MESA**





Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CON11I08D	Expediente CON/59/2016	

15078DCON11I08D7



## ACTA DA 2ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

**LICITACIÓN:** Servizo de mantemento e conservación dos campos de fútbol municipais e zonas verdes anexas ás instalacións deportivas adscritas á xestión do departamento municipal de deportes.

**TIPO DE LICITACIÓN:** 206.919,01 euros/ano máis IVE.

**PROCEDEMENTO:** Aberto.

**LUGAR, DATA E HORA:** Sección de contratación, Rúa Presidente Salvador Allende, nº 6-8, 6 de abril de 2017, ás 9:39 horas.

### **ASISTENTES:**

**Presidente:** Dna. Noa Sánchez Morales.

**Vogais:** Dna. Concepción Fernández, representante do grupo CA.  
D. Alejandro Sánchez-Brunete, representante do grupo PP.  
D. Gonzalo Muñíos, representante do grupo PSOE.  
D. Juan Garabato, técnico de programación e xestión deportiva.  
Dna. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.  
D. Xaquín Monteagudo Romero, director da asesoría xurídica municipal.

**Secretario:** D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

A mesa de contratación procede á análise do informe valorativo final sobre os diferentes criterios de adjudicación que se recollen no prego de condicións que rexe esta licitación, informe no que se reflicten os cálculos das puntuacións parciais e totais dos distintos licitadores admitidos e que se acompaña á presente acta.

Da análise do referido informe despréndese que quen acadou a máxima puntuación no proceso licitatorio e, consecuentemente, é a oferta economicamente máis vantaxosa das presentadas é o licitador CESPA COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES SA.

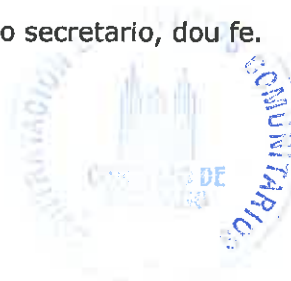
De conformidade cos termos dese informe a mesa de contratación, **ACORDA:**

**PRIMEIRO:** Rexeitar a oferta presentada pola empresa DUNA INGENIERIA AREAS VERDES SL ó non presentar o estudo económico requerido taxativamente no apartado 13.3 do prego de aplicación, o que impide verificar a imprescindible viabilidade económica da súa proposta.

**SEGUNDO:** Trasladar ao Sr. Alcalde o resultado desta licitación, ós efectos de que, dentro das súas competencias, resolva requirir ó licitador **CESPA COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES SA**, que acadou a máxima puntuación no procedemento e oferta un importe de **131.545,42 euros / ano IVE** aparte, para que dentro do prazo de 10 días hábiles a contar desde o día seguinte ó da recepción do requirimento, acredite contar coa esixible solvencia técnica e económica, coa necesaria capacidade de obrar, e xustifique documentalmente estar ó corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social, e proceda ó aboamento da fianza, taxas e timbres municipais correspondentes.

Ás 10 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.


**Vº E PRACE  
A PRESIDENTE DA MESA**



**O SECRETARIO DA MESA**

CON/59/2016

ASUNTO: INFORME SOBRE AS OFERTAS PRESENTADAS PARA A LICITACIÓN DO SERVIZO DE MANTEMENTO E CONSERVACIÓN DOS CAMPOS DE FÚTBOL MUNICIPAIS E ZONAS VERDES ANEXAS ÁS INSTALACIÓNS DEPORTIVAS ADSCRITAS Á XESTIÓN DO DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE DEPORTES NO RELATIVO Á MELLORA 4 (DESENVOLVEMENTO DUNHA APLICACIÓN WEB DE CONTROL E SUPERVISIÓN)



O departamento de Deportes solicita ao servizo de Informática apoio técnico para a avaliación das ofertas no relativo á mellora 4 prevista no prego co seguinte enunciado:

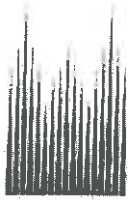
*Mellora 4. Desenvolvemento e implantación dunha plataforma web para o control e supervisión dos labores e traballos a desenvolver polo adxudicatario. Puntuación máxima: 12 puntos.*

O informe céntrase no apartado relativo á repercusión económica da devandita mellora, en base á redacción do prego:

*2. Valorarase ata un máximo de 9 puntos a oferta que supoña unha repercusión económica máis favorable para o servizo, valorándose as restantes de forma directamente proporcional.*

Recíbense, para cada unha das ofertas seguintes, fotocopias das páxinas que conteñen información relativa á mellora 4.

1. Alvac, S.A.
2. Duna ingeniería y areas verdes, S.L.
3. Jardinería Arce, S.L.
4. Elsamex, S.A.
5. Orto parques y jardines, S.L.
6. Talher, S.A.
7. Calfensa proyectos, S.L.
8. Mecano sport
9. Cespa compañía española de servicios públicos auxiliares, S.A. (en adiante, Cespa S.A.)
10. Brocoli, S.A.



A este respecto, infórmase o seguinte:

1. Todas as ofertas inclúen o sistema de control e supervisión previsto no prego.
2. Algunhas ofertas non aportan información técnica e funcional da solución, e as demais presentan un nivel moi diferente de detalle. As ofertas que fan un maior esforzo descritivo son Orto Parques y Jardines SL, Calfensa Proyectos SL, Jardinería Arce SL e Cespa SA. En todo caso, asúmese que todas cumpren os mínimos esixidos no prego, ao non terse detectado información en contra.
3. A descrición da valoración económica é moi diferente en cada unha das ofertas. Así, unhas indican o importe total a dous ou catro anos, outras aportan a distribución por ano, outras inclúen custos iniciais de adaptación, etc.

Co obxecto de homoxeneizar estas valoración económica, redactouse a seguinte táboa na que, a partir de toda a información recollida, amósase o custo por ano (asumindo unha duración de contrato de 2 anos):

Oferta	€/ano	Total contrato (€)
Alvac, S.A.	2.000,00	4.000,00
Duna ingeniería y áreas verdes, S.L.	1.500,00	3.000,00
Jardinería Arce, S.L.	11.375,00	22.750,00
Elsamex, S.A.	----	----
Orto parques y jardines, S.L.	7.308,25	14.616,50
Talher, S.A.	4.576,00	9.152,00
Calfensa proyectos, S.L.	9.900,00	19.800,00
Mecano sport	2.500,00	5.000,00
Cespa, S.A.	15.076,00	30.152,00
Brocoli, S.A.	5.011,48	10.022,96

Notas sobre os importes reflectidos na táboa:

- A empresa Elsamex SA non presenta valoración económica
- A empresa Cespa SA presenta un importe total 60.304,00 euros a 4 anos. Na táboa asúmese que mantén o mesmo importe anual para a duración do contrato.
- A empresa Jardinería Arce SL presenta un importe total de 45.000,00 euros sen indicar duración. Asúmese que corresponde a 4 anos, porque no caso contrario o importe por ano resultaría excesivamente elevado.

4. Tal e como se desprende da táboa anterior, as valoracións económicas son completamente heteroxéneas.

Resulta razoable neste senso o feito de que as ofertas con maior valoración económica inclúen unha descrición máis detallada das características técnicas e funcionais da solución ofertada, reflectindo en todos os casos un elevado nivel de calidade.

Esta heteroxeneidade pódese considerar xustificada por distintos factores técnicos e razóns de mercado: nivel tecnolóxico da solución, custo de desenvolvemento e de evolución, facilidade de adaptación e implantación, número de clientes, estratexia comercial, servizos adicionais, etc.

Sen embargo,ponse en consideración que parece máis procedente desde o punto de vista técnico non valorar o custo real ou repercutido da aplicación informática desde o punto de vista do provedor, senón o valor real para o Concello, tendo en conta que o prego establece claramente as funcionalidades requiridas.

Non contando con outra información, propónse neste senso utilizar esta mesma licitación como estudo de mercado. As ofertas presentadas teñen unha valoración media de 6.582,97 euros/ano. Este importe medio baixa a 6.095,82 euros/ano se excluimos as ofertas de maior e menor importe.

Co obxecto de limitar no posible esta heteroxeneidade e ao mesmo tempo non prexudicar ás ofertas presentadas resultando especialmente restritivos, propónse aplicar unha valoración económica máxima, e que esta en ningún caso exceda o dobre do segundo importe medio, é dicir: 12.191,64 euros/ano.

Santiago de Compostela, 29 de marzo de 2017

O xefe de servizo de Informática

Asdo.: Jesús Rodríguez Castro





**INFORME TÉCNICO AL DEPARTAMENTO DE DEPORTES DEL EXCMO. CONCELLO DE SANTIAGO RESPECTO LAS OFERTAS TÉCNICAS PRESENTADAS PARA EL CONTRATO “SERVIZO DE MANTEMENTO E CONSERVACIÓN DOS CAMPOS DE FÚTBOL MUNICIPAIS E ZONAS VERDES ANEXAS ÁS INSTALACIÓNS DEPORTIVAS ADSCRITAS Á XESTIÓN DO DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE DEPORTES CON/59/2016”**

**1. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS**

El presente Informe técnico evalúa desde el punto de vista profesional a los licitadores del contrato CON/59/2016 respecto de los siguientes epígrafes de los pliegos de contratación como ingenieros especialistas en dirección de mantenimiento de espacios deportivos y redactores de los Pliegos técnicos y estudio económicos del contrato objeto de informe:

- Programa técnico de prestación del servicio
- Estudio Económico y precio unitario por terreno de juego
- Maquinaria a disposición del contrato (exclusividad maquinaria)
- Personal adscrito al servicio

Indicamos a continuación, que como contenido de mayor trascendencia dentro de los anteriormente indicados, que son los **estudios económicos** realizados por los licitadores, y con la finalidad de justificar por nuestra parte su **viabilidad económica** en los términos expresados en los pliegos de contratación, nos hemos encontrado con estudios muy heterogéneos y por tanto **no comparables** entre ellos, en parte debido a estructuras muy diferentes en su análisis económico y también porque algunos licitadores incluyen en el estudio económico las mejoras presentadas al servicio y otros no.

Lo que hemos tratado de analizar, por tanto, es la viabilidad técnica y económica del contrato para cada uno de los licitadores en función de nuestra experiencia de más de 15 años realizando labores de dirección de mantenimiento y sus análisis económicos para contratos análogos al que en el presente informe realizamos.

De nuestra dilatada experiencia conocemos con suficiente detalle los costes de personal, materiales, operaciones, materiales especiales (arena Rio Pirón), maquinaria etc. para un contrato de servicio de mantenimiento de espacios deportivos y zonas verdes que tienen las empresas en función de su tamaño, ya que las grandes empresas generalmente favorecen sinergias positivas en costes de materiales y maquinaria fundamentalmente debido a su amplio abanico de contratos que poseen en su cartera y que disminuyen en gran medida sus costes operacionales, lo que es más complicado para las pequeñas y medianas empresas del sector que poseen menor número de sinergias en costes lo que se deriva en incrementos de sus costes operacionales, proceso que en términos microeconómicos se conoce como economías de escala.



## **2. ANÁLISIS DE LOS LICITADORES DEL CONTRATO CON/29/2016**

A continuación realizamos el estudio respecto de los parámetros antes indicados para cada uno de los licitadores, analizando desde el punto de vista profesional la documentación presentada por los mismos:

### **1. ALVAC**

#### **Programa Técnico**

Presenta un programa simple para el desarrollo del servicio de mantenimiento (terrenos de juego y zonas verdes anexas), pero a nuestro entender profesional garantiza su viabilidad respecto a lo exigido en el Pliego Condiciones Técnicas de contratación.

#### **Maquinaria**

Respecto a la maquinaria indica exclusividad para el servicio a realizar, tal y como se exigía en el Pliego Técnico de contratación, si bien en la relación de maquinaria no da detalles específicos del parque de maquinaria ofertada, indicando solo fotografías y marca comercial.

Debido a lo anteriormente indicado es impreciso conocer si cumple o no con las condiciones exactas de anchura de trabajo, capacidad de carga, que se exige en el Pliego, por lo que genera ciertas incertidumbres, que son más acusadas en su descripción de la maquinaria específica para el correcto mantenimiento de los terrenos de juego municipales de hierba artificial.

#### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Respecto al personal lo adapta igualmente a los requerimientos del Pliego (número de operarios y personal a subrogar) y lo adscribe correctamente al Convenio de Jardinería Estatal y a los salarios establecidos en el mismo.

Presente unos costes de GG y BI del 4 y 4 % en el estudio económico.

El estudio económico propuesto es viable económicamente y recoge tal y como se indicaba expresamente en el Pliego de contratación los costes unitarios por terreno de juego y precios descompuestos para cada zona.





## **2. DUNA INGENIERÍA Y AREÁAS VERDES**

### **Programa Técnico**

La licitadora DUNA, presenta un programa de trabajos para el desarrollo del servicio sin estructura definida, sin un programa detallado de las labores a realizar para la correcta ejecución del servicio tal y como requería el Pliego, simplemente presenta dos cuadros de operaciones muy simples que a nuestro entender profesional no aseguran la correcta ejecución del servicio y por tanto no garantizan su viabilidad operativa. No tiene en cuenta tampoco en el programa técnico presentado el mantenimiento de las zonas verdes anexas que figuran en los pliegos de contratación.

### **Maquinaria**

No indica expresamente, como exigía el Pliego de Contratación, la exclusividad de la maquinaria para el desarrollo del servicio en las condiciones indicadas en Pliegos, sin dar detalles de maquinaria, ni modelos propuestos ni sus características de trabajo tal y como se indicaba en los pliegos, siendo además la relación de maquinaria ofertada para el servicio incompleta respecto a la exigida en los pliegos.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Respecto del personal, la licitadora DUNA no indica el personal a subrogar, ni número de operarios a adscribir al servicio ni su inclusión en el convenio de Jardinería.

La licitadora no aporta estudio económico del servicio, y por tanto se desconocen los precios unitarios por terreno de juego como exige el Pliego de Contratación. Solo indica el precio global del contrato y por tanto no aportando los precios de mantenimiento por campo de fútbol ni tampoco son deducibles del precio global indicado.

Al no aportar Estudio Económico se desconocen los porcentajes de Gastos Generales (GG) ni el Beneficio Industrial (BI) que aplica el licitante.

Entendemos, desde nuestra perspectiva profesional y la escasa documentación aportada por la licitadora, que no se puede garantizar la viabilidad del servicio en condiciones económicas ni técnicas por falta de detalle de las mismas.



### **3. JARDINERÍA ARCE**

#### **Programa Técnico**

La licitadora Jardinería Arce presenta un programa técnico detallado y adaptado correctamente a las necesidades establecidas (campos de fútbol y zonas verdes), incluso detallando planes de emergencia antes inconvenientes de tipo atmosférico ( temporales, inundaciones...), resultando a nuestro entender, un buen programa de trabajo y operaciones a realizar para la prestación del servicio, realizando Informes mensuales de los trabajos efectuados para la correcta prestación del servicio.

#### **Maquinaria**

Realiza descripción de la maquinaria correcta y adaptada a los pliegos de contratación con exclusividad, indicando modelos, características y funciones adaptadas al pliego exigido, introduciendo un cuadro muy detallado de la maquinaria, funciones y características, cumpliendo adecuadamente con el pliego de contratación.

#### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Respecto al personal, indica que adscribe el personal indicado en el pliego y el personal a subrogar correctamente, adscribiéndolos al convenio de Jardinería, por tanto adaptado a los Pliegos de contratación.

Presenta un Estudio económico muy detallado y adaptado a las necesidades de mantenimiento, sin embargo no proporciona expresamente ni es fácilmente deducible el coste unitario por terreno de juego, tal y como se requería en los pliegos. El estudio, como hemos indicado, está bien expresado en términos económicos y de operaciones a ejecutar por terreno de juego, incluyendo las zonas verdes y las mejoras dentro del mismo, pero es complicado poder extraer del mismo con garantías de viabilidad los costes unitarios por terreno de juego.

Presente unos costes de GG y BI del 10 y 6 % en el estudio económico que son superiores al resto de licitantes.

Entendemos que el estudio económico, dado su detalle, especificaciones y operaciones analizadas es viable técnica y económicamente, con el inconveniente del requerimiento indicado en el Pliego de Contratación, de indicar con claridad el coste unitario de mantenimiento de cada terreno de juego.



#### **4. ELSAMEX**

##### **Programa Técnico**

La licitadora ELSAMEX presenta un programa muy simple de los trabajos y operaciones a ejecutar según los pliegos de contratación.

##### **Maquinaria**

Aporta una relación de maquinaria en exclusiva adaptada al pliego de condiciones si bien establece una incertidumbre respecto a si aportan la sembradora rotativa ya que si la aporta en la relación de maquinaria a disposición del servicio pero no en el estudio económico presentado.

##### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

El personal a adscribir cumple correctamente con lo exigido en los Pliegos y los salarios adaptados al Convenio de Jardinería.

Presenta un estudio económico del servicio a realizar detallado por conceptos y precios unitarios, por lo que entendemos que es viable económicamente. No incluye las mejoras dentro del estudio económico aportado.

Presente unos costes de GG y BI del 8 y 5 % en el estudio económico.

Entendemos que la oferta presenta en los parámetros analizados y con el nivel de detalle aportado por la licitadora una aceptable viabilidad técnica y económica.



## **5. ORTO PARQUES Y JARDINES**

### **Programa Técnico**

La licitadora ORTO presenta programa técnico de ejecución del servicio detallado y adaptado a los pliegos de contratación. Es un resumen de las operaciones indicadas en los pliegos de contratación en el que se describen las labores a ejecutar por superficie de juego natural/artificial y maquinaria adscrita para cada labor.

### **Maquinaria**

La licitadora aporta un listado de maquinaria en exclusiva coincidente con los requerimientos de los pliegos con alguna maquina a mayores de las indicadas en los pliegos.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Respecto al personal, indica correctamente que adscribe el personal que establece el Pliego de contratación y salarios dentro del convenio de jardinería.

La licitadora aporta un estudio Económico detallado por conceptos, personal, maquinaria adecuado al servicio y a su ejecución pero no aporta ni son deducibles los costes unitarios por campo de futbol tal y como se exigía en los pliegos de contratación.

No presenta costes de GG y BI en el estudio económico desglosados, lo que no permite conocer sus porcentajes.

Entendemos en todo caso que se garantiza la viabilidad técnica y económica del servicio en criterios de calidad del mismo, con la salvedad de desconocer cómo se requería expresamente en el pliego de contratación los costes unitarios por terreno de juego.



## **6. TALHER**

### **Programa Técnico**

La licitadora TALHER presenta un programa adaptado a las necesidades del servicio y de los pliegos de contratación, con operaciones de mantenimiento individualizadas por terreno de juego y zonas verdes, por lo que entendemos viable técnicamente su propuesta.

### **Maquinaria**

La licitadora aporta un parque de maquinaria en exclusiva coincidente literalmente con los requerimientos del pliego en sus características de trabajo y su listado.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Respecto al personal, la licitadora se ajusta a los requerimientos de los pliegos en cuanto a número de operarios y técnicos y su adhesión salarial al convenio de Jardinería. El técnico propuesto por el licitante, según Pliegos contratación al 20% del tiempo, lo propone incluido en los Gastos Generales (GG)

El estudio económico presentado por TALHER indica claramente los precios unitarios para cada terreno de juego requeridos en el pliego y adaptadas al mismo, incluyendo las zonas verdes, resultando en su definición bien detallada y coherente con las necesidades de los pliegos de contratación. Incluye sin desglosarlos individualmente, una suma total de gastos generales y beneficio industrial del 13,55% los cuales incluyen las mejoras.

Entendemos que esta oferta es viable técnica y económicamente ajustándose en todo momento a los pliegos de contratación y sus requisitos.



## **7. CALFENSA**

### **Programa Técnico**

Respecto al programa de mantenimiento presenta un programa simple basado en rutinas de control, sin realizar un programa adaptado al servicio de mantenimiento según los pliegos técnicos de contratación.

### **Maquinaria**

Respecto a la maquinaria ofertada para la prestación del servicio, indica su exclusividad para el mismo, como solicitaba el Pliego de contratación, si bien realiza una descripción simple de las características de la maquinaria a adscribir al servicio de mantenimiento, pero que cumple perfectamente con las exigidas en el Pliego de contratación.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

Presenta un cuadro de personal a adscribir y subrogar correcto y adaptado al Pliego de contratación, indicando su adaptación al Convenio de jardinería respecto salarios.

El estudio económico aportado por la licitadora Calfensa presenta costes unitarios como se requería en el Pliego, recoge en el mismo las mejoras ofertadas y aporta un desglose económico de costes divididos en personal/maquinaria/materiales adaptado al pliego de condiciones. Los costes unitarios por terreno de juego, si bien están expresados correctamente, no está desglosados o detallados por operaciones.

Presente unos costes de GG y BI del 8 y 5 % en el estudio económico.

En todo caso, entendemos que garantiza con suficiencia la viabilidad del servicio en términos económicos y técnicos.



## **8. MECANO SPORT**

### **Programa Técnico**

La licitadora MECANO SPORT presenta un detallado programa técnico de descripción del servicio y de las operaciones a realizar en los terrenos de juego natural y artificial, adaptado a lo requerido por el Pliego.

### **Maquinaria**

Respecto a la maquinaria aporta un listado correcto de la maquinaria a adscribir pero no indica su exclusividad para la prestación del servicio, tal y como requería el Pliego de contratación, y por otra parte faltarían dos de las exigidas (grada y marcadora terreno juego) en la relación de maquinaria para el servicio aportada por el licitante.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

El personal que aporta en su oferta Mecano Sport para la prestación del servicio de mantenimiento es de 2 operarios indicando hasta 3 operarios en condiciones especiales por carga de trabajo, lo que contradice el pliego de condiciones técnicas que requiere 3 operarios adscritos al 100% al servicio. No aporta un estudio de costes de personal.

El estudio económico aportado presenta costes unitarios por campo tal y como indicaba el pliego, si bien presenta los costes sin desglosarlos y por tanto sin conocer los costes de cada una de las operaciones a ejecutar en cada uno de los terrenos de juego.

No presenta costes desglosados de GG y BI lo que no permite conocer su porcentaje y por tanto su análisis de costes internos.

Entendemos desde nuestra perspectiva profesional, en todo caso, que lo presentado no garantiza con la suficiencia necesaria que exige el pliego de contratación la viabilidad técnica y económica del servicio.



## **9. CESP**

### **Programa Técnico**

El programa de trabajos presentado por la licitadora CESP realiza un estudio amplio y detallado de frecuencias mensuales de las operaciones según se indicaba en el pliego técnico de contratación e individualizado para cada uno de los terrenos de juego y zonas verdes. Muy esquemático pero fácilmente comprensible.

Presenta también un esquema de parámetros agronómicos fundamentados en control de calidad de los terrenos de juego muy precisos, recogiendo también analíticas de control del suelo de los terrenos deportivos naturales y analíticas de control de las aguas en sus parámetros definitorios desde el punto de vista agronómico.

Presenta también la realización de ensayos de control de calidad de los terrenos artificiales respecto los parámetros de interacción jugador-superficie (tracción/deformación/resiliencia) y pelota-superficie (rebote/resistencia a la rodadura) muy acertados e interesantes para los terrenos de juego de césped artificial, según las normas FIFA para superficies de césped artificial, ensayos que en base a nuestra experiencia llevan asociados unos costes importantes para realización.

Entendemos desde el punto de vista profesional que está perfectamente definida la viabilidad del programa técnico.

### **Maquinaria**

Respecto a la Maquinaria, que la oferta como se requería en los PPT y PPTP en exclusividad para el contrato, realiza una descripción de cada maquinaria para césped natural y artificial así como para las zonas verdes, totalmente adaptado a los requerimientos de los pliegos de contratación.

### **Estudio Económico y Personal para el servicio**

El estudio económico presentado en la oferta de CESP, consta bien detallado los costes del personal, el cumplimiento del número de operarios y técnicos exigido en los pliegos y a subrogar así como su adhesión al convenio de jardinería respecto a los salarios. Indica que tiene menores costes de personal dado que incluye en el cuadro de personal a un peón con minusvalía mayor de 45 años con contrato indefinido lo que permite disminuir sus costes salariales a la SS en un 33,50%.

Aporta los costes unitarios por terreno de juego y zonas verdes como exigencia del pliego de contratación y aporta un estudio desglosado de costes unitarios por operaciones a ejecutar en los terrenos de juego, lo que permite conocer el coste unitario de cada operación en cada terreno de juego (natural y artificial)

Incluye en este apartado un estudio del drenaje y del riego de los terrenos de juego objeto de mantenimiento.





CALDERÓN & ASOCIADOS  
SPORTS EVENT MANAGERS

Incluye unos porcentajes de Gastos Generales y Beneficio Industrial del 5 % cada uno resultando en total del 10%.

Entendemos que dados los porcentajes de GG y BI indicados y la rebaja en costes de SS al tener un operario con minusvalía y por tanto reducción de costes de SS y el análisis de costes detallado aportado por la licitadora, garantiza y asegura la viabilidad económica de su oferta.



## 10. BRÓCOLI FACILITY SERVICES (BCL)

### Programa Técnico

La licitadora BRÓCOLI presenta un programa técnico muy generalista, una planificación y frecuencia de las operaciones de mantenimiento de los diferentes terrenos de juego (natural y artificial) e individualizado por campos deportivos a mantener.

Indica que posee sistemas integrados de calidad del servicio. Programa de inspecciones mensual y anual a entregar a la propiedad (Ayto Santiago de Compostela). También realiza un programa de análisis de calidad mediante indicadores. Entendemos viable la propuesta técnica.

### Maquinaria

Presenta un listado de maquinaria adaptado a los requerimientos de los pliegos de contratación, indicando sus características de trabajo adaptadas también a las exigencias de los pliegos de contratación. Aporta que el parque de maquinaria es en exclusiva, pero indica que esta es total y/o parcial lo que genera cierta incertidumbre sobre su completa exclusividad en su adscripción al servicio objeto de contratación.

### Personal y Estudio Económico

Presenta un cuadro de personal y técnicos adaptado a los requerimientos de los pliegos de contratación y al convenio de jardinería respecto a salarios de los mismos.

Propone personal con alguna discapacidad física para realizar los trabajos, razón por la cual justifica unos costes de personal bajos.

El estudio económico, la licitante aporta un análisis de costes de personal, maquinaria y materiales coherente y suficiente, pero sin aportar el obligado estudio de costes unitarios por terreno de juego tal y como requerían los pliegos de contratación.

Presente unos costes de GG y BI del 6% sin desglosarlos, por lo que entendemos que es la suma de ambos.

En todo caso, la consideramos suficientemente viable económicamente para su ejecución.



CALDERÓN & ASOCIADOS  
SPORTS TURF MANAGERS

Todo lo cual expresa nuestro leal saber y entender y así se lo transmitimos al Departamento de Deportes del Concello de Santiago para su conocimiento respecto del proceso de licitación **CON/59/2016** a los efectos que procedan.

En Santiago, 30 de Marzo de 2016

46917869P JULIO CESAR  
CALDERON (R: B70062583)

Digitally signed by 46917869P JULIO CESAR CALDERON (R: B70062583)  
DN: 2.5.4.13=Reg:15021 /Hoja:38963 /Tomo:3103 /Folio:80 /Fecha:02/07/2010 /Inscripción:4,  
serialNumber=IDCES-46917869P, givenName=JULIO CESAR, sn=CALDERON CARRERO,  
cn=46917869P JULIO CESAR CALDERON (R: B70062583), 2.5.4.97=VATES-B70062583,  
o=CALDERON & ASC. INGENIERIA MEDIOAMBIENTAL SLP, c=ES  
Date: 2017.03.31 12:17:20 +02'00'

Fdo. Julio Calderón Carrero

CALDERON & ASOCIADOS INGENIERÍA SLP



CALDERÓN & ASOCIADOS  
SPORTS TURF MANAGERS

**ASUNTO: VALORACIÓN DAS PROPOSTAS PRESENTADAS E INCLÚIDAS NO SOBRE 2 PARA A ADXUDICACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMENTO ABERTO, DO SERVIZO DE MANTEMENTO E CONSERVACIÓN DOS CAMPOS DE FÚTBOL MUNICIPAIS E ZONAS VERDES ANEXAS ÁS INSTALACIÓNS DEPORTIVAS ADSCRITAS Á XESTIÓN DO DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE DEPORTES (CON/59/2016).**

A petición da mesa de contratación realízase o presente informe de valoración para o que se precisou da colaboración e participación do Servizo municipal de informática e da empresa especializada Calderón&Asociados Ingeniería medioambiental S.L.P., considerándose as seguintes empresas:

1. Alvac, S.A.
2. Duna ingeniería y areas verdes, S.L.
3. Jardinería Arce, S.L.
4. Elsarmex, S.A.
5. Orto parques y jardines, S.L.
6. Talher, S.A.
7. Calfensa proyectos, S.L.
8. Mecano sport
9. Cespa compañía española de servicios públicos auxiliares, S.A. (en diante, Cespa S.A.)
10. Brocoli, S.A.

Para avaliar as propostas presentadas por cada unha das empresas anteriormente enumeradas, aplicáronse os criterios de adxudicación definidos no punto 10.3 do prego de cláusulas administrativas, que son literalmente os que se recollen a continuación:

**"1.- PROPOSICIÓN ECONÓMICA OFERTADA: ata un máximo de 50 puntos.**

*As empresas clasificaranse inicialmente por orde de mellor a peor, seguindo o criterio de "prezo máis baixo da oferta". Obtida a orde de prelación de todas as ofertas segundo este criterio, outorgarase a máxima puntuación de 50 puntos á oferta máis baixa e aplicarase ao resto das ofertas a seguinte fórmula para calcular a súa puntuación:*

$$P_n = (P_m \times O_b) / O_n$$

Onde:

*P<sub>n</sub>: puntuación da oferta*

*P<sub>m</sub>: puntuación máxima posible (50 puntos)*

*O<sub>b</sub>: importe da oferta máis baixa*

*O<sub>n</sub>: importe da oferta a puntuar*

**2.- PREZOS UNITARIOS: ata un máximo de 6 puntos.**

*Mellor prezo ofertado no subministro, a maiores dos mínimos recollidos no prego técnico, de caucho SBR crioxénico para os campos de herba sintética e de tepe para os campos de herba natural, incluídos os labores necesarios para a súa colocación, para aplicar a futuros subministros a realizar en caso de necesidade. Puntuación 6 puntos. Desglose da puntuación:*

- *Tepe para campos de herba natural. 4 puntos*

*Placas de céspede subministrado en big roll para facilitar a súa estabilidade no xogo. Características tepe mezcla Verd o similar que se compón nun 60% de raygrass inglés (Rinovo) e dun 40% de poa pratensis (thermal blue). O espesor do substrato da placa de céspede será como mínimo de 3 cm e a súa orixe debe ser area con granulometría USGA.*

*Dimensións placa: 0,75 m*

*Prezo máximo m<sup>2</sup>: 7 euros*

- *Subministro de caucho SBR crioxénico para recheo dos campos de herba sintética. 2 puntos*

*Subministro de caucho Estireno Butadieno SBR negro de orixe crioxénico de granulometría 0,5-2,5 mm coa finalidade que cada campo de herba artificial posúa al menos 16 kg/m<sup>2</sup> (+/-10%) durante o contrato de mantemento dos mesmos.*

Prezo máximo tonelada caucho SBR crioxénico de cor negro: 420 euros

A máxima puntuación será para a empresa que oferte o prezo máis económico para o Concello, valorándose as restantes de forma proporcional.

2.- MELLORAS: ata un máximo de 29 puntos segundo o seguinte desglose:

**Mellora 1:** Substitución de X metros cadrados de rede recollebalóns de nylon de alta resistencia, especial exteriores, de como mínimo 4 mm de grosor de fio e unha malla de 100mmx100mm a instalar nas instalacións obxecto de contrato. Puntuación máxima 4 puntos. Desglose da puntuación:

CANTIDADE	PREZO ESTIMADO	PUNTUACIÓN
100 m <sup>2</sup> de rede recollebalóns	500 €	1 punto
200 m <sup>2</sup> de rede recollebalóns	1.000 €	2 puntos
300 m <sup>2</sup> de rede recollebalóns	1.500 €	3 puntos
400 m <sup>2</sup> de rede recollebalóns	2.000 €	4 puntos

**Mellora 2:** Construción dunha estrutura para contención de arenero nos arredores do Estadio de San Lázaro para facilitar os labores de recibos periódicos dos campos de fútbol de herba natural. Puntuación máxima 8 puntos

Esta mellora estimada en 6.700 € supón o compromiso de realizar os labores necesarios para construír unha estrutura en muro de bloque de 15 cm macizado, cosido en cabeza e viguetas cada 2 metros, sobre solera de formigón de 60 m<sup>2</sup> para soporte de camiión de dobre eixe e zapata corrida de formigón de 30x30 cm, conseguindo un espazo independente, limpo e sen posibles fugas para almacenar un máximo de 17 m<sup>3</sup> de area para empregar nos recibos de mantemento que é preciso realizar mensualmente nos campos de herba natural.

**Mellora 3:** Colocación de elementos de seguridade e protección nas barras laterais das porterías plegables de fútbol 8 existentes nas instalacións obxecto de contrato facilitando a súa conservación. Puntuación máxima 5 puntos.

Instalación dunha funda exterior en lona de poliéster de alta tenacidade recuberta de pvc por ambas caras, con dobre cosido, dotadas de cremalleira interior para a substitución de espuma de polietileno de alta densidade de 5 cm de espesor, con peche mediante solapa máis velcro.

O desglose da puntuación sería como segue:

CANTIDADE	PREZO ESTIMADO	PUNTUACIÓN
4 unidades (2 porterías)	450 €	1 puntos
8 unidades (4 porterías)	900 €	2 puntos
12 unidades (6 porterías)	1.350 €	3 puntos
16 unidades (8 porterías)	1.800 €	4 puntos
20 unidades (8 porterías)	2.300 €	5 puntos

**Mellora 4:** Desenvolvemento e implantación dunha plataforma web para control e supervisión dos labores e traballos a desenvolver polo adjudicatario. Puntuación máxima 12 puntos.

Co propósito de lograr unha mellor eficacia na supervisión e control do servizo o adjudicatario deberá implementar unha plataforma web na que o Concello de Santiago terá acceso á seguinte información/documentación:

**Rexistro da actividade diaria**

O adjudicatario cumprimentará unha folia de cálculo na que se rexistren diariamente todos os traballos desenvolvidos nas diferentes áreas deportivas (campos de fútbol) ou zonas verdes; este documento estará conformado como mínimo polos seguintes datos que se estruturan en cadansúa columna da folia de cálculo:

- Data da realización dos traballos
- Área ou zona de mantemento
- Nome e apelidos dos traballadores
- Hora de comezo e remate de cada un dos traballadores
- Tarefas e labores desenvolvidos
- Incidencias

Os datos anteriores deberanse actualizar diariamente e a folia de cálculo deberá estar dispoñible na plataforma web para a súa visualización e descarga permanentemente.

#### Reportaxe fotográfica

O adxudicatario deberá confeccionar unha reportaxe fotográfica diaria do estado anterior e posterior de cada unha das zonas nas que se executen os traballos obxecto deste contrato; enténdense por estado anterior aquel que é previo a execución das tarefas do día en curso e por estado posterior aquel no que queda a zona unha vez rematadas os traballos de dita día. A reportaxe fotográfica terá as seguintes características:

- Estará conformada por un elenco de fotografías de cada una das zonas nas que se desenvolvan as labores de mantemento e conservación do día en curso.
- Deberá ter un carácter comparativo polo que cada fotografía do estado anterior deberá ter a súa correlativa ca estado posterior, tomadas desde o mesmo sitio.
- A plataforma web deberá ter habilitada a descarga das fotografías cunha resolución mínima de 100 ppp e tamaño mínimo 1280 \* 768 píxeles.
- As reportaxes fotográficas deberán estar subidas á plataforma no prazo dun día despois da execución dos traballos.
- Cada unha das fotografías incorporarán os seguintes datos: data, hora e coordenadas de localización.

#### Planificación dos traballos

Debe anticiparse por parte do adxudicatario, a través da plataforma web, a previsión dos traballos a desenvolver con carácter mensual, sempre en consonancia coas pautas establecidas polos técnicos municipais ou polo supervisor enxeñeiro especialista externo no que delegue o seguimento do contrato; esta planificación deberá estar a disposición do Concello de Santiago de Compostela nunha folla de cálculo en dita plataforma o último día do mes anterior ao da realización dos traballos.

A plataforma deberá estar activa durante todo o período do contrato máis un prazo de 6 meses á finalización do mesmo. Tanto as follas de cálculo como as reportaxes fotográficas terán carácter descargable e acumulativo no tempo durante todo o período de actividade da plataforma.

A puntuación desta mellora que ascende a 12 puntos desagregarase en dous apartados:

1.- Adicaranse ata un máximo de 3 puntos a aquelas empresas que expresen o compromiso de por en marcha este sistema de control nun tempo inferior a 4 meses, segundo a seguinte táboa:

O prazo non supera os 2 meses: 3 puntos

O prazo non supera os 3 meses: 2 puntos

Resto das ofertas: 0 puntos

2.- Valorarase ata un máximo de 9 puntos a oferta que supoña unha repercusión económica máis favorable para o servizo, valorándose as restantes de forma directamente proporcional.

As aplicacións deben ser compatibles co sistema informático municipal. Ofrecerán un alto grao de usabilidade e rendemento.

As propostas das empresas serán analizadas conxuntamente co Servizo de Informática do Concello de Santiago para analizar a súa viabilidade e valoración económica"

Expostos os criterios, antes de proceder á valoración e puntuación das ofertas é preciso facer constar previamente unha serie de cuestións que se observaron nalgunha das propostas respecto da documentación solicitada no apartado 13.3 do PCAP (non puntuable) co fin de que por parte da mesa de contratación estimen ou non a súa procedencia.

O PCAP recolle literalmente o seguinte no seu apartado 13.3:

".....

Os interesados incluirán tamén a súa proposta de prezos unitarios solicitados e de melloras, así como a seguinte documentación:

Programa técnico de prestación do servizo, no que se detallarán os protocolos de actuación previstos, rutinas de control, maquinaria vinculada ao servizo, útiles e ferramentas (incluso informáticas) que o adxudicatario adicará especificamente á execución dos traballos, sinalando características e adicación dos mesmos, número de horas comprometidas e a súa distribución.

Estudio económico detallado que permita garantir a viabilidade económica da proposta, non debendo ser éste un documento xenérico, se non unha precisa análise dos costes do contrato onde se recollan especialmente os costes salariais individualizados, coa finalidade de confirmar o cumprimento dos convenios colectivos de aplicación. Así mesmo, constará expresamente o valor individualizado por campo, de tal xeito que se poida valorar con exactitude unha posible modificación (ampliación ou redución) do número de recintos a conservar.

*A documentación a presentar axustarase estrictamente á estrutura de apartados e subapartados definida na cláusula de criterios deste prego, ós efectos de facilitar o seu estudo e análise polos técnicos municipais correspondentes. O incumprimento deste requerimento considerárase unha deficiencia da oferta con repercusión práctica na súa valoración.*

....."

Respecto da análise concreta desta documentación achégase (anexo 1) informe técnico da empresa especializada Calderón&Asociados Ingeniería medioambiental S.L.P., no que se valora con maior precisión o presentado polas licitadoras respecto do estudo económico e programa técnico solicitado.

Á vista do citado informe e despois de revisar a documentación presentada, é preciso destacar unha serie de cuestións vinculadas principalmente coa información aportada respecto do estudo económico dalgunha das empresas, que poñen de manifesto a ausencia dalgún dato relevante que expresamente se solicita no PCAP:

- Empresa Duna ingeniería y áreas verdes, S.L.: é a única empresa que non achega estudo económico xustificativo da súa oferta, non podendo confirmar as esixencias de persoal e os prezos por instalación solicitados.
- Jardinería Arce S.L.: presenta un estudo económico detallado e xustificativo do valor da súa oferta, incluídos os gastos de persoal. Non consta expresamente o valor individualizado por campo.
- Orto parques y jardines, S.L.: presenta un estudo económico detallado e xustificativo do valor da súa oferta, incluídos os gastos de persoal. Non consta expresamente o valor individualizado por campo (non figuran desglosados os gastos xerais e beneficio industrial que está a aplicar).
- Mecano Sport: dado que non desglosa de forma específica o custo de persoal nin figura integrado nun apartado único no estudo económico que presenta e, á vista de que expresamente di "persoal adicado ao servizo: 2 operarios + 3 operarios segundo necesidade", non queda claro coa suficiencia necesaria que economicamente estea a considerar e vaia cumprir co mínimo de 3 operarios a xornada completa esixidos no prego técnico.
- Brocoli, S.A.: presenta un estudo económico básico que xustifica o valor da súa oferta, incluídos os gastos de persoal. Non consta expresamente o valor individualizado por campo.

No resto das ofertas non se atopan ausencias destacables respecto da información solicitada. En todo caso, na liña do exposto no informe presentado pola inxeñería colaboradora, indicar que os estudos económicos estanse a valorar desde unha perspectiva de mínimos esixidos, dado que son documentos moi heteroxeneos, nin facilmente comparables polos diferentes criterios empregados á hora de estruturar os seus conceptos de gasto.

No que respecta ao programa técnico e maquinaria, existen marcadas diferencias na documentación entregada entre unhas empresas e outras, incluso algunha pode resultar pouco clara ou especialmente simple, pero ao existir un prego técnico detallado con labores, maquinaria e frecuencias, entendemos que as dúbidas ou carencias que poidan existir nas ofertas respecto deste apartado resultan menos trascendentes ao estar perfectamente definidas as obrigas do adjudicatario.



Como conclusión á análise desta primeira parte da documentación solicitada no PCAP e a expensas do que decida e propoña a mesa de contratación, indicar que o presente informe unicamente está a excluir na súa valoración posterior á empresa Duna ingeniería y áreas verdes, S.L dado que é a única que non aporta ningún tipo de dato respecto do estudo económico requirido, non cumprindo tan siquera o criterio de mínimos que se está a confirmar, presentando un programa técnico que non garantiza a viabilidade operativa do servizo e unha relación de maquinaria pouco detallada, o que resta credibilidade a súa oferta.

Expostas as deficiencias que parecen máis relevantes en canto á documentación esixida no punto 13.3 do PCAP, continúaase coa valoración das ofertas segundo os criterios recollidos ao inicio deste informe, non considerando a efectos de puntuación á empresa Duna ingeniería y áreas verdes, S.L. tal e como se fixo constar anteriormente, salvo opinión contraria da mesa de contratación.

#### PROPOSICIÓN ECONÓMICA OFERTADA: Ata un máximo de 50 puntos

En aplicación da fórmula proposta no prego e á vista das ofertas económicas presentadas achégase cadro resumo no que se indica oferta económica das empresas (sen IVE) e puntuación acadada por cada unha delas.

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN
Alvac, S.A.	181.817,22 €	36,175
Jardinería Arce, S.L.	147.694,63 €	44,533
Elsamex, S.A.	149.000,00 €	44,143
Orto parques y jardines, S.L.	171.171,49 €	38,425
Talher, S.A.	148.594,80 €	44,263
Calfensa proyectos, S.L.	182.051,30 €	36,129
Mecano sport	182.088,72 €	36,121
Cespa, S.A.	131.545,42 €	50,000
Brocoli, S.A.	159.842,26 €	41,149

#### PREZOS UNITARIOS: Ata un máximo de 6 puntos

Mellor prezo ofertado no subministro, a maiores dos mínimos recollidos no prego técnico, de caucho SBR crioxénico para os campos de herba sintética e de tepe para os campos de herba natural, incluídos os labores necesarios para a súa colocación, para aplicar a futuros subministros a realizar en caso de necesidade. Puntuación 6 puntos.

A máxima puntuación será para a empresa que oferte o prezo máis económico para o Concello, valorándose as restantes de forma proporcional.

#### Tepe para campos de herba natural: 4 puntos

Achégase cadro resumo coa oferta económica (sen iva) e puntuación correspondente.

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN
Alvac, S.A.	5,50 €/m <sup>2</sup> tepe	0,364
Jardinería Arce, S.L.	3,75 €/m <sup>2</sup> tepe	0,533
Elsamex, S.A.	5,50 €/m <sup>2</sup> tepe	0,364



Orto parques y jardines, S.L.	5,50 €/m <sup>2</sup> tepe	0,364
Talher, S.A.	2,95 €/m <sup>2</sup> tepe	0,678
Calfensa proyectos, S.L.	5,00 €/m <sup>2</sup> tepe	0,400
Mecano sport	5,50 €/m <sup>2</sup> tepe	0,364
Cespa, S.A.	0,50 €/m <sup>2</sup> tepe	4,000
Brocoli, S.A.	3,50 €/m <sup>2</sup> tepe	0,571

**Subministro de caucho SBR crioxénico para recheo dos campos de herba sintética: 2 puntos**

Achégase cadro resumo coa oferta económica (sen iva) e puntuación correspondente.

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN
Alvac, S.A.	390,00 €/tn	0,000051
Jardinería Arce, S.L.	210,00 €/tn	0,000095
Eisamex, S.A.	252,00 €/tn	0,000079
Orto parques y jardines, S.L.	320,00 €/tn	0,000063
Talher, S.A.	196,00 €/tn	0,000102
Calfensa proyectos, S.L.	245,00 €/tn	0,000082
Mecano sport	250,00 €/tn	0,000080
Cespa, S.A.	0,01 €/tn	2,000000
Brocoli, S.A.	350,00 €/tn	0,000057

*Nota: para ser precisos e recoller todas as posibilidades na puntuación deste apartado ten que considerarse ata o sexto decimal. Isto é consecuencia da notable diferenza de prezo ofertado entre a empresa Cespa SA e o resto de licitadoras.*

Aplicados os criterios de valoración sobre a oferta económica e prezos unitarios, a **PUNTUACIÓN PARCIAL** das empresas ordenada de maior a menor, quedaría como segue:

EMPRESA	PUNTUACIÓN PARCIAL
Cespa, S.A.	56,000000
Jardinería Arce, S.L.	45,066334
Talher, S.A.	44,941198
Eisamex, S.A.	44,506474
Brocoli, S.A.	41,719997
Orto parques y jardines, S.L.	38,788737
Alvac, S.A.	36,538870
Calfensa proyectos, S.L.	36,528750
Mecano sport	36,484960

MELLORAS: ata un máximo de 29 puntos segundo o seguinte desglose:

**Dado que todos os licitadores comprométense a aportar o máximo establecido en cada mellora** salvo no que respecta á mellora número 4 “*Desenvolvemento e implantación dunha plataforma web para control e supervisión dos labores e traballos a desenvolver polo adxudicatario*”, non se achega cadro resumo de puntuación particular por cada unha delas dado que todas acadan a máxima definida no prego. A intención é simplificar o informe neste epígrafe co fin elaborar un documento o máis sintético e claro posible.

**MELLORA 1:**

**Substitución de X metros cadrados de rede recollebalóns de nylon de alta resistencia, especial exteriores, de como mínimo 4 mm de grosor de fio e unha malla de 100mmx100mm a instalar nas instalacións obxecto de contrato. Puntuación máxima 4 puntos.**

Todas as empresas comprométense a substituír o número máximo de metros cadrados de rede recollebalóns (400 m<sup>2</sup>) en base ao definido no prego, polo que a puntuación neste apartado é a máxima para todos os licitadores, é dicir, 4 puntos.

**MELLORA 2:**

**Construción dunha estrutura para contención de arenero nos arredores do Estadio de San Lázaro para facilitar os labores de recibos periódicos dos campos de fútbol de herba natural. Puntuación máxima 8 puntos**

Todas as empresas comprométense a construír unha estrutura para contención de arenero en base ao definido no prego, polo que a puntuación neste apartado é a máxima para todos os licitadores, é dicir, 8 puntos.

**MELLORA 3:**

**Colocación de elementos de seguridade e protección nas barras laterais das porterías plegables de fútbol 8 existentes nas instalacións obxecto de contrato facilitando a súa conservación. Puntuación máxima 5 puntos.**

Todas as empresas comprométense á colocación do número máximo de elementos de seguridade e protección nas porterías de fútbol 8 (20 unidades) en base ao definido no prego, polo que a puntuación neste apartado é a máxima para todos os licitadores, é dicir, 5 puntos.

**MELLORA 4:**

**Desenvolvemento e implantación dunha plataforma web para control e supervisión dos labores e traballos a desenvolver polo adxudicatario. Puntuación máxima 12 puntos.**

Tal e como se recolle no PCAP, a puntuación desta mellora que ascende a 12 puntos desagregarase en dous apartados:

1.- Adicaranse ata un máximo de 3 puntos a aquelas empresas que expresen o compromiso de por en marcha este sistema de control nun tempo inferior a 4 meses, segundo a seguinte táboa:

- prazo non supera os 2 meses: 3 puntos
- prazo non supera os 3 meses: 2 puntos
- Resto das ofertas: 0 puntos

2.- Valorarase ata un máximo de 9 puntos a oferta que supoña unha repercusión económica máis favorable para o servizo, valorándose as restantes de forma directamente proporcional. As aplicacións deben ser compatibles co sistema informático municipal. Ofrecerán un alto grao de usabilidade e rendemento.

Á vista do establecido no informe do Servizo de Informática do Concello de Santiago (anexo 2), respecto da puntuación desta mellora debemos facer constar previamente o seguinte:

1. Considérase que todos os licitadores cumprirán cos mínimos esixidos e recollidos no prego respecto das características técnicas que debe cumprir a plataforma informática a desenvolver. Partimos desta premisa dado que non todos describen o tipo de plataforma e as súas funcionalidades.
2. Indicar que todas as licitadoras comprométese a implantar esta ferramenta informática nun prazo inferior a 2 meses polo que lles corresponde a máxima puntuación, dentro deste subapartado (3 puntos).
3. A empresa Elsamex S.A., non será puntuada no subapartado de 9 puntos, dado que non cumpre co establecido no prego ao non especificar unha valoración económica respecto da plataforma informática.
4. O valor económico proposto polas licitadoras é extremadamente heteroxéneo, abrindo un abano que vai desde os 1.500 € ata os 15.076 € por ano de contrato, tal e como se desprende da táboa que figura no informe que se achega do Servizo de Informática.

Esta heteroxeneidade que pode estar xustificada por factores técnicos e razóns de mercado, obriga a un esforzo para establecer un criterio que, considerando certo o ofertado, teña en conta previamente unhas particularidades e matices obrigados que se expoñen e describen a continuación:

2.a.- A empresa Jardinería Arce, S.L. oferta un prezo de 45.500 €, sen indicar se o citado prezo é por ano, por dous anos ou por catros anos, tal e como especifican o resto das licitadoras. Dito prezo non se xustifica cun desglose orzamentario que xustifique o seu custo. Ante esta circunstancia, facemos constar que os citados 45.500 € consideráronse como o custo de implantación e mantemento da plataforma informática polos catro anos de contrato, é dicir, a razón de 11.375 €/ano, dado que calquera outro suposto (45.000 € por ano ou por dous anos) resultaría un custo excesivamente elevado.

2.b.- As plataformas de custo máis elevado coinciden coas ofertas que máis esforzo adican en detallar e explicar as súas características e funcionalidades, sendo todas elas ferramentas moi elaboradas e cun alto servizo. As empresas que cumpren o citado son:

- Orto Parques y Jardines, S.L.: 7.308,25 €/ano
- Calfensa proyectos, S.L.: 9.900 €/ano
- Jardinería Arce; S.L.: 11.375 €/ano (prezo considerado segundo o exposto anteriormente)
- Cespa, S.A.: 15.076 €/ano

2.c.- A empresa Brocoli S.A., desglosa o orzamento da plataforma en dous apartados que son: orzamento anual, 3.600 € e de implantación do proxecto, 2.822,95 €. Para estimar o seu valor por ano, dividíronse os 2.822,95 € de implantación entre os dous anos de contrato (sen considerar as prórrogas), polo que o total valorado por ano ascende a 5.011,48 €.

2.d.- A empresa Alvac S.A., define o custo da plataforma no propio estudo económico e non no apartado de melloras.

Seguindo o criterio establecido no informe técnico do Servizo de Informática e á vista da heteroxeneidade das ofertas, propónse utilizar esta mesma licitación como estudo de mercado para definir un valor de referencia. As ofertas presentadas teñen unha valoración media de 6.582,97 euros/ano. Este importe medio baixa a 6.095,82 euros/ano se excluímos as ofertas de maior e menor importe.

Co obxecto de limitar no posible esta heteroxeneidade e ao mesmo tempo non prexudicar ás ofertas presentadas resultando especialmente restritivos, proponse aplicar unha valoración económica máxima, e que esta en ningún caso exceda o dobre do segundo importe medio, é dicir: 12.191,64 euros/ano (6.095,82 euros x 2).

Segundo isto e, tal e como se recolle no propio prego, calcularase a puntuación de forma proporcional entre todas as licitadoras segundo o orzamento exposto nas súas ofertas (coas singularidades anteriormente explicadas respecto de Jardinería Arce e Brocoli).

A única excepción a este proceso de puntuación é a empresa Cespa, S.A. cúa oferta supera a valoración máxima estimada (15.076 €/ano), polo que a efectos de puntuación igualarase coa proposta económica inmediatamente inferior que estea dentro do límite considerado.

En base ás consideracións expostas, achégase cadro resumo da puntuación da mellora número 4:

Empresa	Valor económico (9p)		Implantación (3p)		Puntuación total
	Euros/ano	puntos	meses	puntos	
Alvac, S.A.	2.000,00 €	1,582 p	menor 2m	3p	4,582 p
Jardinería Arce, S.L.	11.375,00 €	9,000 p	menor 2m	3p	12,000 p
Elsamex, S.A.	Sen valoración	0 p	menor 2m	3p	3,000 p
Orto parques y jardines, S.L.	7.308,25 €	5,782 p	menor 2m	3p	8,782 p
Talher, S.A.	4.576,00 €	3,621 p	menor 2m	3p	6,621 p
Calfensa proyectos, S.L.	9.900,00 €	7,833 p	menor 2m	3p	10,833 p
Mecano sport	2.500,00 €	1,978 p	menor 2m	3p	4,978 p
Cespa, S.A. (**)	15.076,00 €	9,000 p	menor 2m	3p	12,000 p
Brocoli, S.A.	5.011,48 €	3,965 p	menor 2m	3p	6,965 p

(\*\*) Nota: dado que o seu valor económico é superior ao máximo fixado como de referencia, a súa puntuación é igual á oferta inmediatamente inferior que neste caso é a de Jardinería Arce.

A **PUNTUACIÓN PARCIAL** do apartado de melloras ofertadas polas licitadoras quedaría como segue:

EMPRESA	MELLORA 1	MELLORA 2	MELLORA 3	MELLORA 4	TOTAL
Alvac, S.A.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	4,582 p	21,582 p
Jardinería Arce, S.L.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	12,000 p	29,000 p
Elsamex, S.A.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	3,000 p	20,000 p
Orto parques y jardines, S.L.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	8,782 p	25,782 p
Talher, S.A.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	6,621 p	23,621 p
Calfensa proyectos, S.L.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	10,833 p	27,833 p
Mecano sport	4,000 P	8,000 p	5,000 p	4,978 p	21,978 p
Cespa, S.A.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	12,000 p	29,000 p
Brocoli, S.A.	4,000 P	8,000 p	5,000 p	6,965 p	23,965 p

**RESUMO FINAL DA PUNTUACIÓN**

**En conclusión**, tendo en conta as consideracións expostas neste informe e á vista dos informes técnicos complementarios e das ofertas presentadas para a prestación do servizo de mantemento e conservación dos campos de fútbol e zonas verdes anexas ás instalacións deportivas municipais, a puntuación final deste proceso de análise, ordenada de maior a menor, sería a seguinte:

EMPRESA	PUNTUACIÓN OFERTA + PREZOS	PUNTUACIÓN MELLORAS	PUNTUACIÓN FINAL
Cespa, S.A.	56,000000	29,000	<b>85,000000</b>
Jardineria Arce, S.L.	45,066334	29,000	<b>74,066334</b>
Talher, S.A	44,941198	23,621	<b>68,562198</b>
Brocoli, S.A.	41,719997	23,965	<b>65,684997</b>
Orto parques y jardines, S.L.	38,788737	25,782	<b>64,570737</b>
Elsamex, S.A.	44,506474	20,000	<b>64,506474</b>
Calfensa proyectos, S.L.	36,528750	27,833	<b>64,361750</b>
Mecano sport	36,484960	21,978	<b>58,462960</b>
Alvac, S.A.	36,538870	21,582	<b>58,120870</b>

A oferta que acada a maior puntuación, salvo erro involuntario, é a presentada pola empresa CESPA COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PÚBLICOS AUXILIARES, S.A.

É canto teño que informar para a súa valoración pola mesa de contratación.

Santiago de Compostela, 3 de abril de 2017



Asdo.: **Juan C. Garabato Rodríguez**  
TÉCNICO EN PROGRAMACIÓN E XESTIÓN DEPORTIVA



<i>Dependencia</i> CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
<i>Documento</i> CON11I08D	<i>Expediente</i> CON/59/2016	

15078DCON11I08D7



### ACTA DA 3ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

**LICITACIÓN:** Servizo de mantemento e conservación dos campos de fútbol municipais e zonas verdes anexas ás instalacións deportivas adscritas á xestión do departamento municipal de deportes.

**TIPO DE LICITACIÓN:** 206.919,01 euros/ano máis IVE.

**PROCEDIMENTO:** Aberto.

**LUGAR, DATA E HORA:** Sección de contratación, Rúa Presidente Salvador Allende, nº 6-8, 27 de abril de 2017, ás 9:05 horas.

#### **ASISTENTES:**

**Presidente:** Dna. Noa Sánchez Morales.

**Vogais:** D. Rafael Peña, representante do grupo CA.  
Dna. María Corral, representante do grupo PP.  
D. Gonzalo Muíños, representante do grupo PSOE.  
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.  
Dna. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.  
D. Xaquín Monteagudo Romero, director da asesoría xurídica municipal.

**Secretario:** D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Os membros da mesa de contratación, logo de analizar a documentación acreditativa da solvencia económica e técnica así como da capacidade de obrar presentada polo licitador proposto como adxudicatario, **CESPA COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES SA**, consideran acreditada a mesma, e polo tanto ratifican a proposta de adxudicación acordada na anterior sesión desta mesa de contratación a favor do mencionado licitador.

Ás 9:10 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

**Vº E PRACE  
A PRESIDENTA DA MESA**

**O SECRETARIO DA MESA**

