CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	Expediente CON/51/2014	

ACTA DA 1ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de Contratación do Concello de Santiago, 10 de novembro de 2014, ás 9:40 Horas.
ASISTENTES: Presidente: D./Dª Teresa Gutiérrez López
Vocales: D./Dª. Manuel Martínez Varela, representante do grupo PP.
D./Dª. Mercedes Rosón, representante do grupo PSOE.
D./Dª. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
D./Dª. Ignacio Soto, director técnico Área de D. U. S.
D. Vicente Calvo del Castillo, Interventor xeral Municipal.
D. Juan Manuel Salguero del Valle, Director da asesoría xurídica municipal.
Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Tamén asisten Rubén Mauro de Excavaciones Aríns y María Puñal da empresa Dragados.

OFERTAS PRESENTADAS:

NÚMERO DE ORDE	DATA DE PRESENTACIÓN	NÚMERO DE REXISTRO	NOME DO LICITADOR
1	15/10/2014	48.444	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA SL
2	28/10/2014	50.114	UTE TRANSPORTES EXCAVACIONES ARINS – CIVISGLOBAL S.L.
3	28/10/2014	50.130	CONSTRUCCIONES Y VIALES KUPULA SL
4	28/10/2014	50.131	CRC OBRAS Y SERVICIOS SL
5	28/10/2014	50.135	CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA SL
6	28/10/2014	50.140	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL
7	28/10/2014	50.142	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL
8	28/10/2014	50.152	DRAGADOS S.A.
9	28/10/2014	50.206	F. GOMEZ Y CIA, SL
10	28/10/2014	50.225	UTE JSTOP OBRAS Y SERVICIOS SL-CONSTRUCCIONES TARRIO SL
11	28/10/2014	50.228	CONSTRUCTORA SAN JOSE SA
12	28/10/2014	50.229	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA
13	29/10/2014	50.288	UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL – CONSTRUCCIONES DELFIN FERREIRO (*)
14	29/10/2014	50.289	EXTRACO S.A. (*)
15	29/10/2014	50.290	UNIKA PROYECTOS Y OBRAS SA(*)
16	29/10/2014	50.291	OGMIOS PROYECTO SL(*)
17	30/10/2014	50.536	DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L(*).
18	30/10/2014	50.537	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA(*)
19	30/10/2014	50.544	PROYECON GALICIA SA(*)
20	30/10/2014	50.550	CONSTRUCCIONES ALEA SL(*)
21	30/10/2014	50.634	EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA(*)

**Proposición recibida por correo*

A mesa de contratación procede á verificación da presentación, por parte dos licitadores, da declaración responsable acreditativa do cumprimento das condicións establecidas legalmente para contratar coa administración, resultando que todos aportan a mencionada declaración.

A continuación a Mesa de Contratación procede á apertura pública dos sobres que conteñen os criterios de adxudicación NON avaliables mediante cifras ou porcentaxes dos licitadores admitidos resultando que todos eles aportan a documentación requerida polo prego.

A mesa acorda o traslado desta documentación ós técnicos municipais ós efectos de realizar o informe valorativo e os cálculos das puntuacións correspondentes a cada licitador sobre os devanditos criterios NON avaliables mediante cifras.
Ás 10.05 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

EXCMO. CONCELLO ... COMPOSTELA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

ACTA DA 2ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de Contratación do Concello de Santiago, 9 de abril de 2015, ás 9:30 Horas.

ASISTENTES:

Presidente: Dª Teresa Gutiérrez López

Vocales: D. Manuel Martínez representante do grupo PP.
D. Bernardino Rama, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
Dna. Inmaculada Viña Carregal, Interventora xeral Municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, Director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Tamén asiste D. Alberto Balea, xefe do servizo de planeamento, ante a imposibilidade de estar presente do vocal D. Ignacio Soto, coa finalidade de expoñer o contido do informe valorativo realizado e asinado polo Sr. Soto, e de resolver todas as cuestións técnicas que poidan suscitarse.

Pois ben, examinado e valorado este informe referido os criterios de adxudicación NON avaliables mediante cifras ou porcentaxes, no que se da conta das puntuacións acadadas por cada licitador, a mesa de contratación amósase conforme co mesmo. Sen embargo, sen afectar as súas conclusións, solicítaselle unha extensión do mesmo ampliando a xustificación das puntuacións outorgadas. Este informe acompáñase á presente acta.

De conformidade con él, a mesa acorda excluir da licitación ás seguintes empresas:

. UTE TRANSPORTES EXCAVACIONES ARINS – CIVISGLOBAL SL que indica na súa documentación a súa proposta de reducción de prazo de tres meses.
. CONSTRUCCIONES ALEA SL que tamén indica o seu prazo de execución das obras que sería de nove meses de acordo co diagrama de Gant.
. UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL – CONSTRUCCIONES DELFIN FERREIRO que indica expresamente a reducción de prazo de tres meses respecto do licitado.
. CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA SL xa que indica no cadro de investimento mensual do programa de obras unha cifra de 1.240.464’63 euros, que suporía unha baixa de 21.635’37 euros sobre o tipo de licitación.

Todas elas por incumprir o taxativo requerimento do prego de aplicación recollido na súa clausula 13.3:

“Neste sobre non se incluirá documentación que poida facer referencia, en ningún caso, ás condicións económicas do contrato, ó prazo de garantía, ó aumento do presuposto de control de calidade, á proposta de reducción do prazo de execución ou as melloras, que serán valoradas nunha posterior fase da licitación. O incumprimento deste requerimento será motivo de **exclusión** da licitación”.

Ás 9:45 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

CONTRATACIÓN E SERVICIOS COMUNITARIOS
CONCELLO DE SANTIAGO

CONCELLO DE SANTIAGO

INFORME DE AVALIACIÓN DAS OFERTAS CON ARRANXO AO PREGO DO PROCEDEMENTO ABERTO MULTICRITERIO NON SUXEITO A REGULACIÓN HARMONIZADA PARA A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO:

Título: **OBRAS PARA EXECUCIÓN DO PROXECTO BÁSICO E EXECUCIÓN REFORMADO DE REHABILITACIÓN DO PALACETEDO ESPIÑO PARA EQUIPAMENTO MUNICIPAL**

Expediente: **CON-51-2014**

OBXECTO

O obxecto de este informe é analizar e valorar as propostas técnicas da documentación contida no sobre B das ofertas admitidas presentadas polas empresas licitadoras ao procedemento citado no encabezamento, aplicando o contido do Prego de cláusulas administrativas particulares que rexen na contratación.

A obra obxecto deste expediente ten por obxecto a reconstrución do edificio mantendo a compatibilidade das ruínas existentes co programa de usos polivalente de oficinas e outros similares reformado dende o programa inicial, cunha solución más convencional e realista que a inicialmente proxectada, mellorando a sustentabilidade ambiental do edificio e súa mellora enerxética, incorporando novas tecnoloxías que apareceron nos últimos anos, para mellorar os consumos (xeotermia y tecnoloxías tipo LED,...) con una alta eficiencia enerxética.

METODOLOXÍA

Como criterio xeral e atendendo aos criterios do prego, a valoración técnica das ofertas ten por obxecto:

Que a empresa que presenta a oferta ten estudiado convenientemente o proxecto e coñece o emprazamento cos condicionantes que podan preverse na execución de obra.

que os parámetros obxecto de puntuación están debidamente xustificados

Que os medios garden en proporción coa oferta presentada.

Que os medios ofertados estean claramente definidos para poder ser esixidos pola administración á empresa para garantir o cumprimento do contrato conforme á oferta

Puntuarase con 0 puntos aqueles apartados nos que a empresa non achegue ningún dato dos que se piden.

Para cada un dos apartados a valorar nesta fase, faise unha ponderación entre diferentes aspectos que pode ter a documentación, establecéndose unha valoración mais favorable cando a documentación é máis detallada, específica ou concreta respecto doutas máis xenéricas, e noutros casos valórase outorgando puntos por ter contemplado a maiores requisitos que, dende o punto de vista técnico, completan adecuadamente a oferta nese apartado.

Tamén considérase mellores ofertas e puntúanse con máis puntuación aquelas que determinan de forma concisa as súas condicións, de xeito que a administración poda controlar con maior precisión o seu cumprimento.

A continuación indicamos o criterios de puntuación. Aos efectos desta valoración utilizaranse as seguintes categorías:

D: oferta destacable, valoración ata o 100% da puntuación máxima do criterio.

B: oferta boa, valoración ata o 75% da puntuación máxima do criterio.

S: oferta suficiente, valoración ata o 50% da puntuación máxima do criterio.

I: oferta insuficiente, valoración ata o 25% da puntuación máxima do criterio.

NC: non figura este apartado

Estas categorías utilizaranse en todos os apartados salvo en aqueles en que se trate da presentación dun documento que unicamente se puntúe si se presenta cunha puntuación fixa.

CONCELLO DE SANTIAGO

OFERTAS PRESENTADAS (Empresas)

EMPRESA

C. LA ROSALEDA

ARINES/CIVISGLOBAL*

KÚPULA SL

CRC SL*

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP

C. SAN JOSÉ SA

OREGA / DFR*

ACCIONA INF.

IGLESIAS MERA**

OVIGA

ATLANTICA

EULOGIO VIÑAL

ALEA*

PROYECON

ANGEL JOVE

DESARROLLA

OGMIOS

UNIKA

EXTRACO

VALORACIÓN

* **ARINES/CIVISGLOBAL:** indica a redución do prazo de tres meses respecto do licitado. (o indica na páxina 2 da memoria resume, e nos cadros e diagramas do programa de obras).

***CRC SL** indica expresamente o prazo ofertado (12 meses) de xeito que pode deducirse directamente a puntuación nese apartado (páxina 2 e 7 da oferta)

***ALEA** indica un prazo de nove meses nos diagramas de Gantt, do camiño crítico, das folguras e do investimento mensual, do que se deduce o prazo de obra que vai ofertar

** **IGLESIAS MERA** INDICA NO CADRO DE INVESTIMENTO mensual do programa de obras, sumando a produción mensual de obra, unha cifra de 1.240.464,63, que suporía unha baixa de 21.635,37 euros respecto do orzamento de licitación.

Non se valoran as ofertas das empresas citadas anteriormente posto que na documentación contida neste sobre B inclúense datos da parte da oferta do sobre c, puntuable mediante fórmulas ou porcentaxes.

Memoria resumen: valoración máxima ata 15. PUNTOS ATA 5,25

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, exporá un resumo de toda a documentación técnica achegada na que se expliquen as características máis relevantes da oferta técnica

Valórase con maior puntuación a descrición do xeito de realizar os traballos previstos no proxecto de xeito pormenorizado, con análise dos posibles problemas de execución e as solucións previstas. Valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle, coa descrición dos procedementos por unidades de obra.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	15,0000	11,2500	7,5000	6,0000	-
PUNTUACIÓN ATA	5,2500	3,9375	2,6250	1,3125	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios, Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Memoria resume completa, con descrición xeral do inmoble, usos e características xeométricas e características construtivas e de implantación
- Resume detallado da documentación técnica que constitúe a oferta.

Valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

UNIKA: moi completa, co resume de todos os apartados da oferta técnica e descrición específica de os procedementos construtivos. Ten presente as condicións singulares do emprazamento

ACCIONA INF.: moi completa, co resume de todos os apartados da oferta técnica e descrición específica de os procedementos construtivos.

ANGEL JOVE: moi completa, co resume de todos os apartados da oferta técnica e descrición específica de os procedementos construtivos.

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta descrición de algún dos aspectos contidos nos criterios. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Memoria resume, con descrición xeral do inmoble, usos e características xeométricas e de implantación
- Resume da documentación técnica que constitúe a oferta.
- Descrición das características construtivas dos traballos.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de B as seguintes ofertas que en xeral, todas elas presentan resume con descrición do inmoble, usos e características xeométricas e de implantación, e tamén co resume da documentación técnica que constitúe a oferta. Con descrición das características construtivas dos traballos de xeito xenérico:

DRAGADOS SA memoria resume completa, coa descrición xeral da parte de memoria construtiva, pero as solucións técnicas expostas nesta memoria reproducen as incluídas no proxecto. En cambio, a memoria resume permite ter unha visión concreta da forma de acometer a obra e da documentación incluída na oferta técnica.

CONCELLO DE SANTIAGO

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA memoria resume ben explicada. Con explicacións que describen xenericamente a forma de acometer a obra. Resume as solucións construtivas e a organización dos traballos e de circulacións.

C. TARRIO SL/JSTOP memoria resume completa, con descrición xeral da parte de memoria construtiva. As solucións técnicas explicadas nesta memoria son do proxecto. A memoria resume permite ter unha visión concreta da forma de acometer a obra.

As empresas **DESARROLLA** e **OGMIOS** presentan una memoria resume ben explicada describen globalmente a forma de acometer a obra e que resume as solucións construtivas e a organización dos traballos.

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan unha memoria con pouco detalle:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

KÚPULA SL memoria moi resumida e xenérica de descrición da documentación que se achega na oferta. Ë practicamente un índice.

ATLANTICA presenta de forma moi resumidas as demais partes da oferta técnica

PROYECON explica as solucións xerais da memoria técnica, aínda que de xeito moi xenérico (esta memoria valería para calquera obra)

EXTRACO e bastante curta pero sintetiza as actuacións a levar a cabo e a documentación relevante da oferta.

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas que achegan a memoria resume moi reducida ou escasa:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA memoria resume que se limita a reproducir o xa contido da memoria do proxecto.

C. SAN JOSÉ SA indicase de forma moi xeral a forma de acometer o traballo. a memoria é principalmente de fotografías do inmoble.

OVIGA memoria resume que se limita a repetir o contido da memoria do proxecto.

EULOGIO VIÑAL soamente é unha relación non detallada da documentación como un índice

NC:

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Ningunha empresa ten esta cualificación neste apartado.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: Memoria resumen

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	**puntuación**
C. LA ROSALEDA				x		6,0000	**2,1000**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			x			7,5000	**2,6250**
CRC SL*						-	-
DRAGADOS SA		x				11,2500	**3,9375**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA		x				11,2500	**3,9375**
C. TARRIO SL/JSTOP		X				11,2500	**3,9375**
C. SAN JOSÉ SA				x		6,0000	**2,1000**
OREGA / DFR*						-	-

ACCIONA INF.	x					15,0000	**5,2500**
IGLESIAS MERA**		X					**-**
OVIGA				x		6,0000	**2,1000**
ATLANTICA			x			7,5000	**2,6250**
EULOGIO VIÑAL				x		6,0000	**2,1000**
ALEA*						-	**-**
PROYECON			x			7,5000	**2,6250**
ANGEL JOVE	x					15,0000	**5,2500**
DESARROLLA		x				11,2500	**3,9375**
OGMIOS		x				11,2500	**3,9375**
UNIKA	x					15,0000	**5,2500**
EXTRACO			x			7,5000	**2,6250**

Memoria construtiva: valoración máxima ata 30. PUNTOS ATA 10,50

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, describirá os procesos de execución das actividades máis importantes e reflectirá o enfoque realista da obra en coherencia cos medios programados.

Valorase nesta memoria construtiva de cada oferta a descrición dos procesos principais da obra e a metodoloxía para acometelos; a explicación da forma de realizar os traballos, a organización física e a identificación de principais características do traballo. Tamén valórase o organigrama de persoal a maiores dos medios humanos ofertados para execución dos traballos.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA :	30,000	22,500	15,000	12,000	-
PUNTUACIÓN ATA:	10,500	7,875	5,250	2,625	-

De acordo co prego, valóranse varios aspectos a ter en conta na memoria construtiva, de xeito que se demostre pola empresa o coñecemento do proxecto e, en consecuencia, que se oferta a disposición para a súa realización dos medios necesarios. Para cada oferta tense valorado a partes iguais os seguintes aspectos da memoria construtiva:

- A identificación de principais características do emprazamento e do proxecto que amosen o coñecemento da obra pola empresa.
- A descrición dos procesos da obra e a descrición dos traballos a realizar de acordo ao proxecto axustado aos medios de cada empresa.
- Os condicionantes externos derivados do emprazamento da obra.
- O persoal que se adscriba (a maiores dos medios humanos para execución de obra) como apoio técnico directo na obra. Neste aspecto só considérase o persoal que dependente do xefe de obra non sexa obrigatorio na execución de obras.

identificación de principais características						descrición dos procesos da obra e descrición dos traballos a realizar.						condicionantes externos						organigrama de persoal que se adscribe a maiores dos medios humanos para execución de obra							
D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	VALORACIÓN	**PUNTUACIÓN**

CONCELLO DE SANTIAGO

C. LA ROSALEDA				x		1,875				x		1,875				x		1,875			x			3,750	9,375	**3,281**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-						-						-						-	-	**-**
KÚPULA SL			x			3,750			x			3,750				x		1,875		x				5,625	15,000	**5,250**
CRC SL*			x			3,750						-						-						-		**-**
DRAGADOS SA		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA		x				5,625		x				5,625				x		1,875				x		1,875	15,000	**5,250**
C. TARRIO SL/JSTOP		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
C. SAN JOSÉ SA			x			3,750			x			3,750			x			3,750		x				5,625	16,875	**5,906**
OREGA / DFR*						-						-						-						-	-	**-**
ACCIONA INF.		x				5,625		x+				5,625		x				5,625		x				5,625	22,500	**7,875**
IGLESIAS MERA**			x			3,750				x		1,875						-			x			3,750		**-**
OVIGA				x		1,875				x		1,875					x	-		X				5,625	9,375	**3,281**
ATLANTICA				x		1,875			x			3,750			x			3,750			x			3,750	13,125	**4,594**
EULOGIO VIÑAL			x			3,750				x		1,875				x		1,875					x	-	7,500	**2,625**
ALEA*						-						-						-						-	-	**-**
PROYECON		X				5,625		X				5,625		x				5,625				x		1,875	18,750	**6,563**
ANGEL JOVE		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
DESARROLLA		x				5,625		x				5,625		x				5,625	x					7,500	24,375	**8,531**
OGMIOS		x				5,625			x			3,750		x				5,625			x			3,750	18,750	**6,563**
UNIKA		x				5,625		x				5,625	x					7,500			x			3,750	22,500	**7,875**
EXTRACO			x			3,750			x			3,750						-			x			3,750	11,250	**3,938**

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios, Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos: Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

> **DESARROLLA** identifica ben as características principais e presenta unha identificación completa e coherente das principais características dos traballos aínda que de xeito xenérico (aplicable a calquera obra). Ben explicados e completos os procesos da obra e a metodoloxía do traballo, referido á obra e emprazamento. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. medios a maiores moi ben axeitados aos traballos, con identificación persoal dos axentes intervinte e coa a súa dedicación indicada de forma clara: un responsable de medidas medioambientais e un responsable de instalacións, con dedicación plena, ademais de arquitecto técnico, delíñante e outra arquitecto. técnica, con dedicacións parciais. Restauradora e arqueólogo aínda que non se especifica dedicación

B:

Acadan a maior puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta descrición de todos os aspectos contidos nos criterios aínda que de xeito menos completo ou xenérico. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- A descrición dos procesos e metodoloxía da obra.
- A descrición de traballos a realizar, da organización física e das fases.

- Identificación das principais características dos traballos referida ao proxecto en cuestión.
- A adecuación do organigrama.

Valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

ACCIONA INF.: identifica ben as características principais dos traballos pero de xeito xenérico (aplicable a calquera obra). Fai a descrición dos procesos da obra e a metodoloxía do traballo explicada, referido á obra e emprazamento. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Persoal: do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) e unha oficina técnica (arquitecto, arquitecto técnico e topógrafo) con dedicacións parciais.

UNIKA identificación completa e coherente das principais características dos traballos pero de xeito xenérico o que tamén fai para os procesos da obra e metodoloxía do traballo. Organización física e fases de xeito coherente e completo e referidas ao proxecto concreto e o ámbito no estado actual. É moi completo (o mellor neste apartado) e amosa coñecemento do emprazamento e todos os condicionantes (proximidade ao colexio, proteccións patrimoniais e ambientais e seguridade...). Medios a maiores reducidos aínda que axeitado ao traballos: un responsable de instalacións e de oficina técnica con dedicación completa.

DRAGADOS SA: ben en todos os apartados: presenta unha identificación completa e coherente das principais características dos traballos pero de xeito xenérico (aplicable a calquera obra); fai a descrición completa pero xenérica dos procesos da obra e metodoloxía do traballo. Respecto do persoal, do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) unha oficina técnica (arquitecto, arquitecto técnico e topógrafo) e responsable medio ambiente pero non se indican dedicacións.

C. TARRIO SL/JSTOP: explica claramente como se acometerá a obra por fases, a dificultade polo estado da ruína e a forma de acometer demolicións e reforzos. Descrición de actividades concretas da obra. Medios a maiores responsable responsable medio ambiente dedicación total.

ANGEL JOVE identifica ben as características principais do tipo de obra e do emprazamento. Solucións construtivas a empregar de xeito xeral, aínda que referido á obra e emprazamento. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Respecto do persoal que se adscribe ao contrato: ben, do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) e unha oficina técnica (arq técnico e topógrafo) con dedicacións parciais

C. SAN JOSÉ SA: identifica as características moi resumidas nun único parágrafo. Descrición xenérica das principais actividades. Aínda que moi resumidas, identifica os principais condicionantes e como atallalos. Oferta un responsable de instalacións e un responsable de instalacións, con dedicación plena, ademais de arqu tec, delíñante. e outra arquit. técnica, con dedicacións parciais.

PROYECON: características principais dos traballos recollidas de xeito xenérico. Aínda que o procesos construtivos son explicados e completos son xenéricos en xeral. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Respecto do persoal, aínda que propón un enx. Telecomunicacións, un restaurador, un topógrafo e un enx. industrial, non identifica quen será nin indica dedicación.

OGMIOS: características principais ben identificadas, pero non moi longo. Os procesos construtivos ben e completos pero xenéricos. condicionantes ben identificados, accesos relacións con usuarios etc. Dependentes do xefe de obra: un responsable de instalacións (enx industrial) e topógrafo. Con dedicacións total e parcial respectivamente.

S:

Valóranse na categoría S aquelas ofertas que presentan unha memoria construtiva menos completo ou xenérica. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos respecto deste apartado.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

CONCELLO DE SANTIAGO

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA: a identificación completa e coherente das principais características, é breve pero ben: describe estado actual e dificultades a ter en conta polo deterioro das ruínas actualmente. Os procedementos construtivos son concretos pero no demasiado exhaustivas. Identifica as empresas colaboradoras que se encargarán de partes específicas. Os condicionantes solo os insinúa, remite a outro apartado . Persoal a maiores responsable. M.amb (non indica dedicación)

KÚPULA identifica so como os puntos críticos da obra e demolicións e indica os medios de estabilización provisional que vai empregar. No que atinxe ás actividades construtivas, cuantifica as principais partidas. Pero non indica con detalle os medios construtivos a utilizar. Condicionantes reducidos (clima) Propón un responsable m.amb e un enx técnico en instalacións

ATLANTICA: as características case nin menciona. Actividades construtivas ben aínda que xenérico. Dos condicionantes aínda que moi resumidas, identifica os principais condicionantes e como atallalos. Dependentes do xefe de obra: un responsable de instalacións (enx industrial) e topógrafo. Con dedicacións parciais

EXTRACO: a identificación de características é bastante xeral. A relación de actividades construtivas case é un simple listado de tarefas, sen afondar. Os condicionantes son tratados moi por encima, solo mención de accesos e outras limitacións derivadas da protección urbanística. Oferta un enxeñeiro como comunicador cos veciños e un enx ind. Responsable de oficina técnica

C. LA ROSALEDA: solo enumeración de tarefas, sen explicación do seu desenvolvemento. aparte de persoal que se considera obrigado delegado responsable ss. e xefe de obra: un topógrafo

OVIGA: moi escaso, solo indica antecedentes administrativos e logo un catálogo de solucións construtivas con fotos de fabricantes. Oferta como persoal a maiores un responsable en medio ambiente un enxeñeiro xefe da o.t. con total dedicación.

EULOGIO VIÑAL: Identifica as características, e aínda que describe o mínimo, é concreto ao edificio (non cosas xenéricas). Presenta unha descrición parcial dos procesos da obra e metodoloxía do proceso. A descrición de características a realizar organización física e fases é xenérica sen estar concretadas ao proxecto actual. Tampouco se detalla persoal a maiores adscrito aos traballos.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: Memoria construtiva

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	**puntuación**
C. LA ROSALEDA			X			9,375	**3,28125**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			X			15,000	**5,25000**
CRC SL*						-	-
DRAGADOS SA		X				20,625	**7,21875**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			X			15,000	**5,25000**
C. TARRIO SL/JSTOP		X				20,625	**7,21875**
C. SAN JOSÉ SA		X				16,875	**5,90625**
OREGA / DFR*						-	-
ACCIONA INF.		X				22,500	**7,87500**
IGLESIAS MERA**						-	-
OVIGA			X			9,375	**3,28125**
ATLANTICA			X			13,125	**4,59375**
EULOGIO VIÑAL			X			7,500	**2,62500**
ALEA*						-	-
PROYECON		X				18,750	**6,56250**
ANGEL JOVE		X				20,625	**7,21875**
DESARROLLA	X					24,375	**8,53125**
OGMIOS		X				18,750	**6,56250**
UNIKA		X				22,500	**7,87500**

EXTRACO			X				11,250	**3,93750**

Programa de construción das obras: valoración máxima ata 30. PUNTOS ATA 10,50

De acordo ao indicado no prego de cláusulas, incluirase na oferta un programa de construción das obras que asegure a súa execución nos prazos totais e parciais e anualidades do contrato.

O Licitador realizará unha planificación da obra, tendo en conta os equipos humanos e materiais ofertados adscritos a cada unha das actividades descritas na memoria, debendo xustificar co rendementos medios previstos que garantan o prazo ofertado:

Coa composición dos equipos humanos e materiais ofertados distribuídos por fases de obra, capítulos do presuposto ou fitos da construción. A indicación dos rendementos medios previstos debidamente xustificados que garantan a viabilidade de cumprir os prazos.

Os Diagrama de Gantt ou diagrama de barras con desenvolvemento das unidades de obra, con indicación das actividades que condicionan dita obra por tratarse de actividades criticas e con indicación dos investimentos mensuais previstos.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	30,000	22,500	15,000	12,000	-
PUNTUACIÓN ATA	10,500	7,875	5,250	2,625	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan o programa das obras co maior grado de detalle na análise dos criterios indicados a continuación:

- O contido e o grao de detalle do programa de obras máis completo: análise das actividades criticas, folguras e a correcta distribución dos investimentos mensuais da obra recollidos nos correspondentes diagramas de Gantt, PERT e de barras de ser o caso a nivel de partidas.
- Os medios postos a disposición da obra e os rendementos utilizados no programa achegado incluíndo fichas de dimensión de equipos e táboas de rendementos de xeito claro.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

Inclúen, con desenvolvemento por partidas, diagrama de Gantt PERT o camiño critico indica as folguras e o cadro de investimento mensual-programa de traballo. Ademais presenta de xeito claro as fichas de dimensión de equipos e as táboas de rendementos.

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP (dim equipos en memoria construtiva).

C. SAN JOSÉ SA (dim equipos en memoria construtiva).

ATLANTICA

ANGEL JOVE (dim equipos en memoria construtiva).

UNIKA

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que non achegan o programa das obras completamente xustificado na análise dos criterios indicados a continuación:

- O contido e o grao de detalle do programa de obras non inclúe a totalidade do seguinte: análise das actividades criticas, folguras e a correcta distribución dos investimentos mensuais da obra recollidos nos correspondentes diagramas de Gantt, PERT a nivel de partidas.
- Os medios postos a disposición da obra e os rendementos utilizados no programa achegado non inclúen algunha das fichas de dimensión de equipos e táboas de rendementos de xeito claro.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

KÚPULA SL: non achega diagrama PERT

ACCIONA INF. non achega diagrama PERT

OVIGA: non achega diagrama PERT

PROYECON: non achega diagrama PERT

DESARROLLA: non achega diagrama PERT

OGMIOS: non achega diagrama PERT

EXTRACO: solo indica actividades por capítulos de obra

EULOGIO VIÑAL non achega diagrama PERT e indica actividades por capítulos

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan o programa das obras cunha xustificación menos completa respecto dos anteriores.

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas con documentación moi escasa que impide valorar a posibilidade de cumprir co programa proposto.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA SL: presenta unicamente un diagrama de barras de investimentos mensuais previstos.

NC:

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Ningunha empresa ten esta cualificación neste apartado.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: programa de obras

EMPRESA	15,00	11,25	7,50	6,00	0,00	15,00	11,25	7,50	6,00	0,00	ata 30,000	**ata 10,5**
C. LA ROSALEDA				x						x	6,000	**2,100**
ARINES/CIVISGLOBAL*											0,000	**0,000**
KÚPULA SL		x				x					26,250	**9,188**
CRC SL*						x					15,000	**5,250**
DRAGADOS SA	x					x					30,000	**10,500**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	x					x					30,000	**10,500**
C. TARRIO SL/JSTOP	x					x					30,000	**10,500**
C. SAN JOSÉ SA	x					x					30,000	**10,500**
OREGA / DFR*											0,000	**0,000**

ACCIONA INF.		x				x					26,250	**9,188**
IGLESIAS MERA**		x				x						0,000
OVIGA		x				x					26,250	**9,188**
ATLANTICA	x					x					30,000	**10,500**
EULOGIO VIÑAL		x						x			18,750	**6,563**
ALEA*											0,000	**0,000**
PROYECON		x				x					26,250	**9,188**
ANGEL JOVE	x					x					30,000	**10,500**
DESARROLLA		x				x					26,250	**9,188**
OGMIOS		x				x					26,250	**9,188**
UNIKA	x					x					30,000	**10,500**
EXTRACO		x				x					26,250	**9,188**

Organización da obra, o tránsito e medidas de seguridade: valoración máxima ata 10. PUNTOS ATA 3,50

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, describirá as medidas de seguridade prestando atención á interferencia co tránsito de persoas e vehículos.

Valórase con maior puntuación a descrición do xeito de realizar os traballos previstos no proxecto de xeito pormenorizado.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	10,000	7,500	5,000	4,000	-
PUNTUACIÓN ATA	3,500	2,625	1,750	0,875	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios, Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Identificación das medidas de organización de trafico peonil e rodado,
- Estudio dos accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado.
- Compatibilidade co funcionamento do colexio próximo e o reforzo de medidas.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

UNIKA: descrición moi completa. Identifica as medidas de organización de trafico peonil e rodado, accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado. Ten en conta o funcionamento do colexio e aínda o reforzo de medidas de seguridade e compatibilidade co tráfico ás horas de entrada e saída de clases cos servicios municipais e proximidade de vivendas. Ten en conta a limitación de gálibos para o coidado de vexetación.

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria unha correcta descrición de algún dos aspectos indicados anteriormente non tan completos

Valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

DRAGADOS SA: Identifica as medidas de organización de trafico peonil e rodado, accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado. Ten en conta a proximidade do colexio para o reforzo de medidas de seguridade do tráfico.

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que estudian e propoñen solo medidas de situación de material, implantación da obra e control de acceso de forma completa e as medidas de seguridade xerais para a obra.

Valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

KÚPULA SL

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP

ACCIONA INF.

ATLANTICA

PROYECON

ANGEL JOVE

DESARROLLA

OGMIOS

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas que fan na memoria unha descrición incompleta, resumida e xenérica.

Valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA

C. SAN JOSÉ SA

OVIGA

EULOGIO VIÑAL

EXTRACO

Todas establecen medidas de carácter xeral e xenéricas, aplicables a calquera obra. limítanse a indicar medidas de protección e localización das casetas

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Ningunha empresa ten esta cualificación neste apartado.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: organización de obras

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	puntuación
C. LA ROSALEDA				x		2,500	**0,875**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	**-**
KÚPULA SL			x			5,000	**1,750**
CRC SL*						-	**-**
DRAGADOS SA		x				7,500	**2,625**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			x			5,000	**1,750**
C. TARRIO SL/JSTOP			x			5,000	**1,750**
C. SAN JOSÉ SA				x		2,500	**0,875**
OREGA / DFR*						-	**-**
ACCIONA INF.			x			5,000	**1,750**
IGLESIAS MERA**						-	**-**
OVIGA				x		2,500	**0,875**

ATLANTICA			x			5,000	**1,750**
EULOGIO VIÑAL				x		2,500	**0,875**
ALEA*						-	-
PROYECON			x			5,000	**1,750**
ANGEL JOVE			x			5,000	**1,750**
DESARROLLA			x			5,000	**1,750**
OGMIOS			x			5,000	**1,750**
UNIKA	x					10,000	**3,500**
EXTRACO				x		2,500	**0,875**

Medidas medioambientais: valoración máxima ata 15. PUNTOS ATA 5,25

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, indicarase as medidas de aplicación concreta á obra

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	15,0000	11,2500	7,5000	6,0000	-
PUNTUACIÓN ATA	5,2500	3,9375	2,6250	1,3125	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan un programa específico para cada un dos procesos de execución da obra.

Non se considera que ningunha das ofertas cumpra os requisitos para ter a maior puntuación.

B

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan un programa de vixilancia ambiental específico para parte doas procesas pero xenérica para os demais procesos de execución da obra:

Non se considera que ningunha das ofertas cumpra os requisitos para ter a maior puntuación.

S

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan un programa de vixilancia ambiental reducido e xenérico de execución da obra aínda con indicación expresa de empresa de tratamento de residuos e localización de colectores en obra:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA

KÚPULA SL

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP

C. SAN JOSÉ SA

ACCIONA INF.

OVIGA

ATLANTICA

EULOGIO VIÑAL

CONCELLO DE SANTIAGO

PROYECON

ANGEL JOVE

DESARROLLA

OGMIOS

UNIKA

EXTRACOI

Todas as empresas aportan as medidas medioambientais xenéricas derivadas da certificación iso 14001 que aportan case todas

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: medidas medioambientais

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	puntuación
C. LA ROSALEDA			x			7,5000	**2,6250**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			x			7,5000	**2,6250**
CRC SL*						-	-
DRAGADOS SA			x			7,5000	**2,6250**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			x			7,5000	**2,6250**
C. TARRIO SL/JSTOP			x			7,5000	**2,6250**
C. SAN JOSÉ SA			x			7,5000	**2,6250**
OREGA / DFR*						-	-
ACCIONA INF.			x			7,5000	**2,6250**
IGLESIAS MERA**						-	-
OVIGA			x			7,5000	**2,6250**
ATLANTICA			x			7,5000	**2,6250**
EULOGIO VIÑAL			x			7,5000	**2,6250**
ALEA*						-	-
PROYECON			x			7,5000	**2,6250**
ANGEL JOVE			x			7,5000	**2,6250**
DESARROLLA			x			7,5000	**2,6250**
OGMIOS			x			7,5000	**2,6250**
UNIKA			x			7,5000	**2,6250**
EXTRACO			x			7,5000	**2,6250**

Puntuación total

Logo de valoradas a totalidade dos criterios non avaliables mediante cifras ou porcentaxes indicados no prego, a puntuación total indícase no seguinte cadro resume:

EMPRESA	MEMORIA RESUMEN	MEMORIA CONSTRUCTIVA	PROGRAMA DA OBRA	ORGANIZACIÓN, TRANSITO E MEDIDAS DE SEGURIDADE	MEDIDAS MEDIOAMBIENTAIS	**SUMA MEMORIA TÉCNICA**
C. LA ROSALEDA	2,10000	3,28125	2,10000	0,87500	2,62500	**10,98125**
ARINES/CIVISGLOBAL*	-	-	-	-	-	-
KÚPULA SL	2,62500	5,25000	9,18750	1,75000	2,62500	**21,43750**
CRC SL*	-	-	5,25000	-	-	**5,25000**
DRAGADOS SA	3,93750	7,21875	10,50000	2,62500	2,62500	**26,90625**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	3,93750	5,25000	10,50000	1,75000	2,62500	**24,06250**
C. TARRIO SL/JSTOP	3,93750	7,21875	10,50000	1,75000	2,62500	**26,03125**

C. SAN JOSÉ SA	2,10000	5,90625	10,50000	0,87500	2,62500	**22,00625**
OREGA / DFR*	-	-	-	-	-	-
ACCIONA INF.	5,25000	7,87500	9,18750	1,75000	2,62500	**26,68750**
IGLESIAS MERA**	-	-	-	-	-	-
OVIGA	2,10000	3,28125	9,18750	0,87500	2,62500	**18,06875**
ATLANTICA	2,62500	4,59375	10,50000	1,75000	2,62500	**22,09375**
EULOGIO VIÑAL	2,10000	2,62500	6,56250	0,87500	2,62500	**14,78750**
ALEA*	-	-	-	-	-	-
PROYECON	2,62500	6,56250	9,18750	1,75000	2,62500	**22,75000**
ANGEL JOVE	5,25000	7,21875	10,50000	1,75000	2,62500	**27,34375**
DESARROLLA	3,93750	8,53125	9,18750	1,75000	2,62500	**26,03125**
OGMIOS	3,93750	6,56250	9,18750	1,75000	2,62500	**24,06250**
UNIKA	5,25000	7,87500	10,50000	3,50000	2,62500	**29,75000**
EXTRACO	2,62500	3,93750	9,18750	0,87500	2,62500	**19,25000**

E a táboa resume ordenada segundo a puntuación:

EMPRESA	MEMORIA RESUMEN	MEMORIA CONSTRUCTIVA	PROGRAMA DA OBRA	ORGANIZACIÓN, TRANSITO E MEDIDAS DE SEGURIDADE	MEDIDAS MEDIOAMBIENTAIS	**SUMA MEMORIA TÉCNICA**	ORDE
UNIKA	5,25000	7,87500	10,50000	3,5000	2,6250	29,75000	1
ANGEL JOVE	5,25000	7,21875	10,50000	1,7500	2,6250	**27,34375**	2
DRAGADOS SA	3,93750	7,21875	10,50000	2,6250	2,6250	**26,90625**	3
ACCIONA INF.	5,25000	7,87500	9,18750	1,7500	2,6250	**26,68750**	4
DESARROLLA	3,93750	8,53125	9,18750	1,7500	2,6250	**26,03125**	5
C. TARRIO SL/JSTOP	3,93750	7,21875	10,50000	1,7500	2,6250	**26,03125**	6
OGMIOS	3,93750	6,56250	9,18750	1,7500	2,6250	**24,06250**	7
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	3,93750	5,25000	10,50000	1,7500	2,6250	**24,06250**	8
PROYECON	2,62500	6,56250	9,18750	1,7500	2,6250	**22,75000**	9
ATLANTICA	2,62500	4,59375	10,50000	1,7500	2,6250	**22,09375**	10
C. SAN JOSÉ SA	2,10000	5,90625	10,50000	0,8750	2,6250	**22,00625**	11
KÚPULA SL	2,62500	5,25000	9,18750	1,7500	2,6250	**21,43750**	12
EXTRACO	2,62500	3,93750	9,18750	0,8750	2,6250	**19,25000**	13
OVIGA	2,10000	3,28125	9,18750	0,8750	2,6250	**18,06875**	14
EULOGIO VIÑAL	2,10000	2,62500	6,56250	0,8750	2,6250	**14,78750**	15
C. LA ROSALEDA	2,10000	3,28125	2,10000	0,8750	2,6250	**10,98125**	16
CRC SL*	-	-		-	-		17
ARINES/CIVISGLOBAL*	-	-	-	-	-	-	17
OREGA / DFR*	-	-	-	-	-	-	17
IGLESIAS MERA**	-	-	-	-	-	-	17
ALEA*	-	-	-	-	-	-	17

* indican o prazo de obra expresamente

** indica unha redución de presuposto do que se deduce a baixa.

Santiago de Compostela, 25 de marzo de 2015

O xefe de área técnica da concellería DUS

Ignacio Soto González

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia		
CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	Expediente CON/51/2014	

ACTA DA 3ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de Contratación do Concello de Santiago, 16 de abril de 2015, ás 10:20 Horas.

ASISTENTES:

Presidente: Dª Teresa Gutiérrez López

Vocales: Dª. María Antón representante do grupo PP.
D. Bernardino Rama, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
D. Ignacio Soto, director técnico Área de D. U. S.
Dª. Inmaculada Viña Carregal, Interventora xeral Municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, Director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Tamén asisten D. Ramón Avendaño en representación da empresa CONSTRUCCIONES Y VIALES KUPULA SL , Dna. María Puñal en representación da empresa DRAGADOS S.A., D. Jorge Rios, en representación da UTE TRANSPORTES EXCAVACIONES ARINS – CIVISGLOBAL S.L., D. Antonio Otero, en representación de EXTRACO S.A., Dna. Rebeca Platero en representación da Federación Galega da Construcción, D. José Luis Bocija en representación de ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA.

En primeiro término, dase lectura o resultado final do informe valorativo relativo ás ofertas técnicas realizadas polos licitadores, sinalando así mesmo, que ningunha empresa resultou excluída nas fases anteriores do procedemento.

A continuacion procédese á apertura dos sobres que conteñen a documentación xustificativa dos criterios de adxudicación avaliables mediante cifras dos distintos licitadores admitidos, que ten como resultado o seguinte:

Nº DE ORDE	NOME DO LICITADOR	PREZO OFERTADO (euros IVA excluído)	PRAZO DE EXECUCIÓN OFERTADO	CONTROL CALIDAD E	GARA NTIA
1	CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA SL	959.613,22	8	3	4
2	CONSTRUCCIONES Y VIALES KUPULA SL	985.585,36	9	4	5
3	CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	1.011.970	9	5	5
4	OBRAS Y VIALES DE GALICIA SL	860.181,82	9,6	4	4
5	ATLANTICA DE CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SL	979.431,32	9	4	4
6	DRAGADOS S.A.	931.972,19	7	4	5
7	F. GOMEZ Y CIA, SL	917.064,46	9	2	5
8	UTE JSTOP OBRAS Y SERVICIOS SL-CONSTRUCCIONES TARRIO SL	920.000,00	8	4	5
9	CONSTRUCTORA SAN JOSE SA	967.644,77	9,5	4	5
10	ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	965.662,96	8	4	5
11	EXTRACO S.A.	885.243	6	4	5
12	UNIKA PROYECTOS Y OBRAS SA	869.910,25	8+20	4	5
13	OGMIOS PROYECTO SL	1.043.057,85	8	4	5
14	DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	948.139	9	5	5
15	CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE SA	996.746,08	7	4	5
16	PROYECON GALICIA SA	806.000	8,5	4	5
17	EULOGIO VIÑAL SA	880.862,36	285D	4	5

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	*Expediente* CON/51/2014	

Rematada a apertura de todos os sobres cos criterios obxectivos, a mesa acorda o traslado desta documentación ós técnicos municipais ós efectos de realizar os cálculos das puntuacións correspondentes a cada licitador sobre os devanditos criterios así como a puntuación final acadada por cada un deles en todo o proceso licitatorio.

Ás 11:00 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

CONCELLO DE SANTIAGO

INFORME DE AVALIACIÓN DAS OFERTAS CON ARRANXO AO PREGO DO PROCEDEMENTO ABERTO MULTICRITERIO NON SUXEITO A REGULACIÓN HARMONIZADA PARA A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO:

Título: **OBRAS PARA EXECUCIÓN DO PROXECTO BÁSICO E EXECUCIÓN REFORMADO DE REHABILITACIÓN DO PALACETEDO ESPIÑO PARA EQUIPAMENTO MUNICIPAL**

Expediente: **CON-51-2014**

OBXECTO

O obxecto de este informe é analizar e valorar as propostas técnicas da documentación contida no sobre B das ofertas admitidas presentadas polas empresas licitadoras ao procedemento citado no encabezamento, aplicando o contido do Prego de cláusulas administrativas particulares que rexen na contratación.

A obra obxecto deste expediente ten por obxecto a reconstrución do edificio mantendo a compatibilidade das ruínas existentes co programa de usos polivalente de oficinas e outros similares reformado dende o programa inicial, cunha solución más convencional e realista que a inicialmente proxectada, mellorando a sustentabilidade ambiental do edificio e súa mellora enerxética, incorporando novas tecnoloxías que apareceron nos últimos anos, para mellorar os consumos (xeotermia y tecnoloxías tipo LED,...) con una alta eficiencia enerxética.

METODOLOXÍA

Como criterio xeral e atendendo aos criterios do prego, a valoración técnica das ofertas ten por obxecto:

Que a empresa que presenta a oferta ten estudiado convenientemente o proxecto e coñece o emprazamento cos condicionantes que podan preverse na execución de obra.

que os parámetros obxecto de puntuación están debidamente xustificados

Que os medios garden en proporción coa oferta presentada.

Que os medios ofertados estean claramente definidos para poder ser esixidos pola administración á empresa para garantir o cumprimento do contrato conforme á oferta

Puntuarase con 0 puntos aqueles apartados nos que a empresa non achegue ningún dato dos que se piden.

Para cada un dos apartados a valorar nesta fase, faise unha ponderación entre diferentes aspectos que pode ter a documentación, establecéndose unha valoración mais favorable cando a documentación é máis detallada, específica ou concreta respecto doutas máis xenéricas, e noutros casos valórase outorgando puntos por ter contemplado a maiores requisitos que, dende o punto de vista técnico, completan adecuadamente a oferta nese apartado.

Tamén considérase mellores ofertas e puntúanse con máis puntuación aquelas que determinan de forma concisa as súas condicións, de xeito que a administración poda controlar con maior precisión o seu cumprimento.

A continuación indicamos o criterios de puntuación. Aos efectos desta valoración utilizaranse as seguintes categorías:

D: oferta destacable, valoración ata o 100% da puntuación máxima do criterio.

B: oferta boa, valoración ata o 75% da puntuación máxima do criterio.

S: oferta suficiente, valoración ata o 50% da puntuación máxima do criterio.

I: oferta insuficiente, valoración ata o 25% da puntuación máxima do criterio.

NC: non figura este apartado

Estas categorías utilizaranse en todos os apartados salvo en aqueles en que se trate da presentación dun documento que unicamente se puntúe si se presenta cunha puntuación fixa.

CONCELLO DE SANTIAGO

OFERTAS PRESENTADAS (Empresas)

EMPRESA

C. LA ROSALEDA

ARINES/CIVISGLOBAL*

KÚPULA SL

CRC SL

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP

C. SAN JOSÉ SA

OREGA / DFR*

ACCIONA INF.

IGLESIAS MERA**

OVIGA

ATLANTICA

EULOGIO VIÑAL

ALEA*

PROYECON

ANGEL JOVE

DESARROLLA

OGMIOS

UNIKA

EXTRACO

VALORACIÓN

* **ARINES/CIVISGLOBAL:** indica a redución do prazo de tres meses respecto do licitado. (o indica na páxina 2 da memoria resume, e nos cadros e diagramas do programa de obras).

***ALEA** indica un prazo de nove meses nos diagramas de Gantt, do camiño crítico, das folguras e do investimento mensual, do que se deduce o prazo de obra que vai ofertar

***OREGA / DFR** indica expresamente (páxina 20) a redución do prazo de tres meses respecto do licitado.

** **IGLESIAS MERA** INDICA NO CADRO DE INVESTIMENTO mensual do programa de obras, sumando a produción mensual de obra, unha cifra de 1.240.464,63, que suporía unha baixa de 21.635,37 euros respecto do orzamento de licitación.

Non se valoran as ofertas das empresas citadas anteriormente posto que na documentación contida neste sobre B inclúense datos da parte da oferta do sobre c, puntuable mediante fórmulas ou porcentaxes.

Memoria resumen: valoración máxima ata 15. PUNTOS ATA 5,25

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, exporá un resumo de toda a documentación técnica achegada na que se expliquen as características máis relevantes da oferta técnica

Valórase con maior puntuación a descrición do xeito de realizar os traballos previstos no proxecto de xeito pormenorizado, con análise dos posibles problemas de execución e as solucións previstas. Valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle, coa descrición dos procedementos por unidades de obra.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	15,0000	11,2500	7,5000	6,0000	-
PUNTUACIÓN ATA	5,2500	3,9375	2,6250	1,3125	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios, Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Memoria resume completa, con descrición xeral do inmoble, usos e características xeométricas e características construtivas e de implantación
- Resume detallado da documentación técnica que constitúe a oferta.

Valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

UNIKA: resume todos os apartados da oferta técnica e fai a descrición específica de os procedementos construtivos tendo e conta as condicións singulares do emprazamento: a proximidade do colexio e vivendas, a protección de árbores, a proximidade do parque e edificios institucionais.

ACCIONA INF.: resume de todos os apartados da oferta técnica, describe todas as características do edificio a rehabilitar e fai a descrición detallada dos procedementos construtivos que van e empregar na obra.

ANGEL JOVE: moi completa porque resume de todos os apartados contidos no resto da oferta técnica e a descrición específica das técnicas construtivas tendo en conta o carácter singular das ruínas.

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta descrición de algún dos aspectos contidos nos criterios. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Memoria resume, con descrición xeral do inmoble, usos e características xeométricas e de implantación
- Resume da documentación técnica que constitúe a oferta.
- Descrición das características construtivas dos traballos.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de B as seguintes ofertas que en xeral, todas elas presentan resume con descrición do inmoble, usos e características xeométricas e de implantación, e tamén co resume da documentación técnica que constitúe a oferta. Con descrición das características construtivas dos traballos de xeito xenérico:

DRAGADOS SA memoria resume ben aínda que non destacable porque aínda que fai a descrición xeral da parte de memoria construtiva, as solucións técnicas expostas nesta memoria solo reproducen as xa incluídas no proxecto. En cambio, a memoria resume permite ter unha visión concreta da forma de acometer a obra e un resume xeral do resto da documentación incluída na oferta técnica.

CONCELLO DE SANTIAGO

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA: aínda que a memoria resume é ben explicada non se considera destacable xa que as descricións da forma de acometer a obra (no referido aos procesos construtivos) son xenéricas (poderían ser aplicables a calquera outro edificio). Resume ademais neste apartado as solucións construtivas e a organización dos traballos e de circulacións que logo desenvolve nos demais apartados da oferta.

C. TARRIO SL/JSTOP fai unha descrición xeral da parte de memoria construtiva da súa oferta, pero as solucións técnicas explicadas nesta memoria son copiadas do proxecto. A memoria resume permite ter unha visión concreta da forma de acometer a obra (da organización física e medios a empregar).

DESARROLLA: a documentación que inclúe neste apartado cumpre co indicado no prego: a descrición xeral do inmoble, os usos e características xeométricas e de implantación Tamén fai o resume da documentación técnica que constitúe a oferta. Pero os procedementos descritos son xenéricos (aplicable a calquera obra) polo que aínda que está ben non se considera que acade o nivel de destacable.

OGMIOS presentan una memoria resume ben explicada onde describen globalmente a forma de acometer a obra, pero non se considera destacable xa que as solucións construtivas explicadas son xenéricas (que resume as solucións construtivas e a organización dos traballos).

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan unha memoria con pouco detalle:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

KÚPULA SL a súa memoria é moi resumida e xenérica, de descrición da documentación que se achega na oferta. É practicamente un índice, cun pequeno parágrafo indicando que di a documentación dos outros apartados.

ATLANTICA presenta de forma moi resumidas (simplemente dicindo a documentación que aporta a oferta en cada apartado) das demais partes da oferta técnica.

PROYECON explica as solucións xerais da memoria técnica, aínda que de xeito moi xenérico (esta memoria valería para calquera licitación semellante en Santiago)

EXTRACO e bastante curta pero sintetiza as actuacións a levar a cabo e a documentación relevante da oferta.

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas que achegan a memoria resume moi reducida ou escasa:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA memoria resume que se limita a reproducir o xa contido da memoria do proxecto.

C. SAN JOSÉ SA indicase de forma moi, moi xeral a forma de acometer o traballo (resume en menos dunha páxina o contido da oferta incluído procedementos construtivos). A memoria é principalmente de fotografías do inmoble e entorno.

OVIGA a memoria resume se limita a reproducir o contido da memoria do proxecto.

EULOGIO VIÑAL soamente é unha relación non detallada da documentación como un índice

NC:

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: Memoria resumen

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	puntuación
C. LA ROSALEDA				x		6,0000	**2,1000**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			x			7,5000	**2,6250**
CRC SL					x	0,00	**0,00**
DRAGADOS SA		x				11,2500	**3,9375**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA		x				11,2500	**3,9375**
C. TARRIO SL/JSTOP		X				11,2500	**3,9375**
C. SAN JOSÉ SA				x		6,0000	**2,1000**
OREGA / DFR*						-	-
ACCIONA INF.	x					15,0000	**5,2500**
IGLESIAS MERA**		X					-
OVIGA				x		6,0000	**2,1000**
ATLANTICA			x			7,5000	**2,6250**
EULOGIO VIÑAL				x		6,0000	**2,1000**
ALEA*						-	-
PROYECON			x			7,5000	**2,6250**
ANGEL JOVE	x					15,0000	**5,2500**
DESARROLLA		x				11,2500	**3,9375**
OGMIOS		x				11,2500	**3,9375**
UNIKA	x					15,0000	**5,2500**
EXTRACO			x			7,5000	**2,6250**

Memoria construtiva: valoración máxima ata 30. PUNTOS ATA 10,50

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, describirá os procesos de execución das actividades máis importantes e reflectirá o enfoque realista da obra en coherencia cos medios programados.

Valorase nesta memoria construtiva de cada oferta a descrición dos procesos principais da obra e a metodoloxía para acometelos; a explicación da forma de realizar os traballos, a organización física e a identificación de principais características do traballo. Tamén valórase o organigrama de persoal a maiores dos medios humanos ofertados para execución dos traballos.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA :	30,000	22,500	15,000	12,000	-
PUNTUACIÓN ATA:	10,500	7,875	5,250	2,625	-

De acordo co prego, valóranse varios aspectos a ter en conta na memoria construtiva, de xeito que se demostre pola empresa o coñecemento do proxecto e, en consecuencia, que se oferta a disposición para a súa realización dos medios necesarios. Para cada oferta tense valorado a partes iguais os seguintes aspectos da memoria construtiva:

- A identificación de principais características do emprazamento e do proxecto que amosen o coñecemento da obra pola empresa.

CONCELLO DE SANTIAGO

- A descrición dos procesos da obra e a descrición dos traballos a realizar de acordo ao proxecto axustado aos medios de cada empresa.
- Os condicionantes externos derivados do emprazamento da obra.
- O persoal que se adscriba (a maiores dos medios humanos para execución de obra) como apoio técnico directo na obra. Neste aspecto só considérase o persoal que dependente do xefe de obra non sexa obrigatorio na execución de obras.

	identificación de principais características						descrición dos procesos da obra e descrición dos traballos a realizar.						condicionantes externos						organigrama de persoal que se adscribe a maiores dos medios humanos para execución de obra							
	D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	D	B	S	I	NC	val. Parcial	VALORACIÓN	**PUNTUACIÓN**
C. LA ROSALEDA				x		1,875				x		1,875				x		1,875			x			3,750	9,375	**3,281**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-						-						-						-	-	-
KÚPULA SL			x			3,750			x			3,750				x		1,875		x				5,625	15,000	**5,250**
CRC SL			x			3,750				x		1,875				x		1,875					x	-	7,500	**2,625**
DRAGADOS SA		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA		x				5,625		x				5,625				x		1,875				x		1,875	15,000	**5,250**
C. TARRIO SL/JSTOP		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
C. SAN JOSÉ SA			x			3,750			x			3,750			x			3,750		x				5,625	16,875	**5,906**
OREGA / DFR*						-						-						-						-	-	-
ACCIONA INF.		x				5,625		x+				5,625		x				5,625		x				5,625	22,500	**7,875**
IGLESIAS MERA**			x			3,750				x		1,875						-			x			3,750		-
OVIGA				x		1,875				x		1,875					x	-		X				5,625	9,375	**3,281**
ATLANTICA				x		1,875			x			3,750			x			3,750			x			3,750	13,125	**4,594**
EULOGIO VIÑAL			x			3,750				x		1,875				x		1,875					x	-	7,500	**2,625**
ALEA*						-						-						-						-	-	-
PROYECON		X				5,625		X				5,625		x				5,625				x		1,875	18,750	**6,563**
ANGEL JOVE		x				5,625		x				5,625		x				5,625			x			3,750	20,625	**7,219**
DESARROLLA		x				5,625		x				5,625		x				5,625	x					7,500	24,375	**8,531**
OGMIOS		x				5,625			x			3,750		x				5,625			x			3,750	18,750	**6,563**
UNIKA		x				5,625		x				5,625	x					7,500			x			3,750	22,500	**7,875**
EXTRACO			x			3,750			x			3,750						-			x			3,750	11,250	**3,938**

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios indicados no prego de cláusulas. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

DESARROLLA identifica ben as características principais da obra (o estado do edificio, o emprazamento, a protección do inmoble) e presenta unha descrición dos traballos de restauración e reconstrución aínda que de xeito xenérico (serve para a calquera obra similar á do palacete do Espiño). Ben explicados e completos o método do traballo e os procedementos construtivos cos que a empresa realizaría a obra (con especial coidado na restauración dos muros, a escavación e retirada de restos do interior, a execución da nova estrutura) referido á obra e emprazamento p.ex.: ter en conta a especial protección das árbores. Estudia ben os condicionantes: os accesos coas limitacións de circulación polo largo, afeccións a servicios, veciñanzas con vivendas e o colexio e indica as solucións a adoptar. Os medios a maiores moi ben axeitados aos traballos, con identificación persoal dos axentes intervinte e coa a súa dedicación indicada de forma clara: un responsable de medidas medioambientais e un responsable de instalacións, con dedicación plena, ademais de arquitecto técnico, delíñante e outra arquitecto. técnica, con dedicacións parciais, restauradora e arqueólogo aínda que non se especifica dedicación

B:

Acadan a maior puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta descrición de todos os aspectos contidos nos criterios aínda que de xeito menos completo ou xenérico respecto das ofertas destacadas. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

Valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

ACCIONA INF.: Aínda que está ben en xeral, non se considera destacable ao non ser tan detallada como a oferta de DESARROLLA (no que atinxe ao persoal adscrito a maiores). Identifica ben as características principais dos traballos, que é a rehabilitación coa reconstrución da estrutura e restauración de parte dos muros orixinais do palacete, pero as explica de xeito xenérico (aplicable a calquera obra). Fai a descrición dos procesos construtivos da obra e a metodoloxía do traballo explicada, referido á obra e emprazamento. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Persoal: do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) e unha oficina técnica (arquitecto, arquitecto técnico e topógrafo) con dedicacións parciais.

UNIKA identificación completa e coherente das principais características dos traballos pero de xeito xenérico o que tamén fai para os procesos da obra e metodoloxía do traballo. Organización física e fases de xeito coherente e completo e referidas ao proxecto concreto e o ámbito no estado actual. É moi completo (o mellor neste apartado) e amosa coñecemento do emprazamento e todos os condicionantes (proximidade ao colexio, proteccións patrimoniais e ambientais e seguridade... p.ex propón a limitación de acceso á obra nos horarios de entrada e saída de colexio.). Medios a maiores reducidos aínda que axeitado ao traballos: un responsable de instalacións e de oficina técnica con dedicación completa.

DRAGADOS SA: a memoria que presenta está ben en todos os apartados: presenta unha identificación completa das principais características dos traballos (obra de reconstrución) pero de xeito xenérico (aplicable a calquera obra semellante, non necesariamente O Espiño). Fai a descrición completa pero xenérica dos procesos da obra e metodoloxía do traballo. Respecto do persoal, do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) unha oficina técnica (arquitecto, arquitecto técnico e topógrafo) e responsable medio ambiente pero non se indican dedicacións.

C. TARRIO SL/JSTOP: explica claramente como se acometerá a obra por fases, a dificultade polo estado da ruína e a forma de acometer demolicións e reforzos. Descrición de actividades concretas da obra. Medios a maiores un responsable responsable medio ambiente dedicación total.

ANGEL JOVE identifica ben as características principais do tipo de obra e do emprazamento. Solucións construtivas que va empregar as describe xeito xeral, aínda que referido á obra e emprazamento. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Respecto do persoal que se adscribe ao contrato: ben, do xefe de obra dependen un responsable de instalacións (enx industrial) e unha oficina técnica (arq técnico e topógrafo) con dedicacións parciais

CONCELLO DE SANTIAGO

C. SAN JOSÉ SA: identifica as características moi resumidas nun único parágrafo. Descrición xenérica das principais actividades. Aínda que moi resumidas, identifica os principais condicionantes e como atallalos. Oferta un responsable de instalacións e un responsable de instalacións, con dedicación plena, ademais de arqu tec, delíñante. e outra arquit. técnica, con dedicacións parciais.

PROYECON: características principais dos traballos recollidas de xeito xenérico. Aínda que o procesos construtivos son explicados e completos son xenéricos en xeral. Estudia ben os condicionantes: acceso, afeccións a servicios veciñanzas e indica solucións. Respecto do persoal, aínda que propón un enx. Telecomunicacións, un restaurador, un topógrafo e un enx. industrial, non identifica quen será nin indica dedicación.

OGMIOS: características principais ben identificadas, pero non moi longo. Os procesos construtivos ben e completos pero xenéricos. condicionantes ben identificados, accesos relacións con usuarios etc. Dependentes do xefe de obra: un responsable de instalacións (enx industrial) e topógrafo. Con dedicacións total e parcial respectivamente.

S:

Valóranse na categoría S aquelas ofertas que presentan unha memoria construtiva menos completo ou xenérica. Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos respecto deste apartado.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA: a identificación completa das principais características é breve pero ben: describe estado actual e dificultades a ter en conta polo deterioro das ruínas actualmente. Os procedementos construtivos son concretos pero no demasiado exhaustivas. Identifica as empresas colaboradoras que se encargarán de partes específicas. Os condicionantes solo os insinúa, remite a outro apartado . Persoal a maiores: un responsable de M.amb (non indica dedicación)

KÚPULA identifica so como os puntos críticos da obra e demolicións e indica os medios de estabilización provisional que vai empregar. No que atinxe ás actividades construtivas, cuantifica as principais partidas. Pero non indica con detalle os medios construtivos a utilizar. Condicionantes reducidos (clima) Propón un responsable m.amb e un enx técnico en instalacións

EULOGIO VIÑAL: Identifica as características do contrato (reconstucción, uso do edificio, estado do emprazamento), e aínda que describe o mínimo, é concreto ao edificio (non cosas xenéricas). Presenta unha descrición parcial dos procesos da obra (outroas empresas indican todas as tarefas por tipos de obra) e metodoloxía do proceso. A descrición de características a realizar organización física e fases é xenérica sen estar concretadas ao proxecto actual. Tampouco se detalla persoal a maiores adscrito aos traballos.

ATLANTICA: as características case nin menciona. Actividades construtivas ben aínda que xenérico. Dos condicionantes aínda que moi resumidas, identifica os principais condicionantes e como atallalos. Dependentes do xefe de obra: un responsable de instalacións (enx industrial) e topógrafo. Con dedicacións parciais

EXTRACO: a identificación de características é bastante xeral. A relación de actividades construtivas case é un simple listado de tarefas, sen afondar. Os condicionantes son tratados moi por encima, solo mención de accesos e outras limitacións derivadas da protección urbanística. Oferta un enxeñeiro como comunicador cos veciños e un enx ind. Responsable de oficina técnica

C. LA ROSALEDA: solo fai a enumeración de tarefas construtivas, sen explicación do seu desenvolvemento. aparte de persoal que se considera obrigado (delegado responsable ss. e xefe de obra): un topógrafo

OVIGA: moi escaso, solo indica antecedentes administrativos e logo un catálogo de solucións construtivas con fotos de fabricantes. Oferta como persoal a maiores un responsable en medio ambiente un enxeñeiro xefe da o.t. con total dedicación.

CRC SL: Identifica as características do contrato (reconstucción, uso do edificio, estado do emprazamento), e aínda que describe o mínimo, é concreto ao edificio (non cosas xenéricas). Presenta unha descrición parcial dos procesos da obra (outroas empresas indican todas as tarefas por tipos de obra) e metodoloxía do proceso. A descrición de características a realizar organización física e fases é xenérica sen estar concretadas ao proxecto actual. Tampouco se detalla persoal a maiores adscrito aos traballos.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: Memoria construtiva

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	puntuación
C. LA ROSALEDA			X			9,375	**3,28125**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			X			15,000	**5,25000**
CRC SL			X			7,500	**2,62500**
DRAGADOS SA		X				20,625	**7,21875**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			X			15,000	**5,25000**
C. TARRIO SL/JSTOP		X				20,625	**7,21875**
C. SAN JOSÉ SA		X				16,875	**5,90625**
OREGA / DFR*						-	-
ACCIONA INF.		X				22,500	**7,87500**
IGLESIAS MERA**						-	-
OVIGA			X			9,375	**3,28125**
ATLANTICA			X			13,125	**4,59375**
EULOGIO VIÑAL			X			7,500	**2,62500**
ALEA*						-	-
PROYECON		X				18,750	**6,56250**
ANGEL JOVE		X				20,625	**7,21875**
DESARROLLA	X					24,375	**8,53125**
OGMIOS		X				18,750	**6,56250**
UNIKA		X				22,500	**7,87500**
EXTRACO			X			11,250	**3,93750**

Programa de construción das obras: valoración máxima ata 30. PUNTOS ATA 10,50

De acordo ao indicado no prego de cláusulas, incluirase na oferta un programa de construción das obras que asegure a súa execución nos prazos totais e parciais e anualidades do contrato.

O Licitador realizará unha planificación da obra, tendo en conta os equipos humanos e materiais ofertados adscritos a cada unha das actividades descritas na memoria, debendo xustificar co rendementos medios previstos que garantan o prazo ofertado:

Coa composición dos equipos humanos e materiais ofertados distribuídos por fases de obra, capítulos do presuposto ou fitos da construción. A indicación dos rendementos medios previstos debidamente xustificados que garantan a viabilidade de cumprir os prazos.

Os Diagrama de Gantt ou diagrama de barras con desenvolvemento das unidades de obra, con indicación das actividades que condicionan dita obra por tratarse de actividades criticas e con indicación dos investimentos mensuais previstos.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	**B**	**S**	**I**	**NC**
VALORACIÓN ATA	30,000	22,500	15,000	12,000	-
PUNTUACIÓN ATA	10,500	7,875	5,250	2,625	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan o programa das obras co maior grado de detalle na análise dos criterios indicados a continuación:

- O contido e o grao de detalle do programa de obras máis completo: análise das actividades criticas, folguras e a correcta distribución dos investimentos mensuais da obra recollidos nos correspondentes diagramas de Gantt, PERT e de barras de ser o caso a nivel de partidas.
- Os medios postos a disposición da obra e os rendementos utilizados no programa achegado incluíndo fichas de dimensión de equipos e táboas de rendementos de xeito claro.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

Inclúen, con desenvolvemento a nivel de estudio por partidas de: diagrama de Gantt PERT, o camiño critico, indican as folguras, e o cadro de investimento mensual-programa de traballo. Ademais presentan de xeito claro as fichas de dimensión de equipos humanos e materiais e as táboas de rendementos., de xeito que a administración podería controlar facilmente os medios a empregar na obra respecto dos ofertados.

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP (dim equipos en memoria construtiva).

C. SAN JOSÉ SA (dim equipos en memoria construtiva).

ATLANTICA

ANGEL JOVE (dim equipos en memoria construtiva).

UNIKA

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que non achegan o programa das obras completamente xustificado na análise dos criterios indicados a continuación:

- O contido e o grao de detalle do programa de obras non inclúe a totalidade do seguinte: análise das actividades criticas, folguras e a correcta distribución dos investimentos mensuais da obra recollidos nos correspondentes diagramas de Gantt, PERT a nivel de partidas.
- Os medios postos a disposición da obra e os rendementos utilizados no programa achegado non inclúen algunha das fichas de dimensión de equipos e táboas de rendementos de xeito claro.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

KÚPULA SL: non achega diagrama PERT

ACCIONA INF. non achega diagrama PERT

OVIGA: non achega diagrama PERT

PROYECON: non achega diagrama PERT

DESARROLLA: non achega diagrama PERT

OGMIOS: non achega diagrama PERT

EXTRACO: solo indica actividades por capítulos de obra

EULOGIO VIÑAL non achega diagrama PERT e indica actividades por capítulos

CRC SL: non achega diagrama PERT

CONCELLO DE SANTIAGO

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan o programa das obras cunha xustificación menos completa respecto dos anteriores.

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas con documentación moi escasa que impide valorar a posibilidade de cumprir co programa proposto.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA SL: presenta unicamente un diagrama de barras de investimentos mensuais previstos.

NC:

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Ningunha empresa ten esta cualificación neste apartado.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: programa de obras

EMPRESA	15,00	11,25	7,50	6,00	0,00	15,00	11,25	7,50	6,00	0,00	ata 30,000	**ata 10,5**
C. LA ROSALEDA				x						x	6,000	**2,100**
ARINES/CIVISGLOBAL*											0,000	**0,000**
KÚPULA SL		x				x					26,250	**9,188**
CRC SL*			x							x	7,5000	**2.625**
DRAGADOS SA	x					x					30,000	**10,500**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	x					x					30,000	**10,500**
C. TARRIO SL/JSTOP	x					x					30,000	**10,500**
C. SAN JOSÉ SA	x					x					30,000	**10,500**
OREGA / DFR*											0,000	**0,000**
ACCIONA INF.		x				x					26,250	**9,188**
IGLESIAS MERA**												0,000
OVIGA		x				x					26,250	**9,188**
ATLANTICA	x					x					30,000	**10,500**
EULOGIO VIÑAL		x						x			18,750	**6,563**
ALEA*											0,000	**0,000**
PROYECON		x				x					26,250	**9,188**
ANGEL JOVE	x					x					30,000	**10,500**
DESARROLLA		x				x					26,250	**9,188**
OGMIOS		x				x					26,250	**9,188**
UNIKA	x					x					30,000	**10,500**
EXTRACO		x				x					26,250	**9,188**

Organización da obra, o tránsito e medidas de seguridade: valoración máxima ata 10. PUNTOS ATA 3,50

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, describirá as medidas de seguridade prestando atención á interferencia co tránsito de persoas e vehículos.

Valórase con maior puntuación a descrición do xeito de realizar os traballos previstos no proxecto de xeito pormenorizado.

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	10,000	7,500	5,000	4,000	-
PUNTUACIÓN ATA	3,500	2,625	1,750	0,875	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan na memoria a correcta e completa descrición de todos os aspectos contidos nos criterios, Para elo, valórase con mellor puntuación o maior grado de detalle na análise dos criterios indicados nos pregos:

- Identificación das medidas de organización de trafico peonil e rodado,
- Estudio dos accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado.
- Compatibilidade co funcionamento do colexio próximo e o reforzo de medidas.

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de D as seguintes ofertas:

UNIKA: a descrición é moi completa: Identifica as medidas de organización de trafico peonil e rodado, accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado. Ten en conta o funcionamento do colexio e aínda o reforzo de medidas de seguridade e compatibilidade co tráfico ás horas de entrada e saída de clases cos servicios municipais e proximidade de vivendas. Ten en conta a limitación de gálibos para o coidado de vexetación.

B:

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan na memoria unha correcta descrición de algún dos aspectos indicados anteriormente non tan completos

Valóranse co grao de B as seguintes ofertas:

DRAGADOS SA: Identifica as medidas de organización de trafico peonil e rodado, accesos e desvíos de xeito concreto e pormenorizado. Ten en conta a proximidade do colexio para o reforzo de medidas de seguridade do tráfico.

S:

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que estudian e propoñen solo medidas de situación de material, implantación da obra e control de acceso de forma completa e as medidas de seguridade xerais para a obra.

Valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

KÚPULA SL: estudia e propón as medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra .

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA estudia e propón as medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

C. TARRIO SL/JSTOP: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

ACCIONA INF. medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

ATLANTICA: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

PROYECON: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

ANGEL JOVE: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

DESARROLLA: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

OGMIOS: medidas de situación de material, de implantación da obra e o control de acceso. Medidas de seguridade xerais para a obra.

I:

Acadan a puntuación (I) aquelas ofertas que fan na memoria unha descrición incompleta, resumida e xenérica.

Valóranse co grao de I as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA: presenta solo un extracto do plan de seguridade e saúde

C. SAN JOSÉ SA: establece medidas de carácter xeral e xenéricas, aplicables a calquera obra. Limítase a indicar medidas de protección e a localización das casetas de obra.

OVIGA: so o plano de situación das casetas de obra

EULOGIO VIÑAL: medidas de carácter xeral e xenéricas, inclúe planos de desvíos de rúas que non corresponden coa presente obra

EXTRACO: xenéricas, aplicables a calquera obra semellante en Santiago. Limítase a indicar medidas de protección de seguridade e saúde e a localización das casetas.

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: organización de obras

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	**puntuación**
C. LA ROSALEDA				x		2,500	**0,875**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	**-**
KÚPULA SL			x			5,000	**1,750**
CRC SL					x	0,00	**0,00**
DRAGADOS SA		x				7,500	**2,625**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			x			5,000	**1,750**
C. TARRIO SL/JSTOP			x			5,000	**1,750**
C. SAN JOSÉ SA				x		2,500	**0,875**
OREGA / DFR*						-	**-**
ACCIONA INF.			x			5,000	**1,750**
IGLESIAS MERA**						-	**-**
OVIGA				x		2,500	**0,875**
ATLANTICA			x			5,000	**1,750**
EULOGIO VIÑAL				x		2,500	**0,875**
ALEA*						-	**-**
PROYECON			x			5,000	**1,750**
ANGEL JOVE			x			5,000	**1,750**
DESARROLLA			x			5,000	**1,750**
OGMIOS			x			5,000	**1,750**
UNIKA	x					10,000	**3,500**
EXTRACO				x		2,500	**0,875**

Medidas medioambientais: valoración máxima ata 15. PUNTOS ATA 5,25

O contido deste apartado, segundo o prego de cláusulas, indicarase as medidas de aplicación concreta á obra

Outórganse neste sub-apartado segundo a gradación do contido da información a seguinte valoración e puntuación:

	D	B	S	I	NC
VALORACIÓN ATA	15,0000	11,2500	7,5000	6,0000	-
PUNTUACIÓN ATA	5,2500	3,9375	2,6250	1,3125	-

D:

Acadan a maior puntuación (D) aquelas ofertas que fan un programa específico para cada un dos procesos de execución da obra.

Non se considera que ningunha das ofertas cumpra os requisitos para ter a maior puntuación.

B

Acadan a puntuación (B) aquelas ofertas que fan un programa de vixilancia ambiental específico para parte doas procesas pero xenérica para os demais procesos de execución da obra:

Non se considera que ningunha das ofertas cumpra os requisitos para ter a maior puntuación.

S

Acadan a puntuación (S) aquelas ofertas que fan un programa de vixilancia ambiental reducido e xenérico de execución da obra aínda con indicación expresa de empresa de tratamento de residuos e localización de colectores en obra:

Compren os anteriores requisitos e valóranse co grao de S as seguintes ofertas:

C. LA ROSALEDA

KÚPULA SL

DRAGADOS SA

FRANCISCO GÓMEZ Y CIA

C. TARRIO SL/JSTOP

C. SAN JOSÉ SA

ACCIONA INF.

OVIGA

ATLANTICA

EULOGIO VIÑAL

PROYECON

ANGEL JOVE

DESARROLLA

OGMIOS

UNIKA

EXTRACOI

CONCELLO DE SANTIAGO

Todas as empresas aportan as medidas medioambientais xenéricas derivadas da certificación iso 14001 que aportan case todas

Acadan a puntuación (NC) de non cualificado aquelas ofertas que non aportan a memoria, ou que non teñen cumprido o indicado no prego sobre a presentación de documentación.

Cadro resume da puntuación do apartado referido a: medidas medioambientais

EMPRESA	D	B	S	I	NC	valoración	puntuación
C. LA ROSALEDA			x			7,5000	**2,6250**
ARINES/CIVISGLOBAL*						-	-
KÚPULA SL			x			7,5000	**2,6250**
CRC SL					x	0,00	**0,00**
DRAGADOS SA			x			7,5000	**2,6250**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA			x			7,5000	**2,6250**
C. TARRIO SL/JSTOP			x			7,5000	**2,6250**
C. SAN JOSÉ SA			x			7,5000	**2,6250**
OREGA / DFR*						-	-
ACCIONA INF.			x			7,5000	**2,6250**
IGLESIAS MERA**						-	-
OVIGA			x			7,5000	**2,6250**
ATLANTICA			x			7,5000	**2,6250**
EULOGIO VIÑAL			x			7,5000	**2,6250**
ALEA*						-	-
PROYECON			x			7,5000	**2,6250**
ANGEL JOVE			x			7,5000	**2,6250**
DESARROLLA			x			7,5000	**2,6250**
OGMIOS			x			7,5000	**2,6250**
UNIKA			x			7,5000	**2,6250**
EXTRACO			x			7,5000	**2,6250**

Puntuación total

Logo de valoradas a totalidade dos criterios non avaliables mediante cifras ou porcentaxes indicados no prego, a puntuación total indícase no seguinte cadro resume:

EMPRESA	MEMORIA RESUMEN	MEMORIA CONSTRUCTIVA	PROGRAMA DA OBRA	ORGANIZACIÓN, TRANSITO E MEDIDAS DE SEGURIDADE	MEDIDAS MEDIOAMBIENTAIS	**SUMA MEMORIA TÉCNICA**
C. LA ROSALEDA	2,10000	3,28125	2,10000	0,87500	2,62500	**10,98125**
ARINES/CIVISGLOBAL*	-	-	-	-	-	-
KÚPULA SL	2,62500	5,25000	9,18750	1,75000	2,62500	**21,43750**
CRC SL	0,00	2,62500	2,62500	0,00	0,00	**5,25000**
DRAGADOS SA	3,93750	7,21875	10,50000	2,62500	2,62500	**26,90625**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	3,93750	5,25000	10,50000	1,75000	2,62500	**24,06250**
C. TARRIO SL/JSTOP	3,93750	7,21875	10,50000	1,75000	2,62500	**26,03125**
C. SAN JOSÉ SA	2,10000	5,90625	10,50000	0,87500	2,62500	**22,00625**
OREGA / DFR*	-	-	-	-	-	-
ACCIONA INF.	5,25000	7,87500	9,18750	1,75000	2,62500	**26,68750**

CONCELLO DE SANTIAGO

IGLESIAS MERA**	-	-	-	-	-	-
OVIGA	2,10000	3,28125	9,18750	0,87500	2,62500	**18,06875**
ATLANTICA	2,62500	4,59375	10,50000	1,75000	2,62500	**22,09375**
EULOGIO VIÑAL	2,10000	2,62500	6,56250	0,87500	2,62500	**14,78750**
ALEA*	-	-	-	-	-	-
PROYECON	2,62500	6,56250	9,18750	1,75000	2,62500	**22,75000**
ANGEL JOVE	5,25000	7,21875	10,50000	1,75000	2,62500	**27,34375**
DESARROLLA	3,93750	8,53125	9,18750	1,75000	2,62500	**26,03125**
OGMIOS	3,93750	6,56250	9,18750	1,75000	2,62500	**24,06250**
UNIKA	5,25000	7,87500	10,50000	3,50000	2,62500	**29,75000**
EXTRACO	2,62500	3,93750	9,18750	0,87500	2,62500	**19,25000**

E a táboa resume ordenada segundo a puntuación:

EMPRESA	MEMORIA RESUMEN	MEMORIA CONSTRUCTIVA	PROGRAMA DA OBRA	ORGANIZACIÓN, TRANSITO E MEDIDAS DE SEGURIDADE	MEDIDAS MEDIOAMBIENTAIS	**SUMA MEMORIA TÉCNICA**	ORDE
UNIKA	5,25000	7,87500	10,50000	3,5000	2,6250	29,75000	1
ANGEL JOVE	5,25000	7,21875	10,50000	1,7500	2,6250	**27,34375**	2
DRAGADOS SA	3,93750	7,21875	10,50000	2,6250	2,6250	**26,90625**	3
ACCIONA INF.	5,25000	7,87500	9,18750	1,7500	2,6250	**26,68750**	4
DESARROLLA	3,93750	8,53125	9,18750	1,7500	2,6250	**26,03125**	5
C. TARRIO SL/JSTOP	3,93750	7,21875	10,50000	1,7500	2,6250	**26,03125**	6
OGMIOS	3,93750	6,56250	9,18750	1,7500	2,6250	**24,06250**	7
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	3,93750	5,25000	10,50000	1,7500	2,6250	**24,06250**	8
PROYECON	2,62500	6,56250	9,18750	1,7500	2,6250	**22,75000**	9
ATLANTICA	2,62500	4,59375	10,50000	1,7500	2,6250	**22,09375**	10
C. SAN JOSÉ SA	2,10000	5,90625	10,50000	0,8750	2,6250	**22,00625**	11
KÚPULA SL	2,62500	5,25000	9,18750	1,7500	2,6250	**21,43750**	12
EXTRACO	2,62500	3,93750	9,18750	0,8750	2,6250	**19,25000**	13
OVIGA	2,10000	3,28125	9,18750	0,8750	2,6250	**18,06875**	14
EULOGIO VIÑAL	2,10000	2,62500	6,56250	0,8750	2,6250	**14,78750**	15
C. LA ROSALEDA	2,10000	3,28125	2,10000	0,8750	2,6250	**10,98125**	16
CRC SL	0,00	2,62500	2,62500	0,00	0,00	**5,25000**	17
ARINES/CIVISGLOBAL*	-	-	-	-	-	-	17
OREGA / DFR*	-	-	-	-	-	-	17
IGLESIAS MERA**	-	-	-	-	-	-	17
ALEA*	-	-	-	-	-	-	17

* indican o prazo de obra expresamente

** indica unha redución de presuposto do que se deduce a baixa.

Santiago de Compostela, 09 de abril de 2015

O DIRECTOR TECNICO DE ÁREA DE
DESENVOVEMENTO URBANO SOSTIBLE
Ignacio Soto González

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia		
CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	Expediente CON/51/2014	

ACTA DA 4ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de Contratación do Concello de Santiago, 23 de abril de 2015, ás 9:45 Horas.

ASISTENTES:

Presidente: Dª Teresa Gutiérrez López
Vocales: Dª. María Angeles Antón representante do grupo PP.
D. Bernardino Rama, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
D. Ignacio Soto, director técnico Área de D. U. S.
Dª. Inmaculada Viña Carregal, Interventora xeral Municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, Director da asesoría xurídica municipal
Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

A mesa de contratación procede á analise do informe valorativo final sobre os diferentes criterios de adxudicación que se recollen no prego de condicións que rexe esta licitación, informe no que se reflicten os cálculos das puntuacións parciais e totais dos distintos licitadores admitidos e que se acompaña á presente acta.

Da análise do referido informe despréndese que quen acada a máxima puntuación no proceso licitatorio e, consecuentemente, resulta ser a súa oferta a económicamente máis vantaxosa das presentadas, é o licitador **UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S.A.**

De conformidade cos termos dese informe a mesa de contratación, **ACORDA:**

PRIMEIRO: Rexeitar as ofertas presentadas polas seguintes empresas:

. UTE TRANSPORTES EXCAVACIONES ARINS – CIVISGLOBAL SL que indica na súa documentación a súa proposta de reducción de prazo de tres meses.
. CONSTRUCCIONES ALEA SL que tamén indica o seu prazo de execución das obras que sería de nove meses de acordo co diagrama de Gant.
. UTE CONSTRUCCIONES OREGA SL – CONSTRUCCIONES DELFIN FERREIRO que indica expresamente a reducción de prazo de tres meses respecto do licitado.
. CONSTRUCCIONES IGLESIAS MERA SL xa que indica no cadro de investimento mensual do programa de obras unha cifra de 1.240.464'63 euros, que suporía unha baixa de 21.635'37 euros sobre o tipo de licitación.

Todas elas por incumprir o taxativo requerimento do prego de aplicación recollido na súa clausula 13.3:

"Neste sobre non se incluirá documentación que poida facer referencia, en ningún caso, ás condicións económicas do contrato, ó prazo de garantía, ó aumento do presuposto de control de calidade, á proposta de reducción do prazo de execución ou as melloras, que serán valoradas nunha posterior fase da licitación. O incumprimento deste requerimento será motivo de **exclusión** da licitación".

SEGUNDO: Trasladar ao concelleiro delegado de Contratación o resultado desta licitación, ós efectos de que, dentro das súas competencias, resolva requerir ó licitador **UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S.A.**, que acadou a máxima puntuación no procedemento e oferta un importe de 869.910,25 euros IVE aparte, para que dentro do prazo de 10 días hábiles a contar desde o día seguinte ó da recepción do requerimento, xustifique documentalmente estar ó corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social, así como acredite a súa solvencia económica e técnica, e proceda ó aboamento da fianza, taxas e timbres municipais correspondentes.

Ás 9:50 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

CONTRATACIÓN E ... COMUNITA... CONCELLO DE SANTIAGO

O/A SECRETARIO/A DA MESA

INFORME DO DIRECTOR TECNICO DA AREA DE DESENVOVEMENTO URBANO SOSTIBLE

INFORME DE AVALIACIÓN DAS OFERTAS CON ARRANXO AO PREGO DO PROCEDEMENTO ABERTO MULTICRITERIO NON SUXEITO A REGULACIÓN HARMONIZADA PARA A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO:

ASUNTO: Valoración .del sobre 3 Criterios avaliables en forma de cifras ou porcentaxes do prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación mediante procedemento aberto multicriterio das obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do palacete do espiño para equipamento municipal.

INFORME:

Se redacta o presente informe de valoración tendo en conta prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación mediante procedemento aberto das obras para a execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do palacete do espiño para equipamento municipal, mais concretamente no seu punto 10.2.A CRITERIOS AVALIABLES EN FORMA DE CIFRAS OU PORCENTAXES.

A1. OFERTA ECONOMICA

La máxima puntuación para este criterio será de 10,00 puntos.
Outorgarase a máxima puntuación a oferta económicamente máis favorable para o Concello, valorándose as restantes de xeito inversamente proporcional, de acordo co sinalado no parágrafo seguinte.
As empresas clasificaranse inicialmente por orde de mellor a peor, seguindo o criterio de "precio máis baixo da oferta". Obtido o orde de prelación de tódalas ofertas segundo este criterio, otorgarase a máxima puntuación de 10 puntos á oferta máis baixa e aplicarase ao resto das ofertas a seguinte fórmula para calcular a sua puntuación:

$$Pn = (Pm \times Ob) / On$$

	OFERTA ECONOMICA		PUNTOS ECONOMICA
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	959613,22	959613,22	8,40
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	985585,36	985585,36	8,18
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	1011970,00	1011970,00	7,96
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	860181,82	860181,82	9,37
ATLANTICA	979431,32	979431,32	8,23
DRAGADOS SA	931972,19	931972,19	8,65
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	917064,46	917064,46	8,79
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	920000,00	920000,00	8,76
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	967644,77	967644,77	8,33
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	965662,96	965662,96	8,35
EXTRACO S.A.	885243,00	885243,00	9,10
UNIKAPROYECTOS Y OBRAS S.A.	869910,25	869910,25	9,27
OGMIOS PROYECTO S.L.	1043057,85		7,73
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	948139,00	948139,00	8,50
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	996746,08	996746,08	8,09
PROYECON GALICIA S.A.	806000,00	806000,00*	10,00
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	880862,36	880862,36	9,15
MEDIA	937004,98	930376,67	
0,90 MEDIA	843304,48	837339,00	
1,10 MEDIA	1030705,48		

*posible baja desproporcionada

A2. PRAZO DE GARANTÍA E SERVIZO DE MANTEMENTO

A máxima puntuación para este criterio será de 25,00 puntos.

Prazo de garantía e servizo de mantemento postconstrucción proposto, que non podrá ser inferior ao mínimo establecido polo presente prego de condicións e que se valorará a razón de cinco puntos por cada ano ofrecido por encima do mínimo fixado neste prego.

	OFERTA GARANTIA	PUNTOS GARANTIA
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	4 años	20,00
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	5 años	25,00
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	5 años	25,00
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	4 años	20,00
ATLANTICA	4 años	20,00
DRAGADOS SA	5 años	25,00
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	5 años	25,00
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	5 años	25,00
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	5 años	25,00
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	5 años	25,00
EXTRACO S.A.	5 años	25,00
UNIKAPROYECTOS Y OBRAS S.A.	5 años	25,00
OGMIOS PROYECTO S.L.	5 años	25,00
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	5 años	25,00
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	5 años	25,00
PROYECON GALICIA S.A.	5 años	25,00
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	5 años	25,00

A3·AUMENTO DO PRESUPOSTO DE CONTROL DE CALIDADE

A máxima puntuación para este criterio será de 10,00 puntos.

Non poderá ser inferior ao mínimo establecido polo presente prego de condicións e se valorará a razón de 2,5 puntos por cada punto porcentual sobre el PEM ofrecido por encima do mínimo fixado neste prego.

	OFERTA CALIDAD	PUNTOS CALIDAD
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	3,00%	7,50
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	4,00%	10,00
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	5,00%	10,00
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	4,00%	10,00
ATLANTICA	4,00%	10,00
DRAGADOS SA	4,00%	10,00
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	2,00%	5,00
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	4,00%	10,00
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	4,00%	10,00
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	4,00%	10,00
EXTRACO S.A.	4,00%	10,00
UNIKAPROYECTOS Y OBRAS S.A.	4,00%	10,00
OGMIOS PROYECTO S.L.	4,00%	10,00
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	5,00%	10,00
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	4,00%	10,00
PROYECON GALICIA S.A.	4,00%	10,00
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	4,00%	10,00

A4·PROPOSTA DE REDUCIÓN DE PRAZOS DE EXECUCION

A máxima puntuación para este criterio será de 20,00 puntos.

Calculase en primeiro lugar a diferenza entre os valores máximo e mínimo de reducción de prazos, medidos en días naturales.
A porcentaxe que signifique esta diferenza con relación ao prazo de proxecto servirá para fixar proporcionalmente o número natural máximo de puntos a adxudicar por este concepto. Desta forma, para unha porcentaxe inferior ou igual ao 5% corresponderalle un máximo de 1 punto para unha porcentaxe superior ao 5% e inferior ou igual ao 10%, 2 puntos; e así sucesivamente.

	OFERTA REDDUCCION	PORCENTAJE	PUNTOS REDDUCCION
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	120	13,33%	3,00
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	90	5,00%	1,00
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	90	5,00%	1,00
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	72	0,00%	1,00
ATLANTICA	90	5,00%	1,00
DRAGADOS SA	150	21,67%	5,00
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	90	5,00%	1,00
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	120	13,33%	3,00
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	75	0,83%	1,00
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	120	13,33%	3,00
EXTRACO S.A.	180	30,00%	6,00
UNIKAPROYECTOS Y OBRAS S.A.	100	7,78%	2,00
OGMIOS PROYECTO S.L.	120	13,33%	3,00
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	90	5,00%	1,00
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	150	21,67%	5,00
PROYECON GALICIA S.A.	105	9,17%	2,00
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	75	0,83%	1,00

VALORACION TOTAL SOBRE C

	PUNTOS ECONOMICA	PUNTOS GARANTIA	PUNTOS CALIDAD	PUNTOS REDDUCCION	TOTAL
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	8,40	20,00	7,50	3,00	**38,90**
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	8,18	25,00	10,00	1,00	**44,18**
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	7,96	25,00	10,00	1,00	**43,96**
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	9,37	20,00	10,00	1,00	**40,37**
ATLANTICA	8,23	20,00	10,00	1,00	**39,23**
DRAGADOS SA	8,65	25,00	10,00	5,00	**48,65**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	8,79	25,00	5,00	1,00	**39,79**
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	8,76	25,00	10,00	3,00	**46,76**
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	8,33	25,00	10,00	1,00	**44,33**
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	8,35	25,00	10,00	3,00	**46,35**
EXTRACO S.A.	9,10	25,00	10,00	6,00	**50,10**
UNIKAPROYECTOS Y OBRAS S.A.	9,27	25,00	10,00	2,00	**46,27**
OGMIOS PROYECTO S.L.	7,73	25,00	10,00	3,00	**45,73**
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	8,50	25,00	10,00	1,00	**44,50**
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	8,09	25,00	10,00	5,00	**48,09**
PROYECON GALICIA S.A.	10,00	25,00	10,00	2,00	**47,00**
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	9,15	25,00	10,00	1,00	**45,15**

O cadro resumo da valoración total suma das valoracións dos sobres "B" e "C" é:

	SOBRE C	SOBRE B	**TOTAL**
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	38,90	10,98	**49,88**
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	44,18	22,01	**66,19**
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	43,96	5,25	**49,21**
OBRAS Y VIALES DE GALICIA S.L.	40,37	18,07	**58,44**
ATLANTICA	39,23	22,09	**61,32**
DRAGADOS SA	48,65	26,91	**75,56**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	39,79	24,06	**63,85**
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	46,76	26,03	**72,79**
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	44,33	22,09	**66,42**
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	46,35	26,69	**73,04**
EXTRACO S.A.	50,10	19,25	**69,35**
UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S.A.	46,27	29,75	**76,02**
OGMIOS PROYECTO S.L.	45,73	24,06	**69,79**
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	44,50	26,03	**70,53**
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	48,09	27,34	**75,43**
PROYECON GALICIA S.A.	47,00	22,75	**69,75**
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	45,15	14,79	**59,94**

	TOTAL
UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S.A.	**76,02**
DRAGADOS SA	**75,56**
CONSTRUCCIONES ANGEL JOVE S.A.	**75,43**
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A.	**73,04**
UTE C. TARRIO SL/JSTOP OBRAS Y SERVICIOS S.L.	**72,79**
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS S.L.	**70,53**
OGMIOS PROYECTO S.L.	**69,79**
PROYECON GALICIA S.A.	**69,75**
EXTRACO S.A.	**69,35**
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	**66,42**
CONSTRUCCIONES Y VIALES KÚPULA SL	**66,19**
FRANCISCO GÓMEZ Y CIA	**63,85**
ATLANTICA	**61,32**
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	**59,94**
CONSTRUCCIONES LA ROSALEDA S.L.	**49,88**
CRC OBRAS Y SERVICIOS SL	**49,21**

CONCLUSIÓN

Segan os criterios de adxudicación do prego de cláusulas administrativas particulares que rixe a contratación das para a execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do palacete do espiño para equipamento municipal o técnico que suscribe entende que a oferta con maior puntuación no proceso de valoración da documentación

presentada é a oferta presentada pola empresa UNIKA PROYECTOS E OBRAS con una puntuación total de 76,02 puntos.

A oferta económica realizada pola empresa PROYECON GALICIA S.A. considerase como despoporcionada ou anormal xa que é inferior en mais de dez unidades porcentuais a media excluíndo aquelas que superan a media en mais de dez unidades.

Santiago, 17.04.2015

O DIRECTOR TECNICO DE ÁREA DE
DESENVOVEMENTO URBANO SOSTIBLE
Ignacio Soto González

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia		
CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	*Expediente* CON/51/2014	

ACTA DA 5ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de contratación do Concello de Santiago, 13 de maio 2015, ás 9:15 Horas.

ASISTENTES:

Presidente: Dª Teresa Gutiérrez López

Vocales: Dª. María Angeles Antón representante do grupo PP.
D. Bernardino Rama, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
D. Ignacio Soto, director técnico área de DUS.
Dª. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Os membros da mesa de contratación, logo de analizar a documentación acreditativa da solvencia económica e técnica así como da capacidade de obrar presentada polo licitador proposto como adxudicatario, **UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S.A.**, consideran acreditada a mesma, e polo tanto ratifican a proposta de adxudicación acordada na anterior sesión desta mesa de contratación a favor do mencionado licitador.

Ás 9.20 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

CONTRATACIÓN E SERVICIOS COMUNITARIOS
CONCELLO DE SANTIAGO

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia		
CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	Expediente CON/51/2014	

ACTA DA 6ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Sección de Contratación, R/Pte.Salvador Allende, 6-8, 2 de xullo de 2015, ás 9:50 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocales: Dª Noa Morales Sánchez, representante do grupo CA
Dª María Corral, representante do grupo PP.
D. Gonzalo Muíños, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
Dª Ana Gago, viceinterventora municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Convócase esta nova reunión da mesa de contratación para dar conta das alegacións presentadas pola empresa DRAGADOS á proposta de adxudicación do contrato a favor da empresa UNIKA, que foi acordada en reunión desta mesa de 23 de abril e incorporada á correspondente acta, a que se lle deu publicidade no perfil do contratante do Concello.

Esencialmente, o contido das alegacións basease no feito de que na valoración das ofertas non se aplicou a correción de erros publicada no BOP con data 16 de outubro do 2014, diferencia de criterio que inflúe de xeito esencial no resultado final.

Estas alegacións foron analizadas polo redactor do informe valorativo orixinal, D. Ignacio Soto, director técnico de DUS, que confirma mediante novo informe que se incorpora ó expediente que, efectivamente, non se valorou correctamente a proposta de reducción de prazo de execución, puntuando en función da redacción orixinal do criterio recollida no prego de aplicación e non en función da corrección posteriormente acordada por xunta de goberno de 3 de outubro de 2014 e publicada no BOP de 16 de outubro, e, que, subsanado este erro, a oferta que obtén a maior puntuación e que en consecuencia é a mais vantaxosa das presentadas e a da empresa DRAGADOS SA .

Aclarado así mesmo polo director da asesoría xurídica presente na mesa que as alegacións se presentaron no momento procedimental oportuno e que, aínda sendo evidentemente esta cuestión de carácter técnico, avala xurídicamente tamén as conclusións do antedito informe, a mesa de conformidade cos seus términos, **ACORDA:**

Deixar sen efecto a proposta de adxudicación desta mesa de data 23 de abril a favor da empresa UNIKA e trasladar ao concelleiro delegado de contratación o novo resultado desta licitación, ós efectos de que, dentro das súas competencias, resolva requerir ó licitador **DRAGADOS SA** que acadou a máxima puntuación no procedemento e oferta un importe de 931.972,19 euros IVE aparte, para que dentro do prazo de 10 días hábiles a contar desde o día seguinte ó da recepción do requerimento, xustifique documentalmente estar ó corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social, así como acredite a súa solvencia económica e técnica, e ~~proceda ó~~ aboamento da fianza, taxas e timbres municipais correspondentes.

Ás 10.05 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

CONTRATACIÓN E SERVICIOS COMUNITARIOS
CONCELLO DE SANTIAGO

ASESORÍA XURÍDICA
CONCELLO DE SANTIAGO

INFORME SOBRE A RECLAMACIÓN FORMULADA POLA EMPRESA "UNIKA PROYECTOS E OBRAS S. A." SOBRE A PROPOSTA DE ADXUDICACIÓN DAS OBRAS DE EXECUCIÓN DO PROXECTO BÁSICO E REFORMADO DE REHABILITACIÓN DO PALACETE DO ESPIÑO.-

Obxecto: Polo Servizo de Contratación Administrativa trasladase o día 14 de xullo dos correntes a esta Asesoría Xurídica o expediente do procedimento aberto para a contratación da obra sinalada no enunciado, a efectos de elaborar o preceptivo informe xurídico sobre a reclamación da empresa "UNIKA" participante no concurso para adxudicación da obra.

Esencialmente a reclamación impugna a rectificación pola Mesa de Contratación na sesión celebrada o pasado día 2 de xullo dunha anterior proposta de adxudicación da mencionada obra a favor do interesado, despois de advertido erro na ponderación aritmética da puntuación obtida polos licitadores na claúsula 10° "Criterios de adxudicación" do Prego, apto 4° "Reducción do prazo de execución da obra". O técnico redactor do informe explicou o erro por aplicar un baremo distinto previsto por unha versión anterior do Prego de condicions económico-administrativas.

ANTECEDENTES

1°.- Para a realización do presente informe tivose en consideración o expediente completo da contratación administrativa nas suas fases preparatoria e de licitación, ata a proposta da adxudicación ó Organo de Contratación pola Mesa de Contratación que é o acto de trámite impuganado pola empresa licitadora. A Mesa modificou a súa proposta inicial en base a un informe do arquitecto municipal que elaborou o informe técnico sobre as propostas, recoñecendo o erro dun informe anterior que chegou a unha conclusión erronéa por aplicar un baremo distinto ó previsto nos pregos.

2°.-En particular tivose á vista o Prego de claúsulas económico-administrativas, sobre todo no relativo a redacción literal do apartado da Caúsula n° 10 "Criterios de adxudicación" e o informe do arquitecto municipal asinante do informe técnico de data 1 de xullo de 2015.

O informe do arquitecto deu conta dun erro aritmético producido ó ponderar as ofertas en canto a reducción do prazo na execución do proxecto, por aplicar erróneamente un baremo anterior correspondente a unha primeira redacción do Prego, posteriormente correxida legalmente.

3°.- A representación da empresa "UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S. A." na reclamación presentada no rexistro de Entrada do Concello de data 8 de xullo dos correntes, alega o que estimo oportuno no seu dereito , en sintese manifesta:

ASESORÍA XURÍDICA
CONCELLO DE SANTIAGO

I.- Nulidade do procedimento e en particular do acto de trámite que se impugna por invalidez esencial, considerando que a rectificación da Mesa de Contratación en canto a proposta e relación das puntuacions dos licitadores oferentes, non obedece á rectificación de meros errores materiais ou aritméticos e polo contrario, debese ao cambio dos criterios de adxudicación.

II.- Ademais se lle produxo indefensión ao non ter coñecemento anterior dun escrito que presentou a empresa que resultou finalmente adxudicataria, advertindo do erro no cálculo.

Dase por reproducida a documentación mencionada a efectos da redacción do informe.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

PRIMEIRO.- Consideración previa e xeral da cuestión suxeita á controversia xurídica.-

As alegacions da representación da entidade mercantil interesada e inicialmente proposta como adxudicataria, danse como queda dito por reproducidas.

Con independencia de que ao respecto da argumentación do Prego de alegacions, o interesado parece coñecer perfectamente o fondo do asunto en canto á suposta indefensión, poren para coñecr a transcendencia da cuestión de fondo da pretendida nulidade do procedimento é necesario previamente determinar se na presente cuestión estamos en presencia dun mero erro aritmético no cálculo da puntuación obtida inicialmente polas licitadoras.

Consideramos enton que é pacífico na doctrina e innegable a tenor da propia norma insita no art. 105.2 da Lei 30/92, de 26 de novembro, que a competencia para subsanar o erro corresponde, como é obvio, a Administración que dictou o acto que adoece de aquel (máxime se ainda é un mero acto de trámite).

Debe asimesmo partirse da consideración de que a tenor do establecido no art. 160.2 do TRLCSP "La propuesta de adjudicación no crea derecho alguno a favor del licitador propuesto frente a la Administración."

Elo non quere decir que a rectificación non teña transcendencia algunha pois o parágrafo mencionado engade un segundo inciso "No obstante, cuando el órgano de contratación no adjudique el contrato de acuerdo con la propuesta formulada deberá motivar su decisión".

En definitiva o contratista conta con toda a lexitimidade para formular a reclamación pois ainda que non se trate dun acto vinculante condiciona a decisión definitiva.

ASESORÍA XURÍDICA
CONCELLO DE SANTIAGO

Agora ben a subsanación dun erro material non debe afectar o contido xurídico do acto no que se inserta, en este caso a proposta a favor da mellor oferta segundo os criterios técnicos, o cal non significa que non poida determinar a supresión de posibles dereitos subjetivos que deriven do acto administrativo, e decir, opera tanto nos actos declarativos como nos de gravamen (como se encarga de recordarnos repetida e consolidada Xurisprudencia).

Para concluir este apartado dedicado modestamente a sentar os criterios do presente informe, afirmamos que en todo caso a empresa "UNIKA" non tiña mais que unha mera posibilidade fundada dentro do devenir da tramitación do procedimento, que non chega a acadar a expectativa de dereito. Un acto ditado como consecuencia dun erro material equivale a facelo con total descoñecemento e por tanto mais que nulo, sinselamente non existe.

SEGUNDO.- A rectificación da proposta da Mesa de Contratación non obedeceu mais que a unha rectificación dun erro material no informe técnico previo.-

Seguindo a secuencia dos razoamentos expostos no ordinal anterior e, o mesmo tempo empregando as mesmas premisas xurídicas aludidas en adverso pola entidade reclamante, trataremos modestamente de probar que é palmaria esta rectificación meramente material ou aritmética.

A doutrina xurisprudencial sobre o alcance do erro material queda exposta con toda claridade na Sentenza do Tribunal Supremo de 18 de xuño de 2001, a cal remitese a Sentenza de 15 de febreiro de 2006 na que se dí:

"Es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por si mismo, sin necesidad de mayores razonamientos y, por exteriorizarse "prima faciae" `por su sola contemplación (frente al alcance de una declaración jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran en esencia las siguientes circunstancias; (vamos a relacionarlas y comentarlas en conexión con el presente supuesto);

A partir de esta cita literal vamos a tratar de apoiar con fundamentos fácticos e xurídicos que en este caso se cumpriron todos os postulados citados e de aplicación na doctrina referenciada, seguindo os propios postulados da sentenza.

1.- "Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentación".-

CONCELLO DE SANTIAGO

ASESORÍA XURÍDICA CONCELLO DE SANTIAGO

Da mera lectura do informe do arquitecto do 6 de xullo se observa como por mor dun erro inicial consistente no emprego dunha versión do Prego rectificada legalmente, é decir unha transcripción documental erróneamente empregada no cálculo, se produce unha operación aritmética erronéa non polo o seu propio resultado aritmético senon porque se parte duna ponderación ou abano de puntuacions erróneas segundo o criterio de adxudicación do Prego legal e que serviu de fundamento do procedimento.

2.- "Que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte".-

Asi é, como queda dito o Prego en canto o obxecto de esta controversia, foi legalmente rectificado na fase de preparación do procedimento contractual, rectificación que foi oportunamente publicada e non impugnada.

De elo queda constancia como é obvio no propio expediente administrativo.

3.- "Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables".-

Para detectar o erro non se precisa mais que acudir as reglas da sana lóxica. O primitivo informe reiteramos partió de unha formula ponderativa distinta da prevista no Prego.

4.- "Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos".-

No presente suposto tratouse da rectificación dun mero acto de trámite da Mesa de Contratación ou organo técnico colexiado que formula a proposta ó órgano decisorio. Nada que ver co establecido no art. 102 da LPA e disposicions concordantes para actos firmes.

5.- "Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto".-

O sentido do acto que é formular a proposta aplicando os criterios de valoración contemplados no Prego que rexe o contrato non varia en absoluto. Como dí a xurisprudencia na actuación da Mesa de Contratación non se precisou de ningún xuizo valorativo para a detección do erro nin menos ainda de unha nova operación xurídica.

Por último engadir completando o xa manifestado no epígrafe precedente que non se ten producido quebra algunha de dereitos subxetivos nin se ten producido un novo acto sobre bases diferentes nin se trata de ningunha revisión.

CONCELLO DE SANTIAGO

Concluimos este epígrafe afirmando que no modesto criterio do funcionario que suscribe tratase tan so da rectificación dun erro material que de non ser resolta podería determinar a nulidade da adxudicación.

TERCEIRO.- O respeto das garantías do interesado.-

Queda implícito polas consideracions argumentadas ao presente, que o que fixo a Mesa aceptando a comisión do erro foi precisamente preservar a aplicación dos criterios dos pregos de claúsulas económico-administrativas que rexe o contrato para a súa adxudicación.

Por outra banda o propio interesado coa presentación das alegacions que se están a contestar, evidencia a inexistencia de indefensión algunha, sen que fore preciso un trámite específico de audiencia ao interesado, cando o único motivo da rectificación é o despiste do técnico por empregar un baremo distinto por mor dunha versión anterior que despois foi sustituida legalmente e con carácter definitivo, constituindo "lex ex contractu". O propio interesado aceptó o Prego que rexe o procedimento unha vez modificado e agora que pola correcta aplicación sae perxudicado e cando o considera subsidiariamente invalido dende o punto de vista legal e solicita en todo caso a anulación da adxudicación.

Para concluir se o interesado o estima oportuno, no caso de que o Organo de Contratación adxudique seguinde a proposta da Mesa, poderá presentar cantos recursos e accions que en defensa dos seus dereitos lle outorga a legislación vixente, sobre impugnación de actos definitivos en materia de contratación.

Por todo o que antecede recomendo rexeitar as alegacions formuladas pola representación da empresa "UNIKA PROYECTOS Y OBRAS S. A." e continuar co procedimento.

Santiago 16 de xullo de 2015

O SECRETARIO XERAL-DIRECTOR DA ASESORÍA XURÍDICA

ASESORÍA XURÍDICA CONCELLO DE SANTIAGO

CONCELLO DE SANTIAGO

Dependencia		
CON.- Negociado de Contratación de Obras e Servicios 100.- JMIC		
Documento CONYI1AB	*Expediente* CON/51/2014	

ACTA DA 7ª REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

LICITACIÓN: Obras para execución do proxecto básico e execución reformado de rehabilitación do Palacete do Espiño para equipamento municipal.

TIPO DE LICITACIÓN: 1.043.057,85 euros máis IVE. **PROCEDEMENTO:** Aberto.

LUGAR, DATA E HORA: Servizo de contratación do Concello de Santiago, 23 de xullo de 2015, ás 9:25 horas.

ASISTENTES:

Presidente: D. Jorge Duarte Vázquez.

Vocales: Dª Noa Morales Sánchez, representante do grupo CA
Dª María Corral, representante do grupo PP.
D. Gonzalo Muíños, representante do grupo PSOE.
D. Rubén Cela, representante do grupo BNG.
Dª. Inmaculada Viña Carregal, interventora xeral municipal.
D. Francisco Javier Castiñeira Izquierdo, director da asesoría xurídica municipal.

Secretario: D. Román Otero Ferreiro, xefe de sección de contratación.

Os membros da mesa de contratación, toman coñecemento das alegacións presentadas pola empresa UNIKA contra o acordo desta mesa de deixar sen efecto a proposta inicial de adxudicación da licitación ó seu favor, propoñendo a adxudicación definitiva a favor da empresa DRAGADOS. Dado ó seu contido estrictamente xurídico, as alegacións acompañan informe da asesoría xurídica municipal, polo que a mesa limítase a aceptar a proposta de rexeitamento que o antedito informe incorpora como conclusión.

Seguidamente e logo de analizar a documentación acreditativa da solvencia económica e técnica así como da capacidade de obrar presentada polo licitador proposto como adxudicatario, **DRAGADOS SA.**, a mesa considera acreditada a mesma, e polo tanto ratifica a proposta de adxudicación acordada na anterior sesión desta mesa de contratación a favor do mencionado licitador.

Ás 9.35 horas levántase a sesión. Eu, como secretario, dou fe.

Vº E PRACE
O/A PRESIDENTE DA MESA

O/A SECRETARIO/A DA MESA

CONTRATACIÓN E SERVICIOS COMUNITARIOS
CONCELLO DE SANTIAGO