

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
Facultade de Dereito
Departamento de Dereito Público e Teoría do Estado



**Informe sobre aspectos xurídicos da avaliación de impacto ambiental en
relación coa EDAR de Santiago de Compostela**

Alba Nogueira López
Prof. Titular de Dº Administrativo (acreditada C.U.)
Maio 2018

1. Antecedentes

Santiago de Compostela depura as súas augas residuais mediante unha EDAR ubicada na Silvouta. A actual EDAR resulta insuficiente para cubrir as obrigas de depuración existentes. Nese sentido a Sentenza do Tribunal de Xustiza da UE, de 14 de abril de 2011 (C-343/10)¹ estableceu:

- 1) Declarar que el Reino de España ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud de la Directiva 91/271/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1991, sobre el tratamiento de las aguas residuales urbanas, al no haber adoptado las medidas necesarias en relación con: (...) – el tratamiento de las aguas residuales urbanas de las aglomeraciones, de más de 15.000 e-h, de Arroyo de la Miel, Arroyo de la Víbora, Estepona (San Pedro de Alcántara), Alhaurín el Grande, Coín, Barbate, Chipiona, Isla Cristina, Matalascañas, Nerja, Tarifa, Torrox Costa, Vejer de la Frontera, Gijón-Este, Llanes, Valle de Güimar, Noreste (Valle Guerra), Los Llanos de Aridane, Arenys de Mar, Pineda de Mar, Ceuta, Alcossebre, Benicarló, Elx (Arenales), Peñíscola, Teulada Moraira (Rada Moraira), Vinaròs, A Coruña, Cariño, Tui, Vigo, Aguiño-Carreira-Ribeira, Baiona, Noia, Santiago, Viveiro e Irún (Hondarribia), de conformidad con los apartados 1, 3 y, en su caso, 4 del artículo 4 de dicha Directiva.
- 2) Condenar en costas al Reino de España”.

En 2013 apróbase a nova Lei 21/2013, de 9 de decembro de Avaliación de Impacto Ambiental.

En 2014 o Ministerio de Agricultura, Alimentación e Medio ambiente impulsa un “Proxecto de adecuación do verquido da EDAR da Silvouta” ao que exige de avaliación de impacto ambiental o 13 de marzo de 2014. Malia ampliar a capacidade de tratamento nun 40% e abarcar unha poboación equivalente de 33.700, o Magrama considerou que non entraba no ámbito de aplicación da Ley².

Tamén en 2014 o Magrama impulsa a avaliación de impacto ambiental dunha nova EDAR nunha ubicación distinta (O Souto) que recibe informe favorable por Resolución de 18 de xuño de 2014, de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente³. Esta DIA caducará, de acordo coa Ley de avaliación ambiental o 18 de xuño de 2018.

En novembro de 2016 a Comisión Europea levou de novo a España ante o Tribunal de Xustiza por demorar a adopción de medidas oportunas en 17 aglomeracións urbanas, entre as que se atopa Santiago⁴.

¹<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=Santiago%2Baguas&docid=81454&pageInd ex=0&doclang=ES&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=835176#ctx1>

² https://www.lavozdegalicia.es/noticia/santiago/santiago/2017/05/18/edar-silvouta-aplica-tratamiento-depuracion-pionero-europa/0003_201705S18C5993.htm

<http://www.veoliawatertechnologies.es/nosotros/Referencias/51672.htm>

<https://www.interempresas.net/Agua/Articulos/167294-Santiago-de-Compostela-ciudad-pionera-en-tratamiento-de-excedentes-de-aguas-residuales.html>

³ <https://www.boe.es/boe/dias/2014/06/27/pdfs/BOE-A-2014-6754.pdf>

⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-3645_es.htm

2. Prórroga da Avaliación de Impacto Ambiental da DIA para a EDAR ubicada no Souto

A DIA para a construción dunha nova depuradora en O Souto caduca o 18 de xuño de 2018, catro anos despois da súa formulación sen terse comezado o proxecto.

Cambios substanciais de elementos esenciais

A Lei 21/2013 de Avaliación ambiental establece que a vixencia de Declaración de Impacto Ambiental caduca aos catro anos se non comezaron as obras de execución do proxecto. Só poderá prorrogarse a DIA no caso de que se solicite antes de transcorridos os catro anos e sempre e cando non se produzan "cambios sustanciais en los elementos esenciais que sirvieron para realizar la evaluación de impacto ambiental"⁵.

Debe determinarse, por tanto, se houbo *cambios substanciais* e estes afectan a *elementos esenciais*. Existen dous cambios substanciais en elementos esenciais, normativo e tecnolóxico, que requirirían que un eventual proxecto no Souto sexa sometido a unha nova AIA.

a) Normativos

Por un lado, a aprobación da nova Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa

⁵ Artículo 43. Vigencia de la declaración de impacto ambiental.

1. La declaración de impacto ambiental del proyecto o actividad perderá su vigencia y cesará en la producción de los efectos que le son propios si, una vez publicada en el «Boletín Oficial del Estado» o diario oficial correspondiente, no se hubiera comenzado la ejecución del proyecto o actividad en el plazo de cuatro años. En tales casos, el promotor deberá iniciar nuevamente el trámite de evaluación de impacto ambiental del proyecto, salvo que se acuerde la prórroga de la vigencia de la declaración de impacto ambiental en los términos previstos en los siguientes apartados.

En defecto de regulación específica, se entenderá por inicio de la ejecución del proyecto cuando, una vez obtenidas todas las autorizaciones que sean exigibles, hayan comenzado materialmente las obras o el montaje de las instalaciones necesarias para la ejecución del proyecto o actividad y así conste a la Administración.

A los efectos previstos en este apartado, el promotor de cualquier proyecto o actividad sometido a evaluación de impacto ambiental deberá comunicar al órgano ambiental la fecha de comienzo de la ejecución de dicho proyecto o actividad.

2. El promotor podrá solicitar la prórroga de la vigencia de la declaración de impacto ambiental antes de que transcurra el plazo previsto en el apartado anterior. La solicitud formulada por el promotor suspenderá el plazo de cuatro años del apartado anterior.

3. Presentada la solicitud, el órgano ambiental podrá acordar la prórroga de la vigencia de la declaración de impacto ambiental en caso de que no se hayan producido cambios sustanciais en los elementos esenciais que sirvieron para realizar la evaluación de impacto ambiental, ampliando su vigencia por dos años adicionales. Transcurrido este plazo sin que se haya comenzado la ejecución del proyecto o actividad el promotor deberá iniciar nuevamente el procedimiento de evaluación de impacto ambiental del proyecto.

4. El órgano ambiental resolverá sobre la solicitud de prórroga en un plazo de seis meses contados desde la fecha de presentación de dicha solicitud. Previamente el órgano ambiental solicitará informe a las Administraciones públicas afectadas por razón de la materia en relación con los elementos esenciais que sirvieron para realizar la evaluación de impacto ambiental. Estas Administraciones deberán pronunciarse en el plazo de dos meses, que podrá ampliarse, por razones debidamente justificadas, por un mes más.

5. Transcurrido el plazo sin que el órgano ambiental haya resuelto sobre la prórroga de la vigencia de la declaración de impacto ambiental se entenderá estimada la solicitud de prórroga.

a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente, para a que o Reino de España superou amplamente o prazo de transposición máxima previsto, obriga a aplicar as disposicións que teñan efecto directo sen máis dilacións, sen perxuício da posible responsabilidade por incumprimento que poidan ter que afrontar as autoridades centrais españolas por esa postergación das obrigas de transposición.

Ocupación do solo

Nesta liña, existen cando menos dous mandatos que afectan á DIA do Souto que non foron avaliados axeitadamente e que ante unha eventual prórroga deben ser tidos en consideración postoa que afectan ao estudo de alternativas, núcleo esencial dunha correcta avaliación de impacto.

No estudo de alternativas é preciso valorar detalladamente como se respecta o mandato contido na nova Directiva de uso sostible do solo e non-ocupación innecesaria de máis espazo⁶. A existencia doutra alternativa como é aproveitar parte do espazo da EDAR existente e incluso poder reducir o seu tamaño de xeito significativa debe ser valorada detalladamente no expediente de prórroga á luz da nova Directiva europea.

A pesar de que sorprendentemente o documento de prórroga da avaliación non fai mención á Estratexia Europea de Economía Circular (ou ao proxecto de Estrategia española actualmente en fase de consulta) como un dos elementos que debe ser avaliado a estes efectos, parece claro que dentro da lóxica da Economía Circular é preciso optar por aquelas alternativas que sexan máis eficientes ambiental e economicamente e supoñan un menor consumo de recursos (ex. o solo).

Obviar estas consideracións sobre a degradación e consumo de novas zonas de solo na adopción desta decisión é ademáis contradictorio co que vén sendo a práctica administrativa do Magrama nas súas máis recentes resolucións de DIA nas que está optando por solucións que se construen sobre as zonas previamente degradadas ampliando ou remodelando EDAR existentes. Sorprende un cambio de criterio en relación cos precedentes administrativos coñecidos que deberá ser, por tanto, motivado axeitadamente e no obedecer a criterios arbitrarios, nin optar por solucións pouco eficientes económica ou ambientalmente.

⁶ (9) La Comunicación de la Comisión de 22 de septiembre de 2006 titulada «Estrategia temática para la protección del suelo» y la Hoja de ruta hacia una Europa eficiente en el uso de los recursos subrayan la importancia del uso sostenible del suelo y la necesidad de hacer frente al aumento insostenible de los núcleos de población en el tiempo (ocupación del suelo). Además, el documento final de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible, celebrada en Río de Janeiro los días 20 a 22 de junio de 2012, reconoce la importancia económica y social de una buena gestión de las tierras, incluido el suelo, y la necesidad de una actuación urgente para invertir su degradación. Por tanto, los proyectos públicos y privados deben tener en cuenta y limitar sus repercusiones sobre el terreno, especialmente su ocupación, y sobre el suelo, en particular la materia orgánica, la erosión, la compactación y el sellado; los adecuados planes y políticas de ordenación territorial a nivel nacional, regional y local revisten también importancia a este respecto.

Separación de autoridade decisoria e promotor

En segundo lugar, a Directiva de 2014 articula un mandato claro, preciso e que tería *efecto directo*, por tanto, de obrigada aplicación con independencia da tardanza na transposición, de que debe haber unha separación entre a autoridade decisoria e o promotor para evitar conflitos de intereses. Non cabe, por conseguinte, que a Secretaría de Estado de Medio Ambiente acumule a resolución da DIA e a execución do proxecto a través de ACUAES, sociedade dependente da Secretaría de Estado de Medio Ambiente, compatibilizando ambas funcións restando garantías de imparcialidade e calidade ás resolucións e abrindo a porta a impugnacións xudiciais se non se respecta unha separación que evite conflitos de interese⁷.

A solicitude de prórroga obvia, en definitiva, cambios experimentados na lexislación aplicable centrais para este asunto. En concreto, ao afirmar que a aprobación da Directiva 2014/52/UE "non ten relevancia no procedemento avaliatorio da EDAR de Santiago de Compostela" está incumprindo elementos esenciais desta nova regulación sen realizar ningunha avaliación sobre o seu impacto nese proxecto o que podería determinar unha sanción por incumprimento que se sume ás xa solicitadas pola Comisión europea debido á insuficiencia das medidas de depuración de augas residuais.

Avaliación superficial, arbitraria e sen motivación da necesidade de prórroga

É revelador do carácter superficial e carente de motivación do informe para a prórroga que conteña unha relación que ocupa 14 páxinas de normas que se aprobaron ou modificaron no periodo avaliado (leis estatais e autonómicas, regulamentos, lexislación europea) e que chegue á conclusión, que non se sustenta en ningún argumento, nin se motiva en modo algún, de que ningunha delas afecta ao procedemento avaliatorio.

O propio documento sobre a solicitude de prórroga apunta con claridade á falta de calidade do proceso de AIA de 2014 ao sinalar que a pesar de facerse unha "prospección arqueolóxica intensiva" non se detectou a presenza próxima dun petróglifo (agora BIC) que motivou que en 2017 houbera que proceder a un novo control arqueolóxico que, sen embargo, tampouco se apunta como un elemento esencial que mereza unha nova avaliación para O Souto.

Non pode máis que calificarse de superficial, carente de motivación e contraria ás esixencias da lexislación de avaliación de impacto a conclusión á que chega ACUES en canto á inexistencia de cambios substanciais do proxecto de EDAR no Souto.

b) Tecnolóxicos

Un dos aspectos que a UE entende que debe coidarse nos procesos de avaliación de impacto ambiental é o estudo de alternativas. Aos efectos de determinar se é posible

⁷ «Artículo 9 bis

Los Estados miembros velarán por que la autoridad o autoridades competentes ejerzan las funciones derivadas de la presente Directiva de manera objetiva y no se encuentren en una situación que dé lugar a un conflicto de intereses.

En los casos en los que la autoridad competente también sea el promotor, los Estados miembros deberán cuando menos aplicar en su organización de las competencias administrativas una adecuada separación entre funciones en conflicto al ejercer las funciones derivadas de la presente Directiva.».

unha prórroga da DIA ou existen cambios substanciais en elementos esenciais que obrigan a unha nova AIA é preciso ter en conta se as alternativas estudadas mudaron significativamente. A este respecto a tecnoloxía granular aerobia na ubicación da Silvouta como se deriva do Estudio Preliminar asinado polos Prof. Lema e Garrido é unha tecnoloxía novidosa que estaba usándose nos primeiros proxectos en paralelo ao momento en que se efectuou a DIA. Tendo en conta o tempo transcorrido e a maduración das solucións tecnolóxicas dispoñíbeis é preciso, por tanto, proceder a unha axeitada avaliación das alternativas existentes, que é un dos elementos esenciais dunha AIA, comparando os impactos das dúas alternativas (ambientais, enerxéticos, económicos, consumo do solo) á luz desta variación tecnolóxica que supón un cambio substancial dun elemento esencial.

c) Valoración do consenso social e institucional en relación coas distintas alternativas

Un dos piares sobre os que se asenta a lexislación ambiental, en xeral, e a normativa de avaliación de impacto ambiental, en particular, é a participación do público e a búsqueda del maior consenso social e institucional sobre as mellores solucións ambientais. O documento de prórroga obvia calquera consideración sobre como evolucionou e como incide na eventual acometida do proxecto de EDAR a apreciación do público e institucións afectadas.

Tendo en conta que se apura ao límite o prazo de prórroga que fixa a lei e que houbo cambios normativos, tecnolóxicos e políticos sería preciso acreditar mediante os mecanismos participativos previstos na lexislación (información pública, informes das institucións afectadas, audiencia aos interesados...) a posición dos afectados e do público en xeral. A realización do proxecto na ubicación do Souto conta coa oposición dos veciños afectados e non está respaldada por ningún dos Concellos (Ames, Santiago). Polo que respecta a unha eventual remodelación da actual EDAR na Silvouta parece reunir un maior consenso social xa que tanto os veciños próximos, como as dúas corporacións municipais entenden que unha mellora tecnolóxica no actual emplazamento é unha alternativa aceptable. Aos efectos dunha axeitada valoración polo órgano administrativo decisorio sobre a prórroga estas consideracións deben ponderarse adecuadamente.

3. Posibilidade de exención de AIA para unha remodelación da EDAR actual na Silvouta

O incumprimento por parte do Reino de España da normativa de augas residuais ten sido constatado en diversas ocasións por parte do Tribunal de Xustiza da UE. A necesidade de dar cumprimento aos mandatos europeos e non perder os fondos asignados permitiría usar una nova cláusula para a exención excepcional de sometemento a AIA da alternativa da Silvouta. De feito, unha remodelación da EDAR actual permitiría reducir o impacto no solo e ambiental e aumentar a capacidade de tratamento, cumprindo cos estándares previstos e asegurar “a finalidade do proxecto”. En definitiva, garantir a calidade das augas no menor prazo posibel para dar cumprimento aos mandatos, non só normativo, senon xurisprudenciais da UE. Corresponderíalle á Secretaría de Estado de Medio Ambiente tomar esta decisión.

A Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente introduce un novo art. 2.4. co seguinte texto “en el apartado 4, el párrafo primero se sustituye por el texto siguiente: «4. Sin perjuicio del artículo 7, los Estados miembros, en casos excepcionales y siempre que se cumplan los objetivos de la presente Directiva, podrán excluir un proyecto específico de las disposiciones de la presente Directiva si su aplicación fuera a tener efectos perjudiciales para la finalidad del proyecto.»⁸. Esta nova forma de regular a exención non predetermina cales son os motivos que poidan ser valorados aos efectos de considerar que concorren circunstancias excepcionais que poden “ter efectos perxudiciais para a finalidade do proxecto”.

No caso da depuración de augas residuais en Santiago concorren unhas circunstancias excepcionais (a condea do TXUE ao Reino de España por incumprimento da normativa de calidade das augas e o risco de perda de fondos europeos para o financiamento) que poden ter efectos perxudiciais para a “finalidade do proxecto” (asegurar unha adecuada depuración das augas residuais). En paralelo o mantemento na mesma ubicación permite reducir os impactos ambientais ao non supoñer a antropización dun novo espazo, ser máis eficiente enerxéticamente que a alternativa do Souto e reducir a ocupación do solo, ao tempo que mellora a depuración das augas. É unha solución, ademáis, que non conta con oposición veciñal.

A recente Sentenza do Tribunal Supremo 1800/2017⁹, de 17 de maio, en relación cun recurso fronte a un Acordo de Consello de Ministrso de exención de avaliación de impacto dun proxecto establece: “Las consecuencias de tal regulación son claras. En primer lugar, lo que habilita al Consejo de Ministros para excluir el estudio ambiental es simplemente un "supuesto excepcional", lo que constituye una habilitación que, si bien por su propia dicción ha de entenderse en forma restrictiva, es de carácter genérico: esto es, no está limitada, como pretenden las actoras, a la previa existencia de una situación catastrófica ya ocurrida y con daños por reparar. Por otra parte y en congruencia con lo anterior, la enumeración ejemplificadora de dos supuestos excepcionales que se efectúa en el propio apartado muestra que la idea del legislador sobre lo que constituye un supuesto excepcional es sumamente abierta desde el punto de vista material, puesto que considera como un caso particular de supuesto

⁸Esta exención debería cumprir os seguintes requisitos que figuran de seguido no mesmo artigo: En tal caso, los Estados miembros:

- a) examinarán la conveniencia de otra forma de evaluación;
- b) pondrán a disposición del público afectado la información recogida con arreglo a otras formas de evaluación mencionadas en la letra a), la información relativa a la decisión sobre dicha excepción y las razones por las cuales ha sido concedida;
- c) informarán a la Comisión, previamente a la concesión de la autorización, sobre los motivos que justifican la exención concedida y le proporcionarán las informaciones que ponen, eventualmente, a disposición de sus propios nacionales.

La Comisión transmitirá inmediatamente los documentos recibidos a los demás Estados miembros.

La Comisión informará cada año al Parlamento Europeo y al Consejo acerca de la aplicación del presente apartado.

⁹<http://www.poderjudicial.es/search/contenidos.action?action=contentpdf&databasematch=TS&refere nce=8024955&links=&optimize=20170519&publicinterface=true>

excepcional la construcción de centros penitenciarios, lo que no puede calificarse precisamente como un proyecto de ejecución urgente e ineludible en un determinado momento y lugar”. Para engadir “como tampoco impide que pueda ser considerada una obra de emergencia -al igual que sucede con la calificación de supuesto excepcional- la inacción anterior, esto es, que no se hubiera decidido antes adoptar medidas de protección. En efecto, salvo en los casos de inmediata necesidad, tales decisiones dependen de un complejo cúmulo de circunstancias económicas, políticas y sociales que no empañan el hecho de que una vez tomada la decisión la medida pueda ser calificada como necesaria y urgente para evitar que puedan producirse nuevas situaciones de riesgo”.

Os supostos de exención que actualmente figuran enumerados na Lei 21/2013 non son por tanto un *numerus clausus*. Deben ser entendidos como unha lista aberta na que cabe, segundo o TS, que podan incluírse motivos diversos entre os que entraría a propia “inacción anterior” que obriga a unha pronta actuación da Administración. A nova Directiva de 2014 reforza estas consideracións ao fixar que a exención pode estar motivada na necesidade de evitar “efectos perjudiciais para a finalidade do proxecto”, como sería neste caso unha multa por incumprimento, a perda de fondos europeos para o seu financiamento e o mantemento da situación de deterioro de calidade das auguas.

4. Avaliación ambiental simplificada ou ordinaria para os cambios tecnolóxicos na Silvouta

O sometemento a avaliación de impacto ambiental da alternativa na Silvouta e a decisión sobre se esta AIA debe ser ordinaria ou simplificada réxese polos mandatos da Ley 21/2013. O elemento chave para determinar se corresponde unha ou outra é fundamentalmente se a capacidade de tratamento se encadra nuns determinados umbrais e se os impactos previsibles afectan a zonas sensíbeis ou supoñen un uso especialmente intenso de recursos¹⁰. Habería, por tanto, que determinar o

¹⁰ Artículo 7. Ámbito de aplicación de la evaluación de impacto ambiental.

1. Serán objeto de una evaluación de impacto ambiental ordinaria los siguientes proyectos:

a) Los comprendidos en el anexo I, así como los proyectos que, presentándose fraccionados, alcancen los umbrales del anexo I mediante la acumulación de las magnitudes o dimensiones de cada uno de los proyectos considerados.

b) Los comprendidos en el apartado 2, cuando así lo decida caso por caso el órgano ambiental, en el informe de impacto ambiental de acuerdo con los criterios del anexo III.

c) Cualquier modificación de las características de un proyecto consignado en el anexo I o en el anexo II, cuando dicha modificación cumple, por sí sola, los umbrales establecidos en el anexo I.

d) Los proyectos incluidos en el apartado 2, cuando así lo solicite el promotor.

2. Serán objeto de una evaluación de impacto ambiental simplificada:

a) Los proyectos comprendidos en el anexo II.

b) Los proyectos no incluidos ni en el anexo I ni el anexo II que puedan afectar de forma apreciable, directa o indirectamente, a Espacios Protegidos Red Natura 2000.

c) Cualquier modificación de las características de un proyecto del anexo I o del anexo II, distinta de las modificaciones descritas en el artículo 7.1.c) ya autorizados, ejecutados o en proceso de ejecución, que pueda tener efectos adversos significativos sobre el medio ambiente. Se entenderá que esta modificación puede tener efectos adversos significativos sobre el medio ambiente cuando suponga:

dimensionamento do proxecto de xeito que poida xustificarse o encadramento nunha ou noutra fórmula de avaliación. En principio, máis alá da cuestión da capacidade de tratamento parece que os criterios do Anexo III que poideran facer pasar da avaliación simplificada á ordinaria non se darían se se opta por unha remodelación e adaptación tecnolóxica da EDAR da Silvouta xa que os parámetros de dimensión, uso do solo, sensibilidade ambiental non serían relevantes ao evolucionar de forma positiva cara un menos impacto en todos estes planos ¹¹.

-
- 1.º Un incremento significativo de las emisiones a la atmósfera.
 - 2.º Un incremento significativo de los vertidos a cauces públicos o al litoral.
 - 3.º Incremento significativo de la generación de residuos.
 - 4.º Un incremento significativo en la utilización de recursos naturales.
 - 5.º Una afección a Espacios Protegidos Red Natura 2000.
 - 6.º Una afección significativa al patrimonio cultural.
- d) Los proyectos que, presentándose fraccionados, alcancen los umbrales del anexo II mediante la acumulación de las magnitudes o dimensiones de cada uno de los proyectos considerados.
- e) Los proyectos del anexo I que sirven exclusiva o principalmente para desarrollar o ensayar nuevos métodos o productos, siempre que la duración del proyecto no sea superior a dos años.

ANEXO I

d) Plantas de tratamiento de aguas residuales cuya capacidad sea superior a 150.000 habitantes-equivalentes.

ANEXO II

d) Plantas de tratamiento de aguas residuales cuya capacidad esté comprendida entre los 10.000 y los 150.000 habitantes-equivalentes.

¹¹ ANEXO III

Criterios mencionados en el artículo 47.5 para determinar si un proyecto del anexo II debe someterse a evaluación de impacto ambiental ordinaria

1. Características de los proyectos: Las características de los proyectos deberán considerarse, en particular, desde el punto de vista de:

- a) El tamaño del proyecto.
- b) La acumulación con otros proyectos.
- c) La utilización de recursos naturales.
- d) La generación de residuos.
- e) Contaminación y otros inconvenientes.
- f) El riesgo de accidentes, considerando en particular las sustancias y las tecnologías utilizadas.

2. Ubicación de los proyectos: La sensibilidad medioambiental de las áreas geográficas que puedan verse afectadas por los proyectos deberá considerarse teniendo en cuenta los principios de sostenibilidad, en particular:

- a) El uso existente del suelo.
- b) La abundancia relativa, calidad y capacidad regenerativa de los recursos naturales del área.
- c) La capacidad de carga del medio natural, con especial atención a las áreas siguientes:

- 1.º Humedales.
- 2.º Zonas costeras.
- 3.º Áreas de montaña y de bosque.
- 4.º Reservas naturales y parques.
- 5.º Áreas clasificadas o protegidas por la legislación del Estado o de las Comunidades Autónomas; lugares Red Natura 2000.
- 6.º Áreas en las que se han rebasado ya los objetivos de calidad medioambiental establecidos en la legislación comunitaria.
- 7.º Áreas de gran densidad demográfica.
- 8.º Paisajes con significación histórica, cultural y/o arqueológica.
- 9.º Áreas con potencial afección al patrimonio cultural.

3. Características del potencial impacto: Los potenciales efectos significativos de los proyectos deben considerarse en relación con los criterios establecidos en los anteriores apartados 1 y 2, y teniendo presente en particular:

Esta solución sería además coherente con las últimas resoluciones del Magrama en relación con depuración de aguas residuales. El Ministerio optó en todos los casos por preferir las alternativas que supongan una remodelación de las EDAR existentes y someterlos a una evaluación de impacto simplificada. Estas decisiones toman en cuenta, fundamentalmente, la necesidad de contar en el menor plazo posible con una adecuada depuración de las aguas residuales y evitar el daño ambiental evitando la construcción de nuevas instalaciones en otras ubicaciones con repercusiones que tienen a la antropización de nuevos espacios. Hay que hacer notar que esa opción de la remodelación *in situ* y a una evaluación ambiental simplificada hace falta que existan criterios (ámbitos geográficos con problemas de aguas severos que aumentan los riesgos ambientales, algún caso con gran proximidad a la Red Natura 2000 o proyectos que implican una suma de actuaciones variadas de ámbito supramunicipal)¹² que claramente se ubican en las pautas del Anexo III que obligarían a una evaluación ambiental ordinaria¹³.

-
- a) La extensión del impacto (área geográfica y tamaño de la población afectada).
 - b) El carácter transfronterizo del impacto.
 - c) La magnitud y complejidad del impacto.
 - d) La probabilidad del impacto.
 - e) La duración, frecuencia y reversibilidad del impacto.

¹² Resolución de 27 de junio de 2017, de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente, por la que se formula informe de impacto ambiental del proyecto Depuradora de aguas residuales de Megeces (Valladolid) (<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2017-8150>).

Ubicación del proyecto.

La EDAR existente se localiza en el término municipal de Megeces, provincia de Valladolid, a menos de 10 m del Lugar de Importancia Comunitaria (LIC) ES4180070 «Riberas del río Cega». El promotor afirma que las actuaciones previstas no suponen un incremento a la afección del espacio de la Red Natura 2000, ya que aunque el punto de vertido posee coincidencia territorial con dicha Red es el mismo que existe actualmente. (...)

Teniendo en cuenta todo lo anterior, y a propuesta de la Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental y Medio Natural, este Ministerio resuelve de acuerdo con la evaluación de impacto ambiental practicada según la sección 2.ª del capítulo II del título II, y el análisis realizado con los criterios del anexo III de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, no es previsible que el proyecto Depuradora de aguas residuales, T.M. Megeces (Valladolid), cumpliendo los requisitos ambientales que se desprenden de la presente Resolución de Informe de Impacto Ambiental, vaya a producir impactos adversos significativos, por lo que no se considera necesaria la tramitación prevista en la sección 1.ª del capítulo II del título II de dicha Ley.

¹³ Resolución de 18 de septiembre de 2017, de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente, por la que se formula informe de impacto ambiental del proyecto Saneamiento y depuración del sistema territorial de la comarca de Granadilla (Tenerife). (<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2017-11480>).

I. Construcción de la EDAR de Los Letrados.

La estación depuradora de aguas residuales (EDAR) se ha proyectado para el año horizonte 2036, con un caudal medio de 14.000 m³/día y *una carga generada de 140.000 habitantes-equivalentes. Las instalaciones de la EDAR se dimensionan dejando espacio para la ampliación necesaria* en condiciones de población del Techo de Planeamiento, según el Plan Hidrológico de Tenerife, así como para un futuro proceso de Electrodiálisis Reversible (EDR). (...) La construcción de una nueva estación de tratamiento y bombeo de aguas residuales (ETBAR) se realizará *junto a la actual. La antigua estación seguirá funcionando hasta que esté disponible la nueva, y posteriormente será demolida.*(...)Teniendo en cuenta todo ello, y a propuesta de la Subdirección General de Evaluación Ambiental, este Ministerio resuelve de acuerdo con la evaluación de impacto ambiental practicada según la Sección 2.ª del Capítulo II del Título II, y el análisis realizado con los criterios del anexo III de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, no es previsible que el proyecto Saneamiento y depuración del sistema territorial *de la comarca de Granadilla (Tenerife)*, cumpliendo los requisitos ambientales que se desprenden de la presente Resolución de Informe de Impacto Ambiental, vaya a producir impactos adversos significativos,

Tamén é salientable que as DIA apuntan como un dos elementos que diminúe o impacto ambiental é manter as ubicacións existentes remodelando ou construíndo na mesma ubicación un novo proxecto¹⁴. Arguméntase así que se evita a degradación de novos espazos ao mesmo tempo que se mellora a calidade do tratamento.

Resulta tamén destacable a Resolución con respecto á EDAR de Soria que, se ben finalmente foi sometida a AIA ordinaria, debido a que a lexislación castelán-manchega establece que son obxecto de AIA ordinaria os proxectos que superen os 15.000 habitantes equivalentes, tivo un informe da Confederación Hidrográfica, dependente do Magrama, que consideraba innecesaria a AIA para un proxecto de remodelación e ampliación na mesma ubicación cun número de habitantes equivalentes de 180.737 a carga máxima.

Resolución de 14 de novembro de 2013, de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente, por la que se formula declaración de impacto ambiental del proyecto Saneamiento de Soria: estación de depuración de aguas residuales y emisarios. (<http://www.boe.es/boe/dias/2013/11/28/pdfs/BOE-A-2013-12478.pdf>)

N.o de habitantes equivalentes a carga media (Percentil 50%): 111.691. N.o de habitantes equivalentes a carga máxima (Percentil 90%): 180.737.

Justificación y alternativas del proyecto: El documento ambiental recoge las siguientes alternativas: 0 (no actuación), 1 (Nueva EDAR: Fangos activos Quintana), y 2 (*ampliación y remodelación de la depuradora existente*) con 3 posibles variantes (2A- EDAR Fangos activos, 2B- EDAR MBR y 2C-EDAR IFAS), considerando como mejor solución la alternativa 2 en cualquiera de sus variantes de proceso.

La Dirección General de Medio Natural de la Junta de Castilla y León señala que el proyecto está incluido en el apartado 9.d) del anexo I de la Ley de Evaluación Ambiental, dado que la Ley 11/2003 de Prevención Ambiental de Castilla y León prevé la evaluación ambiental de las estaciones depuradoras de aguas residuales urbanas para poblaciones superiores a 15.000 habitantes equivalentes. Por tanto, considera que el proyecto debe ser sometido a evaluación de impacto ambiental, debiendo prestarse atención a los aspectos relacionados con la calidad de las aguas, ruidos, olores e integración paisajística.

por lo que no se considera necesaria la tramitación prevista en la Sección 1.ª del Capítulo II del Título II de dicha Ley.

¹⁴ Resolución de 16 de marzo de 2018, de la Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental y Medio Natural, por la que se formula informe de impacto ambiental del proyecto Anteproyecto de obras de ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Almansa (Albacete). (<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2018-4370>)

“a) Características del proyecto:

Respecto a las alternativas planteadas, el promotor en primer lugar descarta la alternativa «0» o de no actuación, pues supondría mantener la problemática actual existente con la generación de un efluente mal depurado, con el consiguiente incumplimiento normativo. El promotor no estudia diferentes alternativas de ubicación de la futura EDAR de Almansa, ya que en su opinión, *mantener el emplazamiento en la parcela donde se ubica la actual estación, redundaría en una menor afección ambiental además de evitar expropiaciones adicionales o conflictos con el planeamiento urbanístico. Al utilizar el emplazamiento actual se minimizan, entre otros aspectos: la perturbación sobre zonas de alto valor ecológico, el desbroce de vegetación, la afección sobre el patrimonio arqueológico, la pérdida de calidad paisajística, la apertura de nuevos accesos, la ampliación de la red general de colectores y las molestias a la población.*

El promotor expone que la citada parcela, que es propiedad del Ayuntamiento, cumple con los requerimientos de espacio necesarios para albergar los nuevos equipos y que además, *la población ya tiene asumida la presencia de una EDAR en ese punto*”.

La Confederación Hidrográfica del Duero muestra su conformidad con la alternativa seleccionada, considerando no necesario someter el proyecto a evaluación de impacto ambiental si se cumplen una serie de medidas en la fase de construcción. (Fíxose AIA ordinaria finalmente aínda que esta era a postura da CH).

4. Apartamento dos precedentes

Na valoración de alternativas existentes é preciso que a Secretaría Xeral de Medio Ambiente xustifique motivadamente porque argumenta que un cambio de tecnoloxía menos invasiva e máis eficaz como supoñería a alternativa na actual ubicación debería ser descartada ou, no seu caso, sometida a una AIA ordinaria, dilatando o cumprimento das obrigas de depuración de augas. A Ley 39/2015 de Procedemento Administrativo Común (art. 35) establece que deben ser motivados, con sucinta referencia de feitos e fundamentos de dereito “os actos que se separen do criterio seguido en actuacións precedentes ou do dictame de órganos consultivos”.

Tendo en conta que unha ampliación precedente, que nos medios de comunicación se anunciou como que aumentaba a capacidade da Silvouta nun 40%, realizada ao abeiro dunha Resolución de 13 de marzo de 2014 da Subdirección Xeral de Infraestruturas e Tecnoloxía do Ministerio de Agricultura, Alimentación e Medio Ambiente, pola que se eximía de ningún tipo de avaliación de impacto ambiental (ordinaria ou abreviada), parece difícil soste que un cambio de tecnoloxía que reduce o impacto nun 40% deba ser sometida a unha AIA ordinaria. En todo caso debe motivarse axeitadamente este apartamento dos precedentes e a ausencia de profundización nesta alternativa tecnolóxicamente máis avanzada.

Tampouco se compadecen esas manifestacións en relación coa alternativa da Silvouta coa Resolución de 25 de maio de 2005 da Secretaría Xeral para a Prevención da Contaminación e o Cambio Climático (BOE de 24 de xuño) pola que un incremento da capacidade depurativa da EDAR de Ciudad Real se exime de DIA precisamente por ubicarse nas antigas instalacións da EDAR, diminuír a carga contaminante e ser unha zona xa afectada e antropizada pola actividade de depuración en curso. Este precedente reforza a necesidade de motivación da decisión do Ministerio competente.

6. Conclusións

- A alternativa da DIA de 2014 en O Souto, ao borde da caducidade, presenta cambios substanciais en elementos esenciais de carácter normativo, tecnolóxico, participativo, ademais de terse revelado como unha resolución incompleta no estudo dos problemas formulados (ej. afeccións ao patrimonio histórico, consumo enerxético e do solo...). O agónico intento de revivila cunha prórroga atropelada, superficial e carente de motivación, pode tropezar contra un fronte de recursos ante a evidente ausencia de consenso social e déficits graves de avaliación que impida o obxectivo primeiro de cumprimento dunha axeitada depuración das augas residuais e poña en risco os fondos europeos, ademais de provocar novas sancións por incumprimento do Dereito da UE.
- Os supostos de exención de EIA que actualmente figuran enumerados na Lei 21/2013 non son un *numerus clausus*. Deben ser entendidos como unha lista aberta na que cabe, segundo o Tribunal Supremo, que podan incluírse motivos diversos entre os que entraría a propia “inacción anterior” que obriga a unha pronta actuación da Administración. A nova Directiva da UE de 2014 reforza estas consideracións ao fixar que a exención pode estar motivada na necesidade de evitar “efectos perxudiciais para a finalidade do proxecto”, como sería neste caso unha multa por incumprimento, a perda de fondos europeos para o seu financiamento e o mantemento a situación de deterioro de calidade das augas. Cabería, por tanto, eximir á remodelación da EDAR actual na Silvouta de AIA tendo en conta o limitado impacto ambiental de actuar sobre un espazo xa desnaturalizado e os prexuízos, ambientais e económicos, que se derivan dunha dilación no tratamento de augas residuais.
- A Ley 39/2015 de Procedimiento Administrativo Común (art. 35) establece que deben ser motivados, con sucinta referencia de feitos e fundamentos de dereito “los actos que se separen del criterio seguido en actuaciones precedentes o del dictamen de órganos consultivos”. Unha ampliación precedente, que aumentaba a capacidade da Silvouta nun 40%, realizada ao abeiro dunha Resolución de 13 de marzo de 2014 da Subdirección Xeral de Infraestructuras y Tecnología del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, foi eximida de avaliación de impacto ambiental (ordinaria ou abreviada). Igualmente, por Resolución de 25 de maio de 2005 da Secretaría General para la Prevención de la Contaminación y el Cambio Climático (BOE de 24 de xuño), un incremento da capacidade depurativa da EDAR de Ciudad Real foi eximida de DIA precisamente por ubicarse nas antigas instalacións da EDAR, diminuír a carga contaminante e ser unha zona xa afectada e antropizada pola actividade de depuración en curso. Unha remodelación da actual EDAR en A Silvouta cunha mellora tecnolóxica substancial tería exactamente estes mesmos efectos.
- A remodelación da actual estación depuradora cunha mellora tecnolóxica e un menor consumo do solo é a solución máis coherente coas últimas resolucións do Magrama en relación con depuración de augas residuais. O Ministerio optou en

todos os casos por preferir as alternativas que supuñan unha remodelación das EDAR existentes e sometelas a avaliación de impacto simplificada. Estas decisións tómanse en atención, fundamentalmente, á necesidade de contar no menor prazo posibel cunha depuración acaída de augas residuais e acotar o dano ambiental evitando a construción de novas instalacións noutras ubicacións coas repercusións que ten a antropización de novos espazos.